



TESI DOCTORAL

Títol

Parques de Barrio y Desarrollos de Baja Densidad de Chihuahua

Realitzada per Oscar Chávez Acosta

en el Centre Escola Tècnica Superior d'Arquitectura La Salle

i en el Departament de Arquitectura

Dirigida per Amador Ferrer Aixalá. Dr. Arquitecte



Parques de Barrio y Desarrollos de Baja Densidad en Chihuahua

Parques de Barrio y Desarrollos de Baja Densidad en Chihuahua

Tesis Doctoral presentada en la
Escuela Técnica Superior de Arquitectura La Salle
Universidad Ramón Llull
Oscar Chávez

Director de la Tesis:
Amador Ferrer Aixalá. Dr. Arquitecto

Barcelona junio 2015

Agradecimientos

Esta tesis ha sido posible gracias al apoyo de muchas personas e Instituciones a lo largo de los años que duró el Doctorado.

Quiero agradecer en primer lugar a Cecy, Verónica y Rodrigo por su cariño, paciencia, apoyo incondicional y disposición para emprender y culminar este proyecto de vida que hoy ve su etapa final gracias, en gran medida, a ellos.

A mis padres por su constante apoyo desde siempre y su invaluable guía y consejo. A mi hermano y su familia por estar ahí cuando los necesitamos.

En especial y con gran admiración al Dr. Amador Ferrer por acompañar el desarrollo de la tesis desde los estudios de Master, su ejemplo y sus atinadas observaciones sobre los temas territoriales de los cuales es un gran conocedor y autoridad en la materia. Gracias por su tiempo.

A Anna Martínez por sus buenos consejos y apoyo en mi estadía en Barcelona, Nuria Martí, Kris Sheerlinck, Alberto Canavati, Angeles Soriano e hijas, Miguel Milá, Juan José Ospina, Arturo Ordoñez, Guillermo Soto Leal, Mariana Enríquez, Dr. Luis Carlos Herrera Sosa, Esther Enríquez, Ángela Siqueiros, Rodrigo Seañez, Federico Campos, Gabriel Díaz, Miguel Corral, Adriana Halgraves, Pera de la Rosa.

A mi profesores Alexandre Lenoir, Dr. Daniel Czajkowski, Dr. Jorge Sarquis, Mauricio Rojas, Dra. Patricia Zamudio.

A la Secretaría de Relaciones Exteriores de México y la Fundación Carolina por el otorgamiento de la beca para estudios de doctorado, Hno. Salvador Valle, Dra. Norma Baca, Ing Luis Bejarano y Dra. Claudia López de la Universidad La Salle Chihuahua, Arq. Armando Marín del Instituto Municipal de Planeación Chihuahua, Roberto Baca Ornelas del Archivo Histórico de Parral, Profr. Rubén Beltrán del Archivo histórico de la ciudad de Chihuahua, Ángela María Pacheco de la Biblioteca de la UNAM, Lic. Gustavo Silva de la Rosa de Gobierno del Estado de Chihuahua.

INDICE

- I. Introducción
- II. Objeto de estudio
- III. Estructura de la tesis
- IV. Metodología de la investigación

CAPÍTULO 1- Estado del arte.- textos fundamentales y material de archivo

- 1 Definiciones fundamentales
 - 1.1 Ciudades Norteñas
 - 1.2 Desarrollos habitacionales
 - Broadacre City
 - Sunnyside Gardens
 - Radburn
 - 1.3 Espacio público: aproximaciones de estudio
 - 1.3.1 Espacio público en Chihuahua
 - 1.3.2 Primero espacio públicos en Chihuahua
 - 1.4 La plaza
 - 1.5 Parques de barrio en Chihuahua

CAPITULO 2- Evolución de la estructura urbana

- 2 Chihuahua. Evolución de su estructura urbana
 - 2.1 Características geográficas del Valle de Chihuahua
 - 2.2 Evolución urbana a través de sus planos: la fundación de la ciudad
 - 2.3 Primeros ensanches: planos de 1884, 1899 y 1907
 - 2.4 Plano de 1912 y circa 1939
 - 2.5 Modernidad
 - 2.5.1 Antecedentes
 - 2.5.2 Primeros desarrollos habitacionales: Fraccionamiento Zarco 1939
 - 2.6 Tesis de Felipe Siqueiros Prieto de 1949
 - 2.7 Planos de 1958 y 1962
 - 2.8 Colonia FranciscoVilla
 - 2.9 Conclusiones del capítulo

CAPITULO 3- La ciudad actual

- 3 La traza ejidal preexistente y los antecedentes del espacio público actual
 - 3.1 Plano inédito de 1972
 - 3.1.1 Ejidos
 - 3.1.2 Instituto Nacional de la Vivienda para los trabajadores
 - 3.2 Conclusiones del capítulo

CAPITULO 4- Casos de estudio

- 4 Análisis de parques de barrio en Chihuahua
 - 4.1 Estudio de casos
 - 4.1.1 San Felipe, 1955
 - 4.1.2 Unidad Chihuahua, 1962
 - 4.1.3 San Felipe V etapa, 1976.
 - 4.1.4 Unidad Presidentes, 1979
 - 4.1.5 Vistas del Sol, 1980
 - 4.1.6 Valle del Ángel II, 1999
 - 4.1.7 Campobello, 2001
 - 4.1.8 Conclusiones del capítulo

Conclusión Final

Anexos

- A Parques urbanos municipales 2013
- B Propuestas de docencia

Bibliografía General
Bibliografía sobre la ciudad de baja densidad
Fuentes documentales y trabajos sobre Chihuahua
Listado de Ilustraciones



Ilustración 1. Fotografía aérea de Ranchería
Juárez, ciudad Chihuahua

I. Introducción

El crecimiento que se observa en la mayoría de las ciudades mexicanas y en específico en aquellas del norte del país -frontera con Estados Unidos- está ligado de forma invariable al automóvil privado. La estructura urbana de la segunda mitad del siglo XX deja de estar caracterizada por seguir la traza fundacional ortogonal marcada por la Colonia Española. En la ciudad de Chihuahua, con la llegada de modelos urbanos modernos importados del vecino país de Estados Unidos, se da una mayor importancia a las vías terrestres de conectividad propias de una ciudad horizontal de baja densidad y se gesta la expansión del territorio mediante zonas habitacionales cerradas o semicerradas tratando de emular el *neighborhood unit* de Clarence Perry publicado en 1929 y los desarrollos suburbanos de baja densidad norteamericanos.

“Dado que el sentido de calle como ámbito vital se ha desvanecido en la ciudad moderna, ésta ha fortalecido la expresión individual, lo privado, en detrimento del valor del espacio público, cuando lo correcto es el equilibrio entre estos dos valores” (Samper, 2003)

Estas zonas habitacionales que tratan de vender un modelo urbano de vida ajeno e importado son generadas, casi en su totalidad, por empresas desarrolladoras de vivienda las cuales urbanizan secciones del territorio con el fin de construir y vender viviendas o lotes habitacionales teniendo como característica la especulación y, en las últimas dos décadas, la segregación espacial. El crecimiento de la ciudad es regulado de manera general y aprobado por el Ayuntamiento, pero los desarrolladores privados lo concretizan en sus detalles siendo los verdaderos creadores de la ciudad al definir la imagen y características últimas de estos *paisajes de frontera* (Rodríguez Chumillas, 2006). En la ciudad de baja densidad mexicana -en específico la norteña- a diferencia de la ciudad compacta que crece sobre sí misma, el crecimiento horizontal va dejando vacíos urbanos residuales destinados a equipamiento municipal para después ser intervenidos por el ayuntamiento con infraestructura que a veces nunca llega.

El espacio público destinado al esparcimiento y la recreación debe cumplir con el porcentaje mínimo del 4.5%¹ del total del polígono urbanizable para destinarlo a la creación de espacios verdes o parques, mientras que un 6.5% adicional se deja para futuro equipamiento (escuelas, bibliotecas, centros comunitarios, etc). Los desarrolladores son los que toman la decisión de diseño y ubicación en dónde acomodar este porcentaje de espacio público según convenga a sus intereses respondiendo ya sea a una estrategia de mercadotecnia para agilizar la venta de las casas o la estrategia económica de la mínima inversión destinando el mejor suelo urbanizable para el sembrado de viviendas y dejando las zonas accidentadas para el establecimiento del precario espacio público “natural”.

Es necesario en esta tesis abarcar, junto con los aspectos arquitectónicos y urbanos, aspectos de índole histórica y social que, sin lugar a dudas, son necesarios para plantear la evolución de la ciudad y sus espacios públicos. Sin ahondar en las disciplinas de la antropología y la historia profunda, la recurrencia a referencias y citas históricas de los inicios de ciertos espacios públicos de la ciudad, es materia obligada

¹ Reglamento de construcciones para la ciudad de Chihuahua.

para conocer su importancia dentro de la configuración de la estructura urbana de Chihuahua. Tal como Harvey menciona, la imaginación sociológica no puede quedar de lado en temas urbanos ya que es una parte importante en la configuración de asumen las ciudades y el espacio público debiera, según Manuel Delgado ser visto –además- como algo ideológico producto de las maneras en que se imagina y ejerce lo público².



Ilustración 2. Fraccionamiento Bahias,
ciudad Chihuahua

² Tomado del artículo *Otra vez: el espacio público* de Alejandro Hernandez Gálvez. en la revista digital Arquine del 31 de mayo de 2014.

II. Objeto de estudio

El objeto de la Tesis se centra en el estudio del espacio público “verde” presente en los desarrollos habitacionales de la ciudad de Chihuahua, singulares por estar contruidos en un territorio de baja densidad propia de una ciudad con edificaciones horizontales y dominio del automóvil sobre el peatón, muy semejante -salvo el tema económico- a la mayoría de las ciudades del norte de México y aquellas vecinas del sur de Estados Unidos que tienen al *suburbio* como base de sus nuevos desarrollos habitacionales dentro de una estructura urbana fragmentada. Resumiendo lo anterior en palabras de Samper, son ciudades parceladas en barrios con poca unidad, unos con otros. (Samper, 2003). Este espacio público singular, tiene la condicionante de estar situado en una zona geográfica adversa característica del norte de México con un territorio desértico extremo, con escasos recursos naturales y un abundante pero intenso sol. Los días de lluvia en promedio son 71 al año y las temperaturas van desde los -7°C en invierno hasta 40°C en verano.

En cuanto a su estructura, estos espacios públicos son producto de la indefinición programática y escasa regulación, presentan características particulares en su morfología, mismas que han estado presentes a lo largo de más de medio siglo prácticamente sin alterar. Desde el punto de vista social, se percibe un abandono por las autoridades en cuanto a la organización de actividades de cohesión social, así como falta de uso por los habitantes. Desde el punto de vista de su inserción en la trama urbana, al presentar una condición fragmentada y residual, no se encuentran estructurados dentro de una conectividad peatonal a escala de barrio, distrito o ciudad, sino bajo la lógica de las avenidas que los circundan. Como ya lo afirmaba Panerai:

“Construir el espacio público no consiste únicamente en definir la sección entre edificios, ni elaborar sus fachadas. El trazado y el diseño obedecen a otras consideraciones que no se reducen a la simple jerarquía del tráfico automóvil.” (Panerai & Mangin, 2002).



Ilustración 3. Parque de barrio Infonavit
Saucito. Ciudad Chihuahua

Sin llegar al grado de ser cualificados como *lost spaces* (Trancik, 1986), estos espacios públicos de los desarrollos habitacionales llamados por costumbre *parques de barrio*, *parques de colonia*, *espacios verdes o jardines*³, tienen la intención de servir como áreas “verdes” que resuelvan las necesidades de

³ En la *Síntesis del Equipamiento Urbano* del Instituto Municipal de Planeación de Chihuahua, al espacio público abierto se le cataloga como “parque / jardín” con subcategorías de *unidad recreativa*,

esparcimiento de la población (diversión, recreo y entretenimiento) al igual que de deporte. En la práctica, son espacios que presentan una serie de características desfavorables en cuanto a su estructura -programa, escenarios para la actividad, relación con un sistema de espacio público, etc- y en cuanto a su aspecto físico -imagen urbana deteriorada, inaccesibilidad-. En su mayoría terminan siendo espacios residuales, casi autónomos, que no detonan ni convocan actividades y los elementos que los conforman no responden al clima peculiar de la zona geográfica y en algunas ocasiones ni a la cultura propia del lugar.

Es decir, la lógica del sistema de espacios públicos de la ciudad, no acaba de tener una función clara -salvo la del limitado esparcimiento a secas- y su improvisada planeación, regulación y construcción son el modelo de desarrollo actual de la ciudad.



Los nuevos desarrollos inmobiliarios de vivienda de estrato bajo y medio, de promoción privada o por fomento gubernamental presentan las mismas tipologías de *espacio público* siendo una casuística del 70% de la mancha urbana actual y su imagen o streetscape tiene como única ventaja sobre los demás, la característica de ser “nuevos”.

Ya en 1931, Henry Wright veía a la agrupación de vecindarios como un vasto campo para la investigación y discusión misma que prevalece hoy en día (Allaire, 1961). Clarence Perry por su parte mencionaba a los parques y espacios de juegos para niños como una de las funciones esenciales de un ambiente residencial óptimo resumido en su teoría de la *neighborhood unit* (Perry, 1929). El rediseño urbano de lo existente puede ser una estrategia vital para modificar la fisonomía de estos espacios desestructurados centrándose en intervenciones a escala barrial que busquen, no solo el plano arquitectónico sino ser el escenario para que se desarrollen las múltiples prácticas cotidianas de los diversos tipos de grupos sociales. La tesis busca en primera instancia identificar, analizar y comprender cómo son y cómo se están utilizando estos *espacios públicos* presentes en esta ciudad del norte del país, cómo están caracterizados, cuál es su implicación y el papel que juegan en la forma e imagen actual de la ciudad de Chihuahua. Mediante

Ilustración 4. Desarrollos habitacionales
Coordilleras, ciudad Chihuahua

unidad deportiva o monumento sin diferenciar si se trata de boulevard, parque, camellón, plaza, calle peatonal, arroyo, etc. Fuente: Plan de desarrollo Urbano del Centro de Población Chihuahua. Tercera Actualización. Folleto anexo al Periódico Oficial No. 99. Chihuahua, Chih. 12 de diciembre de 2009.

el estudio del *espacio público* se explicará la evolución urbana de la ciudad de Chihuahua, la influencia del modelo urbano norteamericano y el cambio que se ha suscitado en las últimas cinco décadas en los espacios destinados al esparcimiento gracias a este particular modelo de desarrollo de la ciudad suburbial del norte de México.

Para efectos de la presente investigación, se trató de acuñar un término nuevo para referiremos a este tipo específico de espacios públicos -localizados en los desarrollos habitacionales de la ciudad de baja densidad del norte de México- debido a la imposibilidad de catalogarlos con un término idóneo actual que los describa a cabalidad y resuma sus características formales o sociales cuidando, como afirma Sarquis, de no intentar su imposición como verdad definitiva (Sarquis, 2004). Términos como *parques fraccionados*, *anti-parques*, *parques disfuncionales*, *no-parques*, *parques de frontera* o cualquier relación de palabras que trate de definirlos correctamente serían, si no pretenciosos, insuficientes y limitados, por lo que se les trató de catalogar con el sencillo nombre de *espacio público* o *parques de barrio*. Sin embargo, existe también un riesgo al usar alguno de estos dos términos ya que terminarían por confundir y no situar al lector en la idea y concepto específico del espacio público del norte de México. El primero sería demasiado general y el segundo a todas luces falso ya que, ni son *parques*, ni forman parte de lo que comúnmente consideramos como *barrio*. Sin embargo, es cierto también que, en la actualidad, la idea de barrio en el norte de México es cristalizada en fraccionamientos cerrados o abiertos con una extensión de territorio limitada a desarrollos de 100 a 200 viviendas y, hoy por hoy tienen el mismo significante en los habitantes que el barrio de antaño.

Por lo anterior y para efectos de esta tesis, utilizaremos el término general de *parque de barrio* —a sabiendas que es sesgado y falso- porque define mejor al objeto de estudio. De forma eventual, se usará por igual los términos de *espacio público fragmentado* y *parque fraccionado* ya que servirán para referirnos a los espacios públicos o parques de los fraccionamientos de finales de siglo XX a la fecha, ya que una de las características más relevantes es precisamente la fragmentación a escala de la estructura urbana de la ciudad debido a que el modelo de desarrollo de las unidades de vivienda es controlado por las autoridades municipales con una visión y reglamentación que fomenta la fragmentación, mismo que se detalla a profundidad en el Capítulo 2.

Ahora bien, ¿cuál es la finalidad que se persigue con ésta investigación? La primera consideración es, en definitiva, la de producir conocimiento sobre el tema. Un tipo de conocimiento sobre el espacio público ligado a la vivienda unifamiliar en lo general y los *parques de barrio* del norte de México en lo particular. Existen pocos estudios sobre el tema del espacio público del Norte de México y menos en específico de la ciudad de Chihuahua, por lo que el tema no solo es pertinente y vigente, sino virgen y con muchas posibilidades de continuidad en futuras investigaciones interdisciplinarias.

Para centrar el tema, será necesaria la investigación de las causas previas, es decir, las explicaciones que dan sentido a la realidad actual y como herramienta necesaria e indispensable ya que solo conociendo el espacio público de la vivienda unifamiliar de antaño podremos juzgar al actual (Sarquis, 2004) por lo que se hace necesario un análisis histórico de los patrones y modelos de los parques de barrio (Rodríguez Chumillas, 2006).

III. Estructura de la tesis

La investigación sobre los *parques de barrio* de los desarrollos de vivienda de la ciudad de Chihuahua se estructura mediante cuatro grandes apartados que tratan de establecer el panorama geográfico e histórico en el cual se encuentran, para luego pasar a explicar sus características, casos representativos y posibles estrategias de intervención. Es así que una vez establecido el objeto de estudio -y en el siguiente apartado su metodología- en el primer capítulo se establecerá el estado del arte con algunas nociones de base sobre el espacio público en general y el espacio público de la ciudad norteña. En éste capítulo se entra de lleno a establecer la unidad de estudio del *parque de barrio* de los desarrollos habitacionales y sus características físicas y conceptuales más importantes para que ayuden a comprender por un lado su estado actual y por otro clarificar su lógica de diseño e implantación. Además de lo anterior se hace una revisión de los desarrollos habitacionales más emblemáticos de Estados Unidos que cimentan la idea del *parque de barrio* local.

En el segundo capítulo se detalla el desarrollo de la estructura urbana de la ciudad de Chihuahua desde el momento de su fundación como ciudad colonial española a principios del siglo XVII continuando con su evolución hasta finales de siglo XX teniendo siempre al espacio público como hilo conductor y tema central. Aquí se presentan una serie de planos inéditos encontrados en archivos municipales locales y en la capital del país que sirven para explicar la evolución de la ciudad hasta el día de hoy, ejercicio que no se había realizado antes en la localidad.

En el tercer capítulo se continúa con la evolución de la ciudad en las últimas tres décadas, bajo el argumento del cambio constitucional que rige a las tierras agrícolas ejidales y la figura del organismo oficial que fomenta la compra y venta de vivienda de interés social en el país. Estas dos consideraciones son causas relevantes del desarrollo urbano exponencial que sufren las ciudades del norte de México y que tienen un impacto directo en la fragmentación del territorio y la pulverización del espacio público representado en los *parques de barrio*.

En el cuarto y último capítulo la tesis se adentra en el análisis a detalle de siete desarrollos habitacionales que engloban las tipologías más características del *parque de barrio* dependiendo siempre de la configuración que tienen dentro del sistema organizativo de las manzanas. Después de este último capítulo se plantean las conclusiones finales con consideraciones de importancia a tener en cuenta en el diseño de futuros desarrollos urbanos, así como iniciativas de cambio dentro de la legislación municipal que regula y controla los desarrollos habitacionales que puedan dar respuesta a las necesidades propias de los territorios de baja densidad del norte del país. Dentro de los anexos, se plantea una investigación proyectual en donde, una vez analizada la situación actual y la evolución de la ciudad de baja densidad, se llegan a proponer por un lado alternativas a manera de estrategias de diseño que favorezcan de manera positiva en una mejora física y social⁴ de ese tipo de espacio urbano así como estrategias de implantación de equipamiento urbano que genere mayor actividad en estas zonas a escala barrial y distrital.

⁴ Son muchas las voces que defienden que los arquitectos, al no ser sociólogos o antropólogos, deberían estar al margen de estudios que involucren el factor social. Sin embargo los temas urbanos son en esencia sociales si entendemos la ciudad como un ente en constante mutación y no como un objeto de diseño terminado. Siguiendo entonces la rama social —que no principal y nodal de esta tesis- nos enfoca-

IV. Metodología de la investigación

Son tres las aproximaciones que se seguirán en esta Tesis doctoral para el alcance de los objetivos descritos con anterioridad.

Para la primera parte que consiste en el planteamiento de la evolución del espacio público desde la fundación de la ciudad hasta el día de hoy se siguió una aproximación de *análisis morfológico-histórico* y de *interpretación histórica* consistente en construir un panorama sobre la historia de los procesos urbanos y la evolución de la ciudad gracias a la obtención de información relevante e inédita indagando en los archivos municipales de la ciudad, el archivo histórico de la ciudad de Chihuahua, mapotecas en la Ciudad de México, así como en documentación pública y privada. La indagación en bibliografía específica sobre la arquitectura y el urbanismo de la ciudad de Chihuahua fue casi inexistente ya que el tema urbano en la ciudad no está muy documentado, salvo el libro de Esther Enríquez sobre los constructores de la ciudad moderna, las tesis de grado de los primeros arquitectos en Chihuahua realizadas en la Universidad Autónoma de México y los libros que tienen que ver con la historia de la ciudad de Vargas, Beltrán y Alameda. Estos análisis estarán basados en la búsqueda de preexistencias y material histórico como continuidad de la historia disciplinar y no como repetición de lo acontecido, para buscar el origen de las causas que edificaron el problema actual (Sarquis, 2004).

La segunda aproximación es la *correlational research* (Groat & Wang, 2002) aplicada mediante el *análisis de casos de estudio tipológicos* entendido como el estudio de las zonas habitacionales que representen las principales tipologías de espacio público en la ciudad, mediante la realización de análisis a diferentes escalas desde lo urbano hasta sus elementos compositivos. Por otra parte se realizaron análisis de casos similares de desarrollos habitacionales que contemplen espacio público en otras ciudades y países con condicionantes similares que permitan estudiar y establecer los principios que definen los postulados de la tesis.

Como aproximación final se pretende interpretar las situaciones pasadas y actuales y condensar la información apoyado en la *investigación proyectual* (Sarquis, Itinerario de proyecto. Ficción epistemológica, 2003). Dicha investigación está reflejada en los anexos de la Tesis y está referida a la elaboración del proyecto urbano arquitectónico y no supone etapas establecidas, pero si propone el cumplimiento de problemas que deben ser abordados al momento de proyectar y que son establecidos por variables e indicadores.

La técnica de la investigación proyectual sostiene que el proyecto implica tomar decisiones respecto a las variables, contexto y componentes y así producir un modo gráfico de expresarlas como representación de otra realidad por venir. Con esta última metodología tendremos escenario y alternativas de intervención sobre el espacio público a que hace referencia la tesis plasmando nuevas formas de organizar y construir la realidad actual. Dentro de clases de licenciatura y maestría en Universidades locales, se plantearon ejercicios proyectuales para proponer intervenciones relacionadas al espacio público las cuales formarán parte de los anexos de este documento.

Estas tres aproximaciones de investigación fueron aplicadas dentro del desarrollo de la tesis para:

remos en los anexos abordar también las estrategias que puedan de alguna forma *pronosticar* una mejora en los valores sociales y culturales de estos territorios (Muntañola Thornberg, 2014).

A.-Crear un compendio de nuevo conocimiento sobre la historia del desarrollo urbano de la ciudad de Chihuahua desde su fundación hasta el momento actual, siguiendo el hilo conductor del espacio público, mismo que podrá servir de base para ciudades con problemáticas similares y para subsecuentes estudios.

B.-Investigar y analizar in situ las diversas zonas de la ciudad a estudiar.

C.-Realizar entrevistas a historiadores de la ciudad y profesionistas relevantes que hayan intervenido en el desarrollo de la ciudad para conocer la visión no documentada, pero de gran relevancia en términos de generación de nuevo conocimiento

D.-Investigar en archivos locales e internacionales fuentes de información sobre el proceso de construcción de la ciudad.

E.-Realizar propuestas urbanas y arquitectónicas de intervención en el espacio público dentro y fuera de la Academia que además persigan fines formativos de nuevas generaciones de arquitectos y diseñadores.



Ilustración 7.- Desarrollos habitacionales
ciudad de Torreón, Coahuila,
México

Ilustración 6. Desarrollos habitacionales,
Hermosillo, Sonora, México

Ilustración 5. Desarrollos habitacionales,
Chihuahua, Chihuahua, México

Capítulo 1. Estado del arte

“One city recycles the ‘left over’ of the other into a sort of ‘second hand’ urbanism. San Diego’s obsolete housing is imported into Tijuana. Entire pieces of one city travel southward as residential ready-mades are directly plugged into the other’s fabric” (Cruz, 2011)

1. Definiciones fundamentales

En el presente capítulo, se definen los conceptos e información necesaria para adentrarse en el tema de los parques de barrio y el espacio público en Chihuahua. Se comenzará por la explicación de lo que se entiende por ciudades norteadas mexicanas, sus desarrollos habitacionales y aquellas influencias norteamericanas que, por ser de frontera, se han arraigado en el urbanismo local con mayor presencia. Por último, seguirán las definiciones que tienen que ver con las aproximaciones de estudio del espacio público como preámbulo del espacio público norteadado con sus parques y plazas.

1.1. Ciudades Norteadas

Las ciudades del norte de México se caracterizan por tener una baja densidad de viviendas unifamiliares posible gracias al extenso y barato territorio y a las políticas de desarrollo inmobiliario. Como en aquellas ciudades propias de países en vías de desarrollo, presentan un panorama caracterizado por un urbanismo *caótico, insostenible e ingobernable* (Borja, 2007). Al igual que la mayoría de las ciudades latinoamericanas, se aprecia -en palabras de García Canclini-, una *homogenización recesiva* en términos de su condición subdesarrollada y de dependencia exterior.

“Muchas se parecen, en tanto sus calles y plazas se convierten en escenarios caóticos de la pobreza que intenta sobrevivir mediante el mercado informal.” (García Canclini, Culturas híbridas y estrategias comunicacionales, 1997)

El poder del Estado mexicano para dictar las normas de un desarrollo urbano planeado y académico no fue suficiente para contrarrestar el poder económico que terminó marcando las reglas del juego. Existieron intentos por normar y estructurar las ciudades mexicanas -desde la academia y el ejercicio de la

profesión- por urbanistas locales destacados como Carlos Contreras Elizondo a mediados del siglo pasado. En la primera mitad del siglo XX colaboraron con algunos gobiernos estatales y en la capital del país mexicano diseñando planes urbanos e impulsando la idea de un desarrollo moderno, ordenado, según los preceptos racionalistas organizando congresos, exposiciones y promoviendo leyes y reglamentos.



Ilustración 8. Der. Desarrollos habitacionales, Ciudad Juárez, Chihuahua, México

Ilustración 9. Izq. Desarrollos habitacionales, Piedras Negras, Coahuila, México

Ilustración 10. Abajo.. Estados norteros de México. De izquierda a derecha, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas

Sin embargo en estos momentos, la *ciudad nortena*⁵ está viviendo un ya largo periodo de querer imitar un urbanismo global basado en la expansión horizontal de la mancha urbana con crecimiento periférico (ciudad difusa), creación de barrios cerrados en aras de la seguridad –buscando con esto y de forma disfrazada un aumento en la plusvalía de la propiedad-, políticas urbanas en pos de nuevas economías,

5 Como ciudad nortena, nos referimos a las ciudades de los Estados situados al norte de México las cuales mantienen características similares al ser -todas ellas- ciudades cercanas a la frontera con Estados Unidos de Norteamérica. Podríamos afirmar que representan el símil mexicano al Sun Belt o Cinturón del Sol (Gracia Vazquez, 2011) ya que presentan características topográficas parecidas, un fuerte influencia cultural y económica de la sociedad norteamericana, condiciones climáticas de extremo frio y calor entre otras.

etc. (Cruz & Boddington, 1999). Como toda *cultura híbrida*⁶ se vive constantemente una “*estructura conflictiva de la propia sociedad, su dependencia a modelos extranjeros y los proyectos de cambiarla*” (García Canclini, 2001, pág. 89) y dentro de su estructura urbana, el *shopping mall*, las gasolineras, las autopistas y la estratificación de clases heredadas del modelo norteamericano están presentes.



Ilustración 11.Izq. Desarrollos habitacionales, ciudad Las Cruces, Nuevo México, EUA



Ilustración 12. Der. Desarrollos habitacionales, ciudad El Paso, Texas, EUA.

De igual manera, Montaner menciona como característica de estas ciudades latinas que imitan el modelo norteamericano, la funcionalización del territorio, la difusión y la dispersión de la áreas urbanas conformando un conjunto cuyas partes carecen de relación entre sí (Montaner & Muxí, 2013).

Por otra parte, el modelo de *urbanismo regional* de ciudad tradicional, *urbanismo ciudadano*, *urbanismo del espacio público*, con usos de suelo mixtos, mixtura social o el debate sobre el espacio público como catalizador de la animación urbana es incipiente aún y las políticas públicas reales para la solución de los problemas a largo y mediano plazo se ven envueltas en la burocracia e incapacidad de aplicarlas sin dejar de mencionar el gran poder que el desarrollo privado tiene sobre los destinos y usos del territorio, la estandarización de la vivienda y el deterioro del paisaje urbano.

Este poder económico emerge como guía urbana, ya que las autoridades locales no disponen de los recursos económicos ni humanos para la implementación y regulación, siendo el gobierno local o regional el encargado de generar pautas urbanas en pos de una renta social (Borja, 2007). Todos los esfuerzos de las administraciones municipales se reducen a planes ordenadores que cambian cada 3 o 6 años y dependen de la voluntad del Gobernador y Alcalde en turno y/o de los Directores de Desarrollo Urbano y Obras Públicas del momento.⁷ Esta situación se refuerza por la pérdida constante de espacio público y la creación de nuevos o remodelados espacios caricaturescos a manera de falsos históricos:

⁶ Ver Roberto Schwarz, *Ao Vencedor as Batatas, Duas Cidades, San pablo, 1977* y Néstor García Canclini, *Ciudades Híbridas: estrategias para entrar y salir de la modernidad, Paidós, Buenos Aires 2001*

⁷ Es poco el tiempo que tiene de creado el Instituto Municipal de Planeación del Municipio de Chihuahua -por sus siglas IMPLAN- en mayo de 2004. Los directores deben durar en el puesto 5 años para dar continuidad a los planes y estrategias, garantizando así que los Alcaldes emprenderán las obras que la ciudad necesita y tomarán sus decisiones con base a los dictaminado

“Dicha situación vienen reforzada por la pérdida del espacio público en beneficio de intereses sectoriales e individuales, que se apropian de la memoria y de la herencia colectiva, reduciéndolas a meras escenografías” (Montaner & Muxí, 2013, pág. 115)

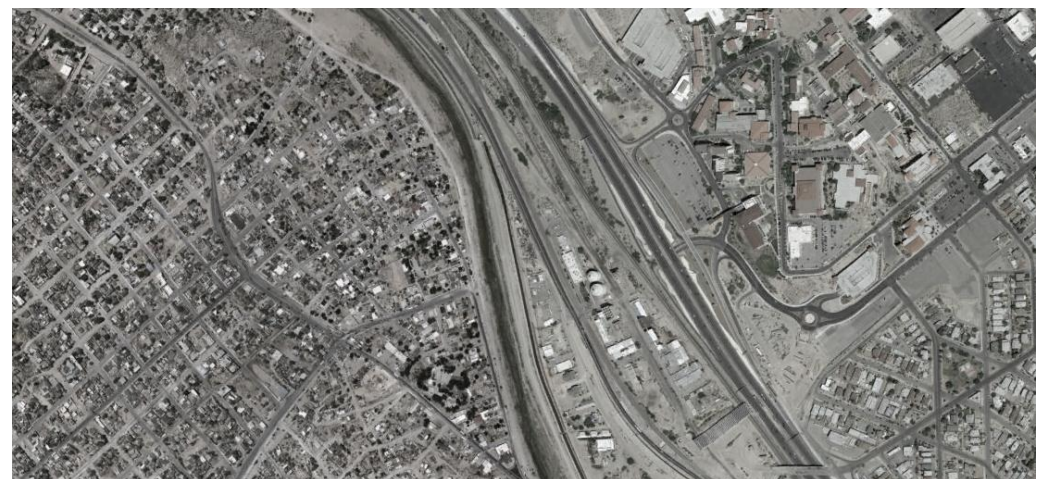
Si bien en algunos países latinoamericanos la relación entre el sector intelectual o académico y el poder político es más recurrente para fines de intervención urbana, en la ciudad de Chihuahua es poca la relación existente entre ambos. La Universidad Autónoma de la ciudad no cuenta con la carrera de Arquitectura (a diferencia de Ciudad Juárez) y es palpable en cambio la importancia de la relación entre gobierno y otras Facultades Uniersitarias como la de Leyes y la de Contaduría-Administración.

Los concursos públicos de proyectos son inexistentes y no se diga la investigación y publicación de textos relacionados con el debate urbano.

Como y se sabe, México - y en específico Chihuahua -tiene una relación muy estrecha con los EUA desde los ámbitos culturales, sociales, económicos, medioambientales y territoriales. Cabe recordar que en 1848 casi la mitad del territorio mexicano fue cedido a los Estados Unidos de Norteamérica gracias al tratado de Guadalupe Hidalgo⁸. Al ser países vecinos existen varios tratados internacionales y acuerdos celebrados entre ambos, como por ejemplo el de extracción de agua del subsuelo y cuotas de agua que México debe pagar en especie, entre otros. En las ciudades mexicanas nortañas de los estados fronterizos a los que hace alusión esta tesis como Sonora, Chihuahua, Baja California o Coahuila es común que se dé la importación legal e ilegal de vehículos usados de más de 10 años de antigüedad de improbable venta en Norteamérica pero de éxito rotundo en México por ser más baratos aunque por lo general contaminan más. Lo mismo ocurre a escala urbana con la importación de viviendas nuevas fabricadas en Estados Unidos o *bugalows* de la posguerra - listos para su demolición y desecho en California- los cuales en vez de desecharse, se importan a Tijuana para crear condominios de lujo (Cruz, 2011). Otro aspecto importante es el establecimiento de industria contaminante en nuestro país.

Ilustración 13. Izq. Frontera de México con los Estados Unidos. Fuente: www.aemusa.org

Ilustración 14. Der. México y los Estados Unidos. Zona de Anapra en Ciudad Juarez a la izquierda y Sunland Park en El Paso , a la derecha. Fuente: Google maps



e investigación por el Instituto. A poco más de 10 años de creado, han desfilado por la Dirección del instituto 5 directores en un promedio de dos años cada uno con lo cual se ve la clara connotación política del puesto no obstante la relevancia para ciudad del mismo.

⁸ *El Gobierno mexicano recibió 15 millones de dólares como compensación por ese acuerdo*

La industria de ensamblaje llamada maquiladora, ejerce un poder y una influencia avasalladora en las ciudades fronterizas. Genera un estilo de vida basado en la mano de obra barata y es en gran medida la base de las fuentes de empleo de Ciudad Juárez y Chihuahua con un modelo de trabajo basado en estándares norteamericanos. Buena parte de la economía local y nacional, está supeditada al capital extranjero y es altamente volátil al depender de decisiones mayoritariamente económicas y de aumento de la productividad.

En la sociedad se dan eventos económicos como el hecho de comprar comida, ropa y servicios en el lado norteamericano y en ocasiones ocurre de forma viceversa como en la precaria ciudad de Presidio, Texas donde sus habitantes van a comprar comida y servicios a la mexicana ciudad de Ojinaga en el Estado de Chihuahua por estar más desarrollada. Dentro del área cultural se encuentran expresiones sociales como la celebración del Halloween, los huevos de pascua, Santa Claus, construir casas de estilo “californiano” y el suburbio como ideal de la casa familiar.

Estos Estados fronterizos mexicanos, si bien no con la misma importancia que los de la frontera sur, presentan altos índices de migración de trabajadores indocumentados que viajan a Estados Unidos -de forma oculta- y que contribuyen de manera significativa a la economía local. Recordemos que uno de los 4 pilares económicos de México son las remesas que mandan a sus familias miles de ciudadanos mexicanos que se encuentran trabajando en Estados Unidos en condiciones precarias⁹.

En los últimos años en las ciudades norteñas, se muestra una conciencia de evitar las bajas densidades permitiendo la construcción de torres de apartamentos de baja y mediana altura generando, como señala Samper, un “caos volumétrico”.

“No es una ciudad, son varias que se adosan y yuxtaponen. Los habitantes de la urbe, siempre atentos a la supervivencia van cambiando usos, tomando iniciativas por delante de las normas. Ante esto las autoridades solo pueden hacer ajustes según el principio que “legislar es canalizar realidades”.” (Samper, 2003, pág. 119).

Ilustración 15. Der. Tiendita de la esquina en barrio Campobello. Fuente: propia

Ilustración 16. Der. Nueva tiendita de la esquina representada por la franquicia nacional Oxxo. Fuente: oxo



En el caso del barrio habitacional, la famosa “tiendita de la esquina” (vivienda que utiliza el espacio frontal de la sala o comedor para instalar una tienda de conveniencia donde se venden artículos básicos como pan, leche, huevos, etc.) tiende a desaparecer gracias a la grandes cadenas comerciales con la estra-

⁹ El dinero que los migrantes envían a México es una de las 4 fuentes más importantes de ingresos de divisas al país junto con la industria petrolera, la inversión extranjera directa y el sistema de compañías manufactureras (Serrano Herrera, 2014)

tegia de instalarse en los barrios permeables -o en el perímetro exterior de los fraccionamientos cerrados-, ganando mercado por el tamaño y su estrategia monopolizadora.

Con respecto al espacio público y en específico al parque de barrio, las personas prefieren ir al centro histórico o al centro comercial –bajo el mismo esquema organizativo y formal de los *malls* estadounidenses- ya que ofrecen una mayor variedad de actividades que el solo uso de juegos infantiles¹⁰ que se ofrecen en los barrios tradicionales y en los fraccionamientos de nueva creación. Los espacios públicos de los barrios residenciales carecen de la cercanía al comercio, equipamiento educativo o cultural ya que se encuentran rodeados de vivienda en sus costados. La animación urbana que manifiestan estos espacios, depende solo de la voluntad del ciudadano de “ir” al parque ya que por lo regular, no quedan de paso. Se trata pues de lugares especializados a los que se ha de ir, contrario a la idea de Espacio público (Borja, 2005)

En el caso mexicano, por lo general la compra de vivienda nueva está dirigida a familias de nueva creación con hijos pequeños o en proceso de tenerlos a las cuales les resulta muy atractiva la oferta de equipamiento urbano infantil. Esta atención o sesgo hacia los niños como principales usuarios no es una convención social exclusiva del norte de México sino difundida en otras latitudes como Europa y Norteamérica. Citando a Rubió y Tudurí, Casals menciona que en la primera mitad del siglo XX la acción social encomendada a los parques, jardines y espacios públicos en las grandes ciudades había logrado su máximo beneficio sobre los infantes y personas jóvenes, por lo que los espacios destinados a este público ocupaban grandes extensiones dentro de los parques metropolitanos y/o se encontraban repartidos en parques por todo el territorio (Casals Costa, 2015).

En Ámsterdam, Aldo van Eyck hizo lo propio con sus famosos playgrounds de 1947 a 1955, aprovechando la coyuntura de la posguerra, utilizando los vacíos urbanos dejados por la devastación para convertirlos en espacios públicos funcionales orientados a los niños. Este sistema de *infill* como estrategia de diseño usando una cartera de formas y objetos como lenguaje arquitectónico le dio la oportunidad de hacer intervenciones rápidas y de bajo coste económico. Se estima que aproximadamente se realizaron unos 700 parques para niños distribuidos en todo Ámsterdam (Lefaivre & de Roode, 2002).



Ilustración 17. Publicidad de venta de casas en Chihuahua de la inmobiliaria CTU. Fuente. www.ctu.mx

10 De hecho al interior de los centros comerciales se han instalado grandes áreas de juegos infantiles para crear espacios colectivos que atraen a las familias bajo el tema de la seguridad y la posibilidad de tener variedad de oferta de cosas que hacer suplantando el espacio público abierto.



Ilustración 18. Arriba. Fraccionamiento al poniente de la ciudad. Fuente: propia.



Ilustración 19. Abajo. Entreda a fraccionamiento cerrado. Al fonod se puede apreciar el parque de barrio. Fuente: propia.



Ilustración 20. Fraccionamiento cerrado a las orillas de la ciudad de Chihuahua. Fuente: propia.

1.2 Desarrollos habitacionales

El diseño del espacio público actual de las ciudades latinoamericanas modernas se debe en gran medida a la estructura urbana compuesta por agregaciones de barrios, vecindarios o fraccionamientos. Un urbanismo estructurado por paquetes de baja densidad que se van sumando a la ciudad. Este desarrollo latino es fuertemente influenciado por el vecindario norteamericano que a principios del siglo XX, tuvo un importante auge de investigación, discusión e implementación. En México la primera década del siglo pasado, caracterizada por las guerras internas que generaron inestabilidad y pobreza, no tuvo un clima propicio para el desarrollo de discusiones importantes ni estudios de lo que podría llamarse una teoría mexicana -o latina- sobre las agrupaciones de las viviendas, sus componentes y entornos. La importación de modelos ya estudiados fue el paso a seguir.

La ciudad siempre ha servido como objeto de diseño en la cual plasmar las inquietudes, sueños y aspiraciones de los arquitectos en pos de una mejora en las condiciones de vida de sus habitantes. En el caso norteamericano, la ciudad moderna con libertades plenas en las que el ciudadano ve cristalizadas todas sus expectativas de vida, no fue la excepción. Arquitectos y desarrolladores como Frank Lloyd Wright en 1916, Clarence Perry, Henry Wright, Clarence Stein y Frederick Ackerman entre otros, teorizaron sobre los desarrollos habitacionales y llegaron a concretizar importantes desarrollos de vivienda en Estados Unidos. Ya sea como extensiones de la ciudad en sus bordes o como suburbios descentralizados (*ciudad jardín* inglesa) los desarrollos de vivienda basados en el concepto de crear óptimos ambientes residenciales, como Perry proclamaba en sus *neighborhood units*, fueron el ideal que proclamaba la calidad de vida y el desarrollo económico. El modelo a seguir por los países subdesarrollados.

En el estudio publicado en 1929, Clarence Perry teorizaba sobre la importancia del entorno para construir un ambiente exterior adecuado. La calidad de la arquitectura, el trazado de las calles, la vegetación a lo largo de las vialidades y los parques, el acomodo y desplante de los edificios y la relación con el comercio son los elementos que crean el carácter de un vecindario.



Ilustración 21. Arriba. Diagrama de la unidad habitacional de Clarence Perry de 1929 con su propuesta de espacio público en los cuadrantes -10%- y configuración de la estructura interna en función de las distancias caminables de 5min desde su centro. Fuente: (Duany, Speck, & Lydon, 2010)

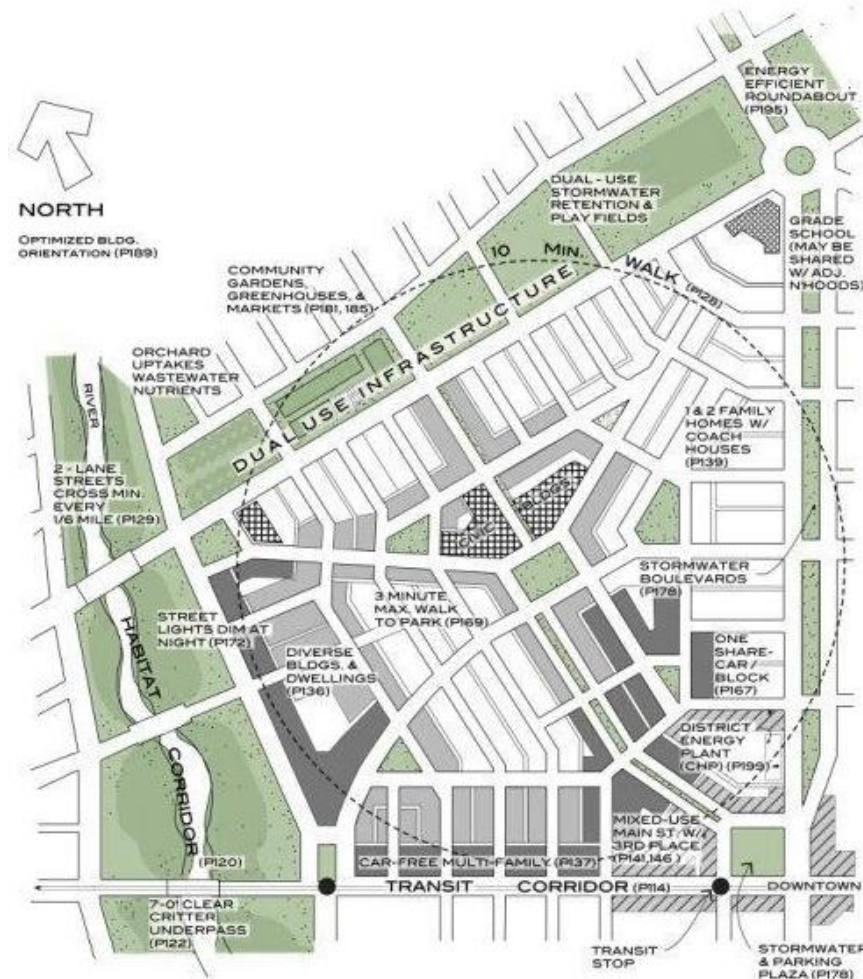


Ilustración 22. Arriba de. Sustainable Neighborhood Unit de Douglas Farr de 2007 incorporando una visión mas sustentable al modelo original de Perry. Al igual que el modelo de 1929, el espacio público no se especifica a detalle pero se localiza al centro y en cuadrantes bordeando por una franja o corredor natural para localización de infraestructura y vialidades principales con camellones verdes. Fuente: (Farr, 2008)

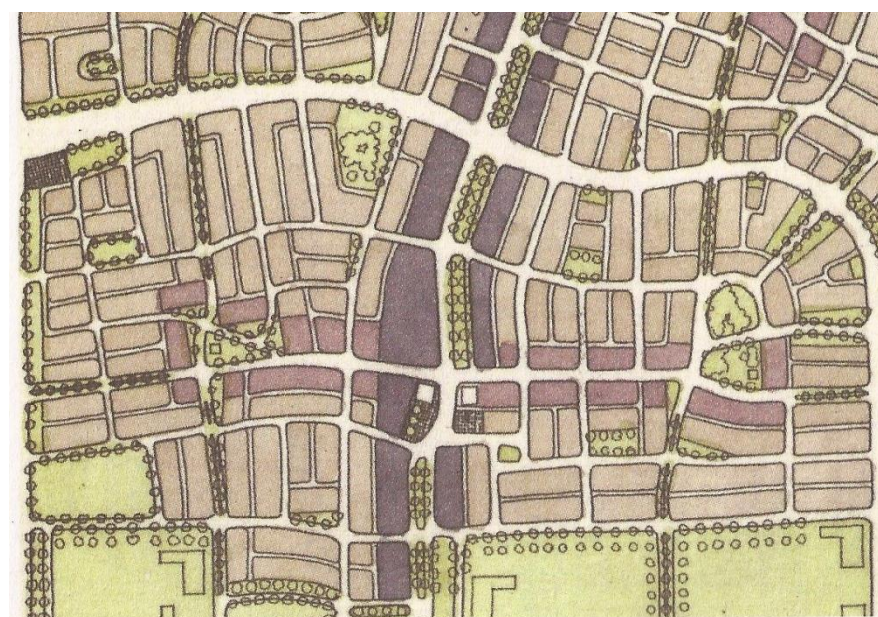


Ilustración 23. Abajo. Fraccionamiento de Cornell en Markham, Ontario Canadá con parques de juegos cercanos a 2 minutos de distancia caminando. Fuente: (Duany, Speck, & Lydon, 2010)

Dentro de los puntos importantes para estudiar los vecindarios como unidad básica de las ciudades nombraba 6 principales:

1.- *Tamaño*. El necesario para que funcione una escuela de educación elemental, por lo regular inscrito dentro de un círculo con radio de 402 metros.

2.- *Bordes*. Vecindario rodeado de vialidades para facilitar el tráfico

3.- *Espacios abiertos*: Sistema de pequeños parques y espacios de recreación planeados para satisfacer las necesidades particulares del vecindario.

4.- *Sitios Institucionales*. Los espacios necesarios para la escuela y que soporten las necesidades de la población debe estar agrupados de preferencia en el centro del vecindario con fácil acceso desde los límites.

5.- *Comercio local*. Distritos comerciales adecuados para los habitantes del vecindario localizados en la circunferencia de la unidad

6.- *Sistema interno de calles*. Vialidades proporcionadas al tráfico y uso interno.

El tercer punto sobre los espacios abiertos se entrelaza con lo dicho por Panerai, Duany y Speck donde se afirma que las características propias del barrio debería definir el programa interno de cada espacio abierto o parque (Panerai & Mangin, 2002) y los vecindarios deberían tener diferentes tipos de espacios públicos y proveer un rango de tipologías de parques familiares (Duany, Speck, & Lydon, 2010). Las necesidades de los habitantes deberían estar de manera general plasmadas o resueltas en el espacio abierto. Quizá en este punto se podría ser más específico y se podrían plantear algunas actividades comunes para diversas culturas como la necesidad de estar, la de jugar, de reunión vecinal, ejercicio moderado etc. y las relacionadas con la accesibilidad total y la no discriminación.

Broadacre City

A principios del siglo pasado, en 1916, Frank Lloyd Wright publica un primer intento de desarrollo suburbano en las inmediaciones de Chicago para 1032 familias y 1550 individuos con una clara jerarquía en los extensos espacios abiertos y edificios de equipamiento. Wright establecía dos grandes parques en los extremos del desarrollo, uno para niños y adultos y otro para jóvenes con cafetería, campo atlético y el bandstand¹¹. Los edificios de equipamiento no se desplantan según la huella de la manzana entera sino que se remeten y se rodean de jardines y áreas arboladas relacionando los espacios verdes con las edificaciones.

A finales de los años 20's, realizó prototipos de nuevos asentamientos urbanos acordes con los cambios sociales. Creía que era mejor trabajar con los cambios sociales que vendrían en el futuro en lugar de resistirse a ellos. Sostenía que estos nuevos desarrollos, si se planeaban bien, podrían corregir la falta de rumbo de la expansión suburbana (De Long D. G., 1998).

¹¹ Bandstand es el equivalente al quiosco mexicano en donde una banda u orquesta musical toca bajo un espacio techado.

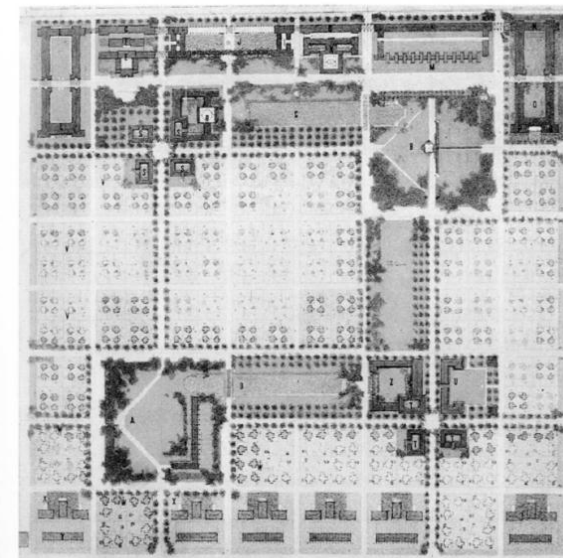
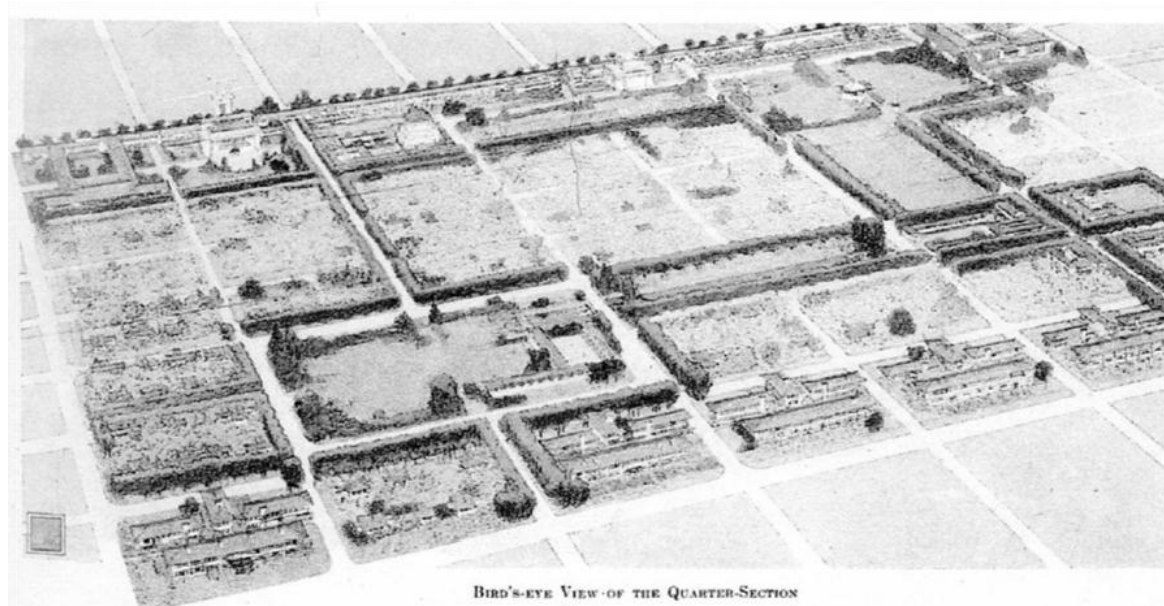


Ilustración 25. Planta de conjunto de la City Residential Land Development en Chicago 1915. Fuente: (De Long D. , 1998). pag.21

Ilustración 24. Vista aérea de conjunto de la City Residential Land Development en Chicago 1915. Fuente: (De Long D. , 1998). pag.21

La libertad de movimiento que ofrecía el automóvil junto con el avance de las telecomunicaciones inspiró a Wright para definir su planteamiento para una ciudad libre en todos aspectos. Con la publicación en 1932 de *The Disappearing City*, describía a las ciudades tradicionales *como tumores malignos que amenazaban el futuro de la humanidad*. El tráfico automotriz se elevaría al menos 10 veces más sin el correcto planeamiento y los habitantes de la ciudad “vieja” se desplazarían definitivamente hacia el nuevo ideal que representa la ciudad del futuro: un lugar campestre abierto, amplio, bien iluminado, bien planeado, y espacioso. La falta de planeación, apuntaría Wright, derivaría en congestión vial y expansión descontrolada de la mancha urbana. En términos generales su utópica visión de un nuevo modelo de ciudad, sentó las bases del suburbio norteamericano¹², del “American Dream”. Vasta extensión de tierra fértil para cada familia con superficies de un acre (4046.8 m² lo que equivale aproximadamente a un predio de 100 x 40 m), grandiosa arquitectura y todo a tu disposición en una superficie de 10 km², distancia superable fácilmente con automóviles o aviones:

“Imagine spacious landscaped highways...Gigant roads, themselves great architecture, pasas public service stations, no longer eyesores, expanded to include all kinds of service and confort. They unite and separate- separate an unite the seies of diversified units, the far units, the factory units, the roadside markets, the garden schools, the dweling places (each on its acre of individually adorned and cultivated ground) the plces for pleasure and leisure. All of these units so arranged and so integrated that each citizen of the future will have all forms of production, distribution, self-improvement, enjoyment, within a radius a hundred and fifty miles of home now easily and speedily available by means of his car or his plane. This integral whle composes the great city that I see embracing all of this ountry-Broadacre City of tomorrow” (De Long, 1998)

La Broadacre City no contaba con un centro urbano ya que Wright creía que la ciudad histórica estaba comenzando a ser abandonada (notó que el mayor tráfico vehicular se concentraba en la periferia y

¹² Este nuevo prototipo de ciudad norteamericana contemplaba una superficie aproximada de 10.36 km² (4 millas cuadradas) y podría albergar a 1500 familias de 5 miembros.

no en los centros de las ciudades) y que pronto habrá de desaparecer por lo que en vez de diseñar nuevas centralidades, las líneas rectas permitían el tránsito vehicular mediante autopistas, siendo las grandes protagonistas y estructuradoras del espacio. Contrario a la idea de centralidad, se apostaba a una descentralización y reintegración “orgánica” sobre toda la extensión del terreno para crear una estructura moderna que sirviera de espacio propio para la cultura, la diversión y el trabajo lo más cercano posible.

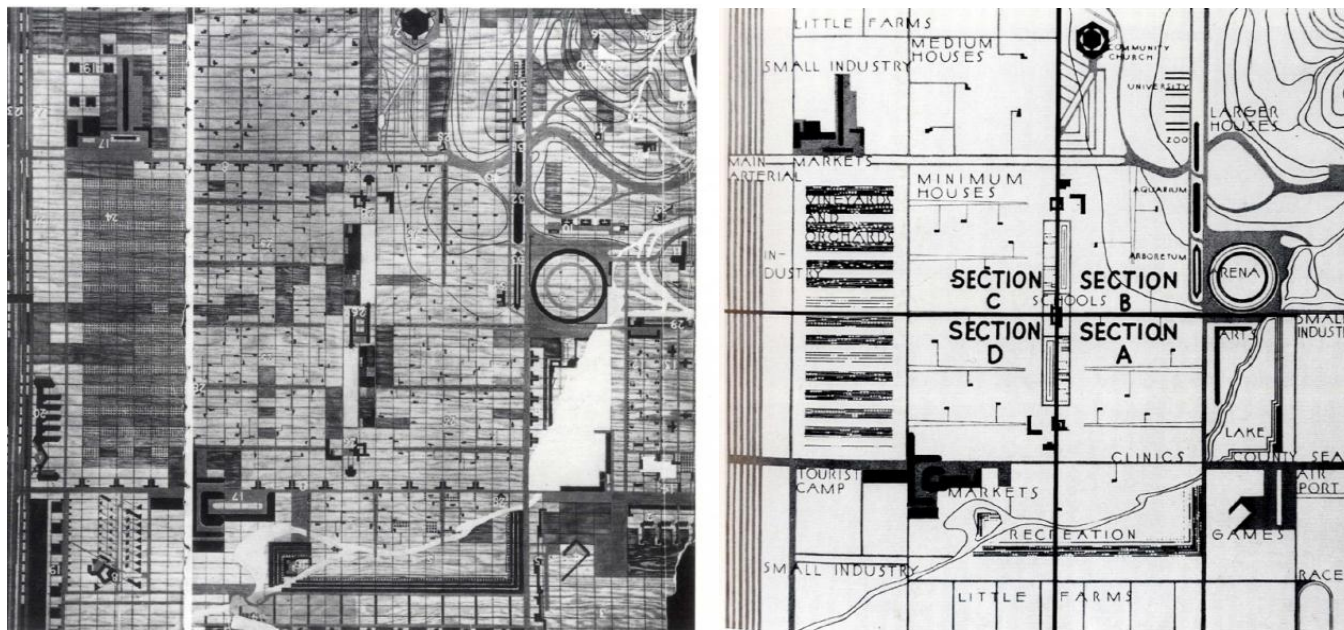


Ilustración 26. Maqueta y plano de Broadacre City. Fuente: (De Long D. , 1998). pag.21

Su visión conceptual de la ciudad moderna, como se dijo anteriormente, sentó las bases de los suburbios norteamericanos en espíritu ya que no era propiamente un suburbio de viviendas descentralizado de las áreas de trabajo ubicadas en la gran ciudad sino una ciudad conceptual autosustentable, con todos los satisfactores que el *usoniano* necesitaba y construida no como un fin en sí, sino como la interpretación de los cambios inevitables del crecimiento de Norteamérica y sus ciudadanos (De Long D. , 1998)

En su discurso, Wright hacía énfasis en las autopistas como el espacio público por excelencia toda vez que el automóvil (cuando menos uno por familia) sería el personaje principal del nuevo escenario urbano. Eso lo podemos apreciar en las perspectivas con su materialización de la Broadacre city en donde los espacios verdes, idealizados utópicamente como una “selva en la ciudad”, se encuentran al centro de los bulevares y a lo largo de las vialidades cercanos a las pequeñas aceras peatonales. Además de estos espacios verdes de las calles, se contemplaba un gran parque para el vecindario junto a un centro cívico como espacio para el deporte y recreación.

Sunnyside Gardens

Previo a la consolidación de Broadacre city, Clarence Stein, Henry Wright, Frederick Ackerman y el diseñador de paisaje Marjorie Cautley construyen en 1924 un desarrollo habitacional de alrededor 600 casas de dos niveles para el vecindario de Queens. No estaba concebido como un suburbio alejado de la ciudad sino como una extensión de la misma, incluso respetando y sirviéndose de la malla urbana de Nueva York. La aportación significativa con respecto al espacio abierto, es el acomodo de las viviendas a

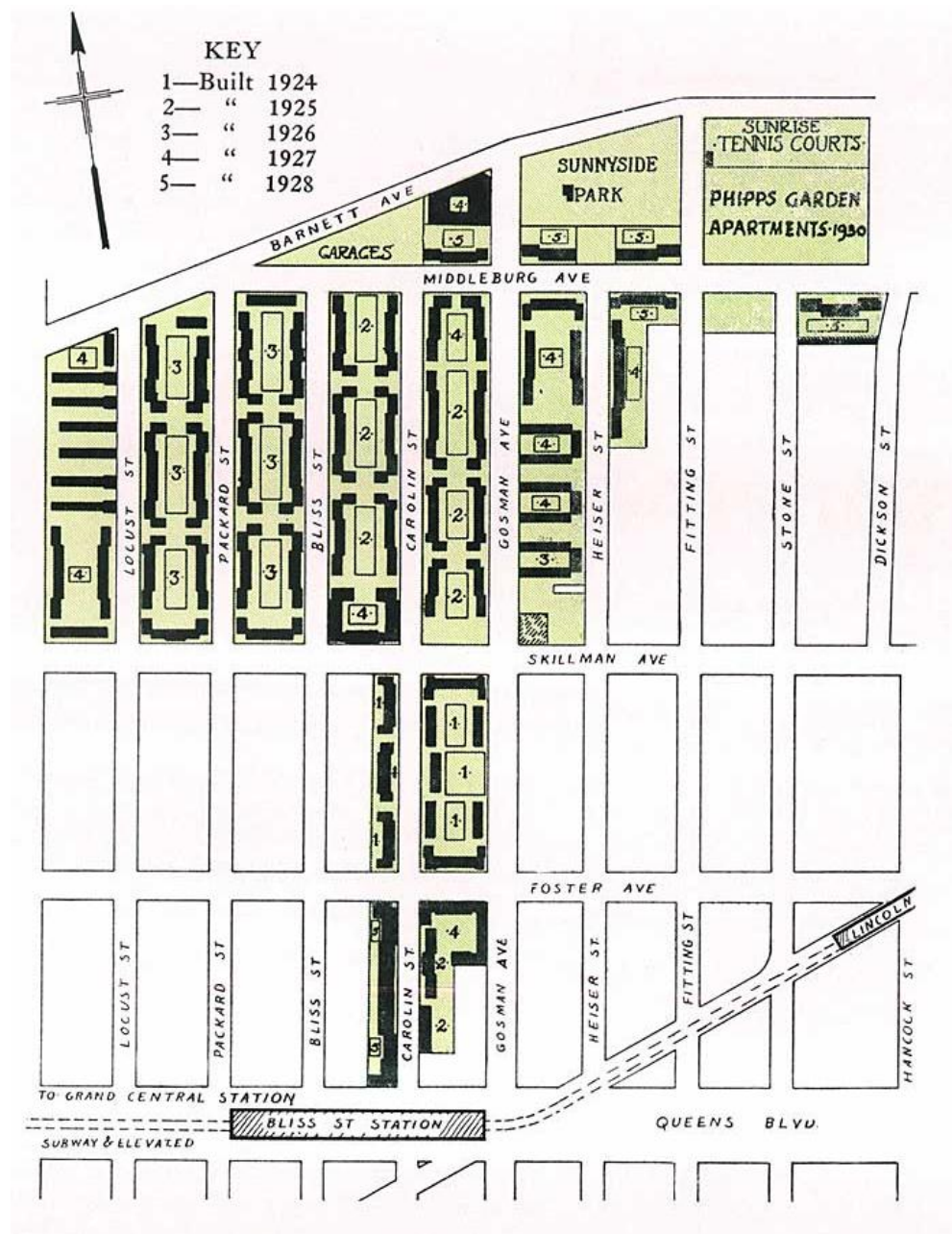


Ilustración 27. Planta de conjunto de Sunnyside Gardens. Fuente: sunnysidegardens.us

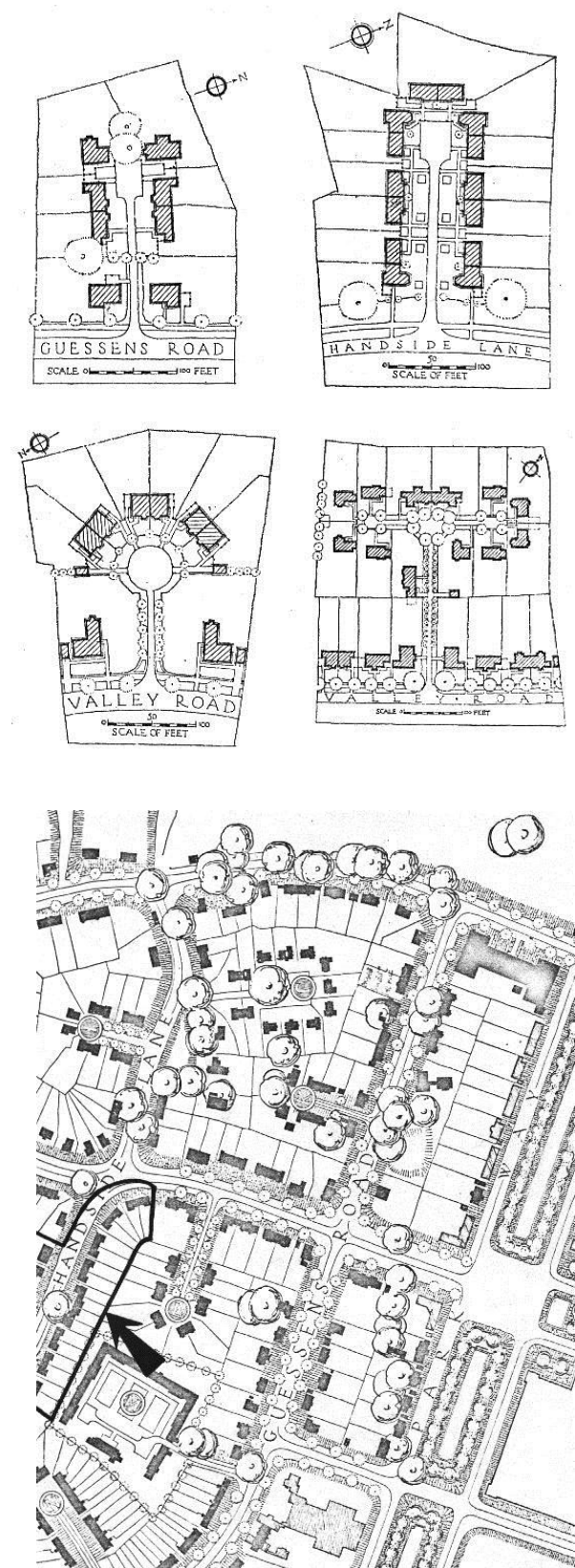


Ilustración 28. Cul-de-sac en Welwyn Garden City. Fuente: rickmansworthherts.freerve.co.uk

Ilustración 29. Primer esquema de viviendas con terrazas construidas en 1920 en Welwyn Garden City. Fuente: rickmansworthherts.freerve.co.uk

manera de bloques permeables para los peatones y perimetrales a las largas manzanas con orientación norte-sur. Estas manzanas lineales se dejan vacías en su centro dividiéndolo mediante andadores peatonales en tres grandes “patios” o jardines. La parte trasera de las viviendas en cada módulo tienen a su vez pequeños patios privados y comparten entre sí esa gran área central de jardines que ofrece a las viviendas luz solar, ventilación y vistas al área verde. Estos centros de manzana ajardinados corresponden al 70% del total del terreno urbanizado de Sunnyside Gardens, el cual sigue algunas de las ideas planteadas en la Ciudad Jardín por Ebenezer Howard.

Un mayor contacto con áreas ajardinadas verdes lo podemos ver en la Ciudad Jardín inglesa de Letchworth, primer ejemplo del movimiento construido entre 1903 y 1909, donde no se buscaba solo la integración de la naturaleza o el campo con lo urbano sino el bienestar de los ciudadanos dentro de viviendas saludables con “altos estándares de belleza”:

“The idea of the promoter of the Garden City was not to build an artistic town. We must first see that our citizens are decently housed” (Lucey, 2013)

Además del cinturón rural que bordeaba a estos suburbios ingleses, la relación de las viviendas con el exterior se daba gracias a los patios frontales y traseros destinados a la captación solar en las habitaciones principales así como a la circulación de aire fresco. Lo mismo ocurría en Welwyn Garden City de 1920 modelo del cual se pueden ver las semejanzas con el proyecto de Sunnyside Gardens. El centro de la manzana en la ciudad jardín permanece subdividido por vegetación delimitando generosos patios individuales traseros pero generando la inclusión visual dentro de un espacio abierto ya sea de propiedad privada o a cargo y cuidado de la comunidad.

El borde perimetral que generan las casas inglesas a manera de recinto urbano que se cierra sobre un gran espacio abierto central de manzana, es una clara referencia del acomodo norteamericano diseñado por Stein

Clarence Stein y Henry Wright son sin duda dos de los más importantes líderes del movimiento de planeación de las ciudades norteamericanas de la primera mitad del siglo pasado. Las técnicas e ideas sobre la planeación de las ciudades se han materializado en plantas y planes iconográficos sobre la nueva forma de la ciudad horizontal, en un principio basado sobre la idea inglesa de la ciudad jardín y más tarde estableciendo un modelo propio del desarrollo del suburbio norteamericano.

Radburn

Después del éxito obtenido tanto en lo arquitectónico como en lo económico con Sunnyside Gardens, se comenzó con un proyecto más ambicioso y que sirvió como influencia de los futuros desarrollos habitacionales. En Radburn, el suburbio de New Jersey, Clarence Stein y Henry Wright incluyeron una nueva aproximación al desarrollo de viviendas incorporando la idea de la supermanzana. Dentro de esta gran superficie, separaron los tránsitos peatonales de los vehiculares. Las viviendas se agrupan en torno culs-de-sac los cuales se conectan mediante caminos para peatones con los diversos equipamientos y espacios comunes como parques, iglesia, centros comerciales y escuelas.

Más allá del fracaso económico que significó en su momento, el concepto “Radburn” es un conglomerado de principios normativos del movimiento de las *unidades de vivienda* que perseguía los objetivos de ser descentralizado, tener una organización que promoviera mejoras ambientales conservando los

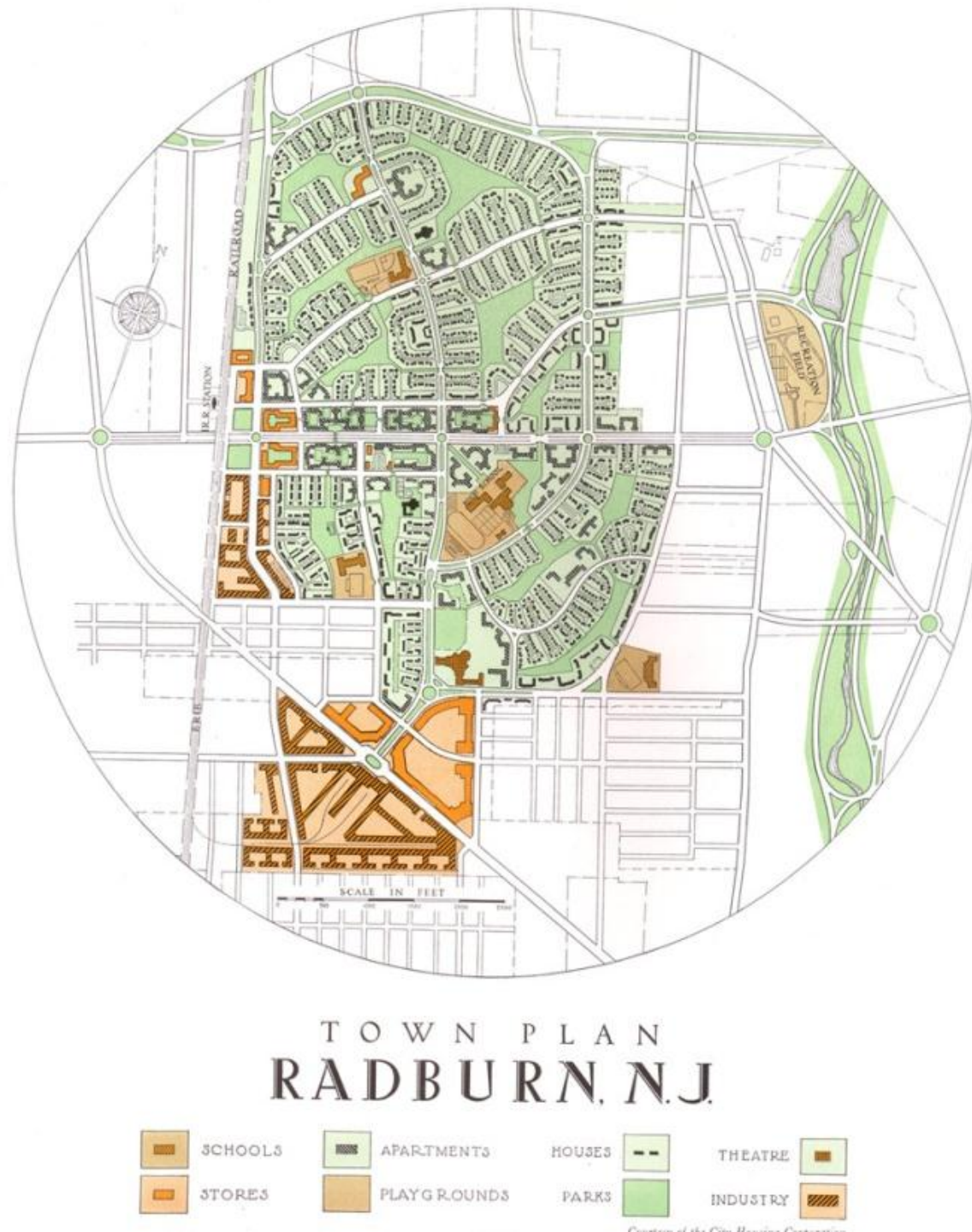


Ilustración 31. Plano original de Radburn.
Fuente: radburn.org

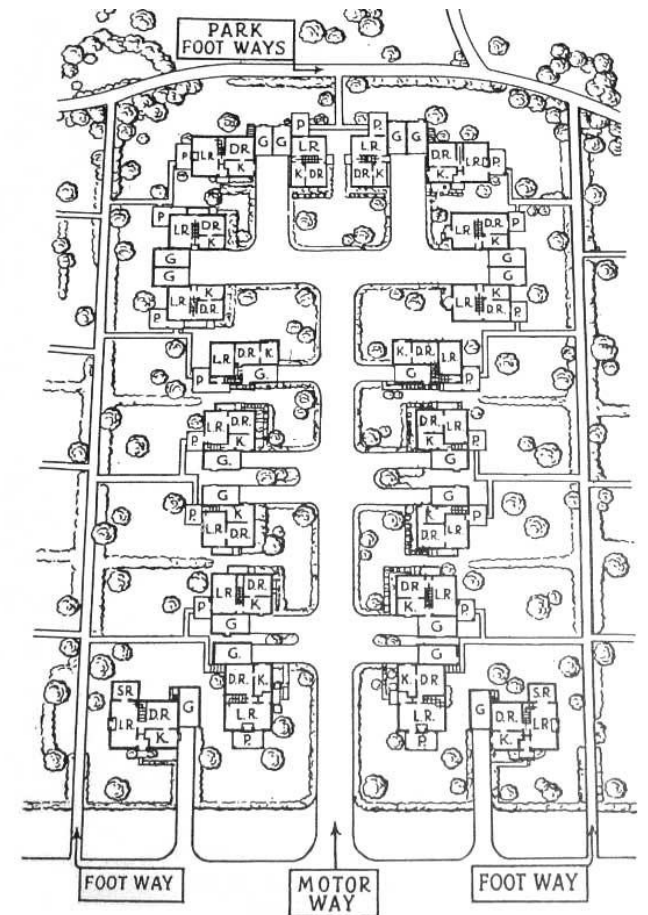


Ilustración 30. Separación de recorridos
peatonales y para vehículos
motorizados. Fuente: radburn.org

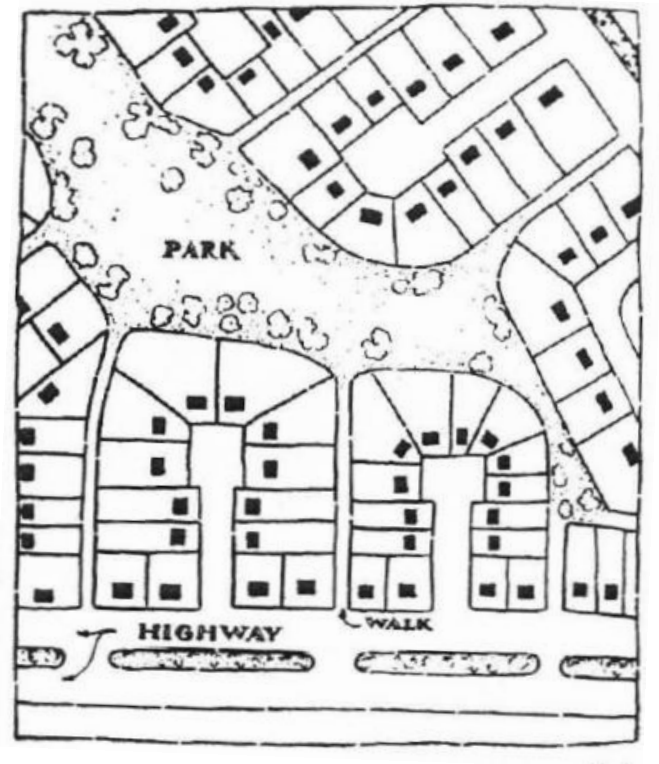


Ilustración 32. Detalle de los cul-de-sac en Radburn.
Fuente: radburn.org

espacios abiertos, el mejor aprovechamiento del automóvil y el desarrollo y promoción de una vida comunitaria. (Birch, 1980)

En desarrollos que no contemplan la dupla vehículo-peatón, se ha visto la inconveniencia de implementar este modelo de implantación, ya que los cul-de-sac no sirven como conexiones (se limitan a servir a un número de casas) e impiden que se genere un circuito peatonal. Las personas al llegar a la calle truncada, no tendrían ninguna razón para recorrer las vialidades, al igual que presenta problemas para los vehículos de emergencia, el correo postal y eleva los costos municipales como los de vigilancia. En la ciudad norteamericana de Virgina han establecido como ilegales los cul-de-sac. (Duany, Speck, & Lydon, 2010). En Radburn, los cul-de-sac en efecto limitan el tránsito vehicular, pero esa estrategia al mismo tiempo lo contiene permitiendo que no se interfiera con el circuito interior peatonal dando mayor seguridad al usuario. En vehículo se llega a la casa y de ahí, caminando, a los demás sitios de interés.

Este es quizá el más grande acierto de Radburn: la separación del tráfico vehicular para evitar su uso innecesario y el uso de la supermanzana con casas unifamiliares y edificios multifamiliares según las medidas demográficas de los principios de vecindarios de Perry de los 180 acres que articuló en su *Plan for New York and its Environs*.

“(Radburn) represents the first scientific effort that has ever been made to establish a community designed to minimize the danger of automobile accidents. Yet there were other things to consider too... it was the desire of builders to create not only a (safe) community...but also one... of beauty in appearance and the utmost in modern efficiency.” (Brownlow, 1930)

Su básico esquema de organización especial se basa en los principios de una serie de culs-de-sac agrupados en una supermanzana que bordea un gran espacio abierto central. Las viviendas se orientan hacia los jardines frontales y al parque central y no a la calle principal. Los cul-de-sac son elementos de servicio para al alojamiento y circulación del automóvil y dan acceso a la parte trasera de las viviendas. El tráfico vehicular pasa a un lado y no entre las casas como sucede en la mayoría de los desarrollos habitacionales de baja densidad.

1.3 Espacio público: aproximaciones de estudio.

Antes de referirnos al concepto principal de la tesis –parques de barrio- analizaremos la noción de lo que se entiende por *espacio público* dentro de los ámbitos urbanos contemporáneos occidentales ya que consideramos importante y necesario hacer algunas precisiones que tienen que ver con algunas maneras de aproximarse al concepto.

El espacio público es un concepto difícil de definir con claridad ya que significa cosas diferentes dependiendo del lugar donde se vaya¹³ y del momento histórico en que se defina. Engloba dentro de su

¹³ No se abordarán la descripción y las significaciones del espacio público en otras culturas, pueblos indígenas, civilizaciones prehispánicas y/o antiguas -en las cuales el contexto natural y

significado múltiples tipos de espacios los cuales dependen, otra vez, del lugar (Franco, 2001) y de las funciones que ahí se realizan. Se puede entender desde las calles, aceras, plazas, pequeños parques, parques metropolitanos, reservas ecológicas y hasta ciclo vías, frentes de mar, ejes ferroviarios, estaciones de transporte, etc.

Es por eso necesario definir en este apartado no solo las tipologías más comunes o recurrentes de espacios públicos, sino las formas de aproximarse al estudio de estos tipos de espacios, lo cual nos parece más relevante. Muchos autores señalan –desde su campo de estudio- los aspectos que consideran más importantes para el abordaje del estudio de lo público desde la forma de las ciudades hasta los aspectos culturales y sociales. Delgado, Borja, Harvey, J. Jacobs, A. Jacobs, Cullen y White hacen énfasis en la importancia de la activación social y los elementos que la detonan. Por otra parte, Sitte -desde la perspectiva histórica del estudio del espacio público renacentista- indaga en las proporciones, dimensiones y características espaciales de la forma urbana (Sitte, 1945). El *soft space* de Trancik hace especial énfasis en el borde que genera el paramento construido como piel del espacio público (Trancik, 1986) más en la línea de otros autores que estudian a la ciudad desde la arquitectura como Samper y Rossi.

Por una parte está la definición del *espacio público* según el dominio de la propiedad –legal- y según su condición de hecho físico, natural o construido –material-; por otra parte, están la dimensión espacial ligada a las actividades que ahí se desarrollan –uso- y a su contexto geográfico específico –situación regional- que además incluye a las organizaciones humanas que en él interactúan –social-, que si bien esta última no es la principal base teórica de esta tesis, es relevante en cuanto a la significación y uso que las personas dan a estos espacios, mismos que de alguna manera influyen en la forma y desarrollo de las ciudades. La línea de investigación de sociología urbana no se abordará a sabiendas que es indispensable pensar el urbanismo en términos sociales y se optará por seguir un “análisis clásico” del proceso de evolución del urbanismo, desde un enfoque evolucionista de las partes formales de la estructura urbana de Chihuahua como criterio clasificatorio de las diferentes etapas significativas que han condicionado y marcado pautas en el desarrollo de la ciudad (Castells, 2001).

Retomando lo anterior, la aproximación al estudio del *espacio público-parques de barrio* se puede hacer, en una primera instancia, desde dos ámbitos principales:

A.-*Según el dominio de su propiedad*: se puede definir un espacio público como aquel que está controlado por autoridades públicas –ayuntamientos y gobiernos-, es abierto y disponible a todo público y es usado y compartido por los miembros de una comunidad (Madanipour, 2003).

B.-*Según su condición de hecho físico*: ya que puede ser natural o construido, ya sea un espacio vacío, abierto, edificado o un objeto ocupando un lugar definido, determinado por un ámbito espacial rural, urbano o territorial (Cobo, 2004).

Sin embargo la propiedad privada o pública no es del todo importante sino el uso que hace la sociedad de él, ya que existe una fuerte línea argumental que defiende la importancia de estudiar por igual los espacios públicos y los espacios privados de significación pública, es decir, *espacios colectivos*. Si la accesibilidad y los filtros de control lo permiten, será percibido por el ciudadano como “público”. Es decir, el espacio urbano que no se limita por derechos de propiedad, accesible a cualquiera y donde se puede estar en contacto con el comportamiento colectivo.

su cosmogonía específica está relacionada con la solución espacial-, por considerarse como otras líneas de investigación cuyos temas requieren una mayor profundidad y especificidad.

“the very nature of the property, that is who owns the piece of land or the building, becomes less important than the way we use space” (Scheerlinck, 2010).



Además de los espacios verdes como parques y plazas, el espacio público lo constituyen los vacíos estructuradores de interacción social y es el complemento de la masa edificada (Munizaga, 1995). Apoyando lo anterior, Manuel de Solà-Morales afirma que diseñar proyectos híbridos que contemplen una unión entre lo público y lo privado -el espacio colectivo- contribuirá a una riqueza cívica, tipológica y morfológica de la ciudad. (de Solà-Morales, 1992)

Las actuaciones que los arquitectos y urbanistas hacen en la ciudad, si bien llevan implícita una gran carga social y política, son factibles a analizarse de forma técnica y objetiva desde el proyecto, es decir, analizando lo que “hace” el proyecto y como lo hace sin incluir en un primera instancia el factor social, pero estando siempre conscientes de que al final de cuentas, los individuos o usuarios del espacio público definen el carácter y uso final según sus propias convenciones.

En una línea más social, la visión de Manuel Delgado es interesante ya que no concede mayor importancia a los aspectos materiales sino a las situaciones que suceden en estos espacios. Ya sea que se denomine a un espacio público como plaza, parque, jardín o parque de bolsillo, lo que importa -según Delgado- no es tanto su nombre ni su forma material sino la actividad o actividades que ahí se desarrollarán. Tendríamos aquí un tercer punto de aproximación al estudio de los espacios públicos ligado a las actividades que ahí se desarrollan:

C.-Según las actividades que ahí se realizan o su uso en términos de entender y estudiar al espacio público desde lo que en él sucede y cómo sucede tomando en cuenta las actividades o los

Ilustración 34. Izq. Espacio colectivo en Avenida Fuentes Mares. Fuente propia

Ilustración 33. Der. Mobiliario urbano e iluminación particular sobre el espacio de las aceras. Fuente propia

escenarios que prevén que sucedan ciertas actividades o manifestaciones sociales, políticas, culturales o comerciales..



Ilustración 35. Izq. Carrito particular de comida rápida sobre la calle de manera fija. Fuente propia.

Ilustración 36. Der. Ampliación del espacio privado hacia el límite de la acera para agrandar espacialmente el comercio. Fuente propia

Ilustración 37. Centro. Botes de basura particulares sobre las aceras impidiendo el paso peatonal. Fuente propia

Para un enfoque más social y cultural sería necesario adentrarse en la sociología y la política y así tener una perspectiva adicional que es la determinada por la identidad regional de los creadores y usuarios, mismos que lo entienden, imaginan y materializan en gran medida dependiendo de la región donde se encuentren en relación con su convención social (Panerai & Mangin, 2002). Siguiendo a Panerai y recapitulando también los dicho por Sitte sobre cómo la forma urbana y el orden social definen a las ciudades, tendríamos un cuarto apartado de aproximación:

D.-*Según su situación regional* en términos de que existen diferencias significativas en la manera en que se define al espacio público en donde la identidad regional, el espacio natural y el creado por el hombre se influyen mutuamente creando estructuras espaciales particulares (Harvey, 2007).

Esta tesis no ahondará en los estudios sociológicos de la apropiación y significación del espacio así como el de la pertenencia que generan los lugares en la personas por considerarlos como líneas de investigación más enfocadas a las disciplinas sociales. Para esta investigación, seguiremos como hilo argumental las aproximaciones de la forma y el uso por ser una tesis propia de la arquitectura y el urbanismo. Sin

hondar entonces en el estudio de la apropiación del espacio y la identidad de los lugares a partir de los procesos de cohesión social¹⁴, el análisis del orden social y en específico del contexto geográfico propio de una región en particular explica y ayuda a comprender la forma que asumen las ciudades. Es decir, para el caso de la ciudad de Chihuahua, la situación geográfica es relevante debido a su situación como antigua Colonia española y en la actualidad como frontera de uno de los países mas poderosos del mundo, situación que influye de manera significativa en la economía, cultura y urbanismo local creando un aspecto híbrido actual entre el espacio público colonial y el espacio público generado por el modelo suburbial norteamericano. Este modelo urbano parece estar *institucionalizado* - según la teoría de Harvey- y es visto como modelo único a seguir. (Harvey, 2007)

1.3.1 *Espacio público en Chihuahua*

Como hemos venido insistiendo, las ciudades del norte de México presentan un desarrollo urbano caracterizado por una concepción de *urbanismo global*, de ciudad difusa, con fragmentación, falta de continuidad del territorio y espacio público marginal de poca calidad¹⁵ coincidiendo con las visiones de muchos profesionales del urbanismo como Iracheta, Cruz, Montaner y Muxi entre otros.

Montaner y Muxí definen a la *ciudad global* como aquella que sigue las pautas del urbanismo racionalista de la Carta de Atenas que se construye más rápido y más rentable *funcionalizando* el territorio, dispersando sus áreas y con una pérdida de espacio público en beneficio de los intereses privados (Montaner & Muxí, 2013). En la ciudad de Chihuahua, esta concepción de ciudad global con su espacio público de mal llamados parques de barrio¹⁶, es contraria a un *urbanismo ciudadano* que valora al espacio público y la calle como ejes fundamentales de la animación urbana planteada por Jane Jacobs.

La idea de “espacio público” en la ciudad de baja densidad del norte de México, se materializa –en la mayoría de los casos- como desangelados vacíos en la ciudad, son espacios situados dentro de los desarrollos habitacionales unifamiliares¹⁷ que los circundan y cuyo diseño o no-diseño se ha *institucionalizado* determinando así el presente del desarrollo urbano local y su equivocado *deber ser* futuro. Los parques de

¹⁴. Para adentrarse más en el estudio de los vínculos que las personas establecen en los espacios referirse al texto de Vidal Moranta y Pol Urrútia, *La apropiación del espacio: un propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares*, Anuario de psicología 2005, ol. 36, no. 3, 281-297, Facultat de Psicologia Universitat de Barcelona

¹⁵ (Borja, *Revolucion y contrarrevolucion en la ciudad global: las expectativas frustradas por la globalización de nuestras ciudades* [version electronica], 2007)

¹⁶ Parafraseando los comentarios de Montaner y Muxí sobre los mal llamados barrios o comunidades cerradas en donde no tienen las cualidades ni de barrio ni de comunidad al catalogarlos como no espacios o espacios sin memoria, los también mal llamados parques de barrio de Chihuahua no tendrían las cualidades ni de parques ni de barrios.

¹⁷ En la ciudad de Chihuahua podemos afirmar que los espacios públicos de los desarrollos habitacionales – que más tarde desarrollaremos en el apartado de parques de barrio- presentan características similares en cuanto a su estructura, uso y oferta, ya sea que están localizados en los desarrollos habitacionales de promoción pública o privada y no importando el nivel socio-económico del mercado meta para el que estén destinados.

barrio, simbolizan el espacio público por excelencia del norte de México siendo la forma más generalizada de parque y espacio público que presentan las ciudades (Jacobs, 1961).

Como se explicará a detalle en el capítulo siguiente, el espacio público de la ciudad de Chihuahua ha sufrido un cambio en su morfología y concepción a lo largo de los años. Los parques de barrio, en antaño ligados a una condición cívica, hoy en día son el resultado de la evolución de la unidad habitacional que secciona y segrega a estos espacios del resto de la ciudad. Ya sea por medio de desarrollos habitacionales abiertos y permeables o cerrados con acceso restringido, de promoción pública o privada, la unidad habitacional llamada fraccionamiento es el lugar en donde los parques de barrio toman su sentido y justificación, siempre a una escala de fragmento de la ciudad y nunca a escala de ciudad. Es decir, la suma de porciones independientes de viviendas adosadas una con otras, forman un tejido urbano tipo patch work definiendo el estado actual del espacio público local.

Este tipo de desarrollo que bien se podría catalogar como *urbanismo inconsciente*¹⁸ no siempre estuvo presente en México. La fundación de las ciudades por los españoles emigrados en la Conquista se gestó con una estructura urbana trazada bajo su famosa cuadrícula donde ciertos cuadros o dameros pasaban a formar los espacios públicos estratégicamente acomodados.

Al igual que en otras latitudes, en Chihuahua los primeros espacios públicos como las plazas o los parques surgieron por el aprovechamiento de espacios vacíos en la precaria traza urbana española para la instalación de *parques* y *alamedas* con marcadas jerarquías y con la existencia de *promenades* que unían estos espacios públicos entre sí, como la línea arbolada que unía la Alameda de Santa Rita (hoy Parque Lerdo) con la Plaza Hidalgo presente en el plano de 1884 y 1907.

Por otra parte, los espacios destinados a otros usos como las plazas de toros o los cementerios desamortizados terminaron siendo los generadores del espacio público actual en la ciudad (de Solá-Morales, 2009) tal como sucedió en la Cataluña antigua y en la Comunidad Valencia donde los nuevos espacios baldíos que surgen a raíz de la desaparición de conventos y cementerios de las iglesias, son motivo de embellecimiento de la ciudad (Almansa Moreno, 2012)

1.3.2 Primeros espacios públicos en Chihuahua: alamedas, paseos y cementerios

En la ciudad de Chihuahua se crea el primer parque público gracias a la visión del brigadier José Antonio Rangel en 1786 de dotar de una alameda para que *la población pudiera reunirse en sus horas dedicadas al descanso o en los días de fiestas populares*. En este años se construyen al interior tres plazoletas con fuentes de agua potable y se instalan asientos de mampostería. *La Alameda de Guadalupe* que después cambió de nombre al de *Alameda de Cuauhtémoc* en 1895, vuelve a cambiar de nombre por el de “*Parque infantil*” debido a que en 1923 se dota a una parte de esta alameda con juegos infantiles.

¹⁸ *Nos podemos dar el permiso de definir este tipo de urbanismo como inconsciente en el sentido textual del término al referirnos a un desarrollo urbano en donde las autoridades en el poder no se dan cuenta del alcance de sus actos (Real Academia Española, 2014), por no saber o porque no dependen de ellas. Esta inconsciencia también la podemos ver desde el punto de vista peyorativo al ser un urbanismo irresponsable, privado de sentido en donde las autoridades no se dan cuenta de las consecuencias ni los riesgos en lo económico, social y medioambiental.*

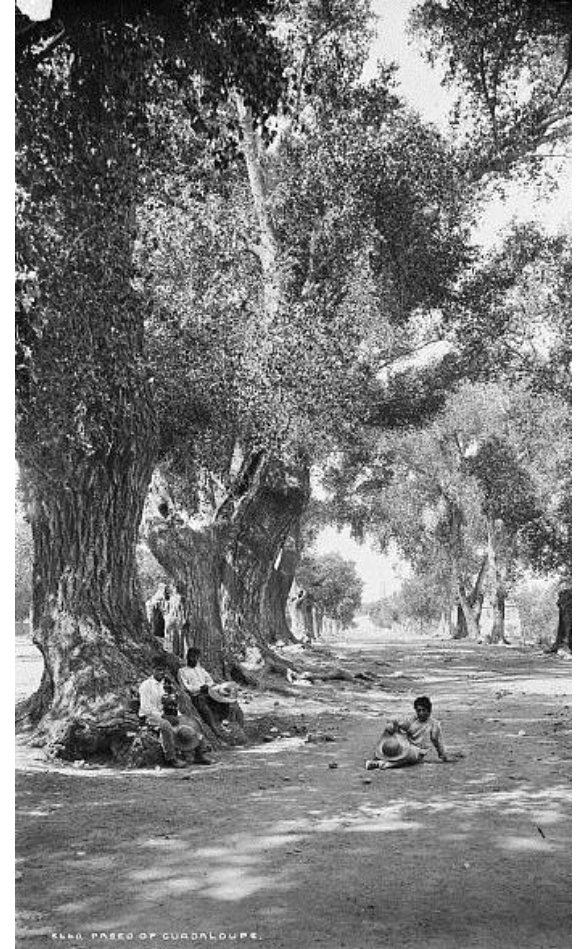


Ilustración 38. Derecha. Alameda de Guadalupe a principios de 1900.
Fuente: Library of Congress.

Ilustración 39. Arriba centro. Alameda de Guadalupe en el plano de 1907.

Ilustración 40. Arriba izq. Alameda de Guadalupe en el plano de 1884.

Ilustración 41. Abajo izq. antigua Alameda de Guadalupe, hoy Parque infantil

Posteriormente en 1941 se instala un Jardín de Niños (kindergarten o parvulario) y en 1976 es cuando se construye en la parte sur de la alameda, el Auditorio Municipal para reuniones políticas, sociales y populares (Almada, 1984). En la actualidad es un gran espacio abierto arbolado, con jardines andadores y pequeñas plazas duras, con una dinámica social interesante al contar con equipamiento educativo y cultural.

En 1805, 19 años después de la *Alameda de Guadalupe* o *Alameda Vieja*, el ayuntamiento acuerda la plantación de otra alameda (Alameda Nueva) en los terrenos contiguos a la capilla de Santa Rita. Esta alameda era la entrada a la ciudad de los carros que procedían del sur del país. La alameda cambia su nombre por el de *Alameda de Santa Rita* hasta que obtiene su nombre actual de *Parque Lerdo de Tejada*.

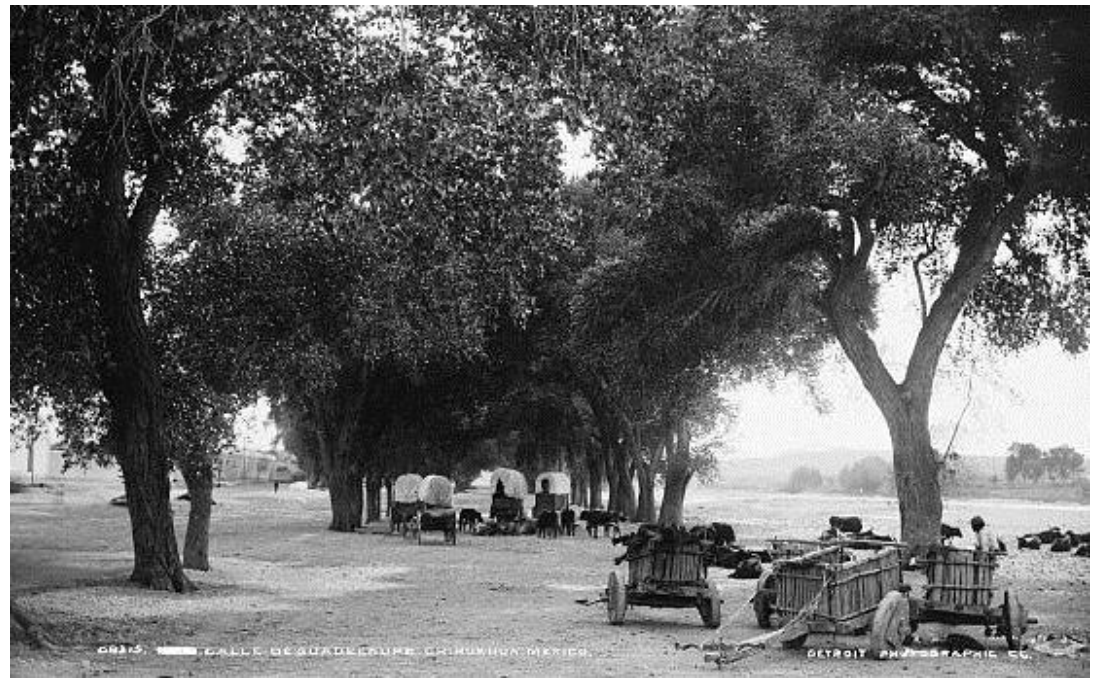


Ilustración 42. Arriba Izq. Paseo arbolado que unía la Alameda de Santa Rita a la izquierda, centro el Panteón de San Felipe y derecha la Plaza Hidalgo en el plano de 1860.

Ilustración 43. Abajo izq. Alameda de Santa Rita en el plano de 1884.

Ilustración 44. Arriba derecha. Alameda de Guadalupe a principios de 1900.
Fuente: Library of Congress.

Ilustración 45 Actual Parque Lerdo en donde estuvo al Alameda de Santa Rita.



En 1838 se comienza a remodelar la alameda y con este embellecimiento comienzan a aparecer las primeras viviendas en la parte oriente constituyendo el Barrio de Santa Rita. Es importante recalcar que aunado a las viviendas se instalaron diversos usos complementarios a la vivienda como baños para caballos y la famosa finca “la Despedida” de José Félix Maceyra que contaba con billares, cantina, refresquería, mesón y la capilla de la Inmaculada Concepción. El espacio público es aquí el detonador del desarrollo urbano al aglutinar en su perímetro viviendas y usos y servicios para los habitantes.

En esta misma fecha se instalan los grandes dueños de los comercios y propiedades adyacentes, donaron terrenos y contribuyeron al mejoramiento del parque con miras a dar mayor importancia e incentivar el barrio. Al igual que el *Parque Infantil*, se construyeron equipamientos educativos y culturales como el Jardín de Niños en 1929 y la Biblioteca Municipal en 1943.

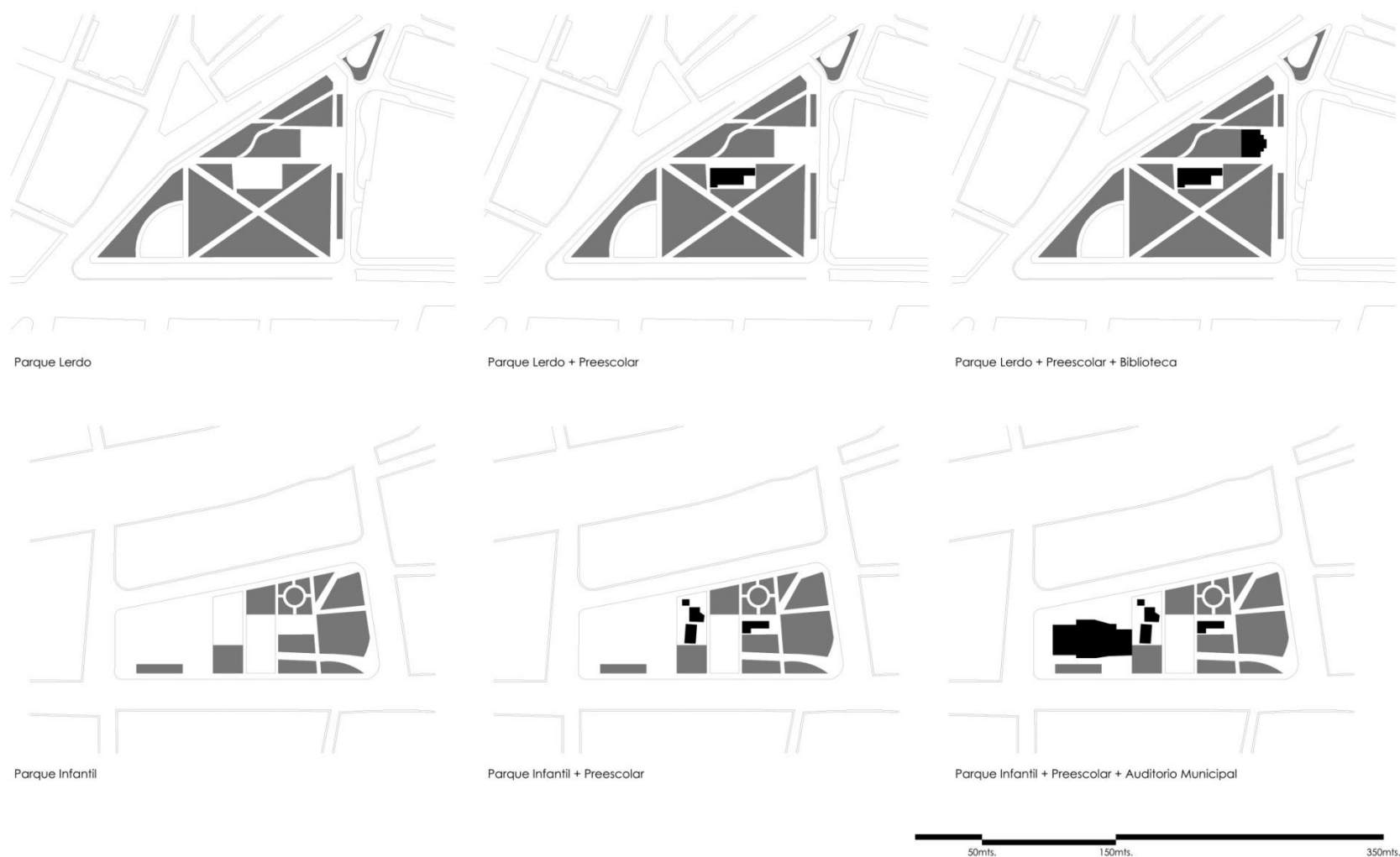


Ilustración 46. Esquema con la adición de equipamiento urbano al Parque Lerdo y Parque Infantil. A lo largo de los años se fueron adicionando edificios de carácter educativo y cultural. Fuente: elaboración propia.

Para dar más importancia a estas dos alamedas (nueva y vieja), en 1814 se establece una tercera que toma la forma más de recorrido que de futura plaza. Dicha alameda de nombre San Felipe, llevaba a los peatones y carros desde la plaza de San Felipe¹⁹ hacia la Alameda de Santa Rita. Unos años antes, esta práctica embellecedora de las ciudades se usó en la ciudad de México en el Paseo Nuevo como un primer paseo arbolado al estilo de un *boulevard* francés.

Una de las primeras plazas cívicas más ortodoxa en su sentido ortogonal, rodeada de edificios gubernamentales o importantes para la vida urbana se materializa en 1821. Anteriormente el ayuntamiento ya había ordenado dejar un solar frente al Colegio de la Compañía de Jesús para instalar una plaza cívica futura la cual se concreta incipientemente con la plantación de una hilera de álamos en su perímetro que se prolongaba un poco para unirse con la Alameda de San Felipe. Este camino arbolado es uno de los primeros intentos por dar continuidad a un precario sistema de parques urbanos al crear recorridos agradables y sombreados para protegerse del incesante sol característico del norte del país. El ayuntamiento toma la responsabilidad de creación de estos paseos arbolados dedicando recursos para su construcción y

¹⁹ Hoy inexistente donde actualmente se encuentra el Supremo Tribunal de Justicia

mantenimiento con una política de imagen urbana. La modernidad de la ciudad termina por destruir a esta alameda de conexión para dar paso a la continuidad vial y el tránsito automotor.

Esta práctica del ayuntamiento pronto ve su fin ya que avanzado el siglo XX, existen ciertos indicios históricos que demuestran el arraigado desapego de las autoridades de asumir su responsabilidad con respecto al espacio público de las banquetas o aceras peatonales al transmitirla a los residentes. En oficios de la Secretaría de Gobernación de 1957 se obliga a los propietarios de fincas urbanas a construir la acera del frente, *para cooperar en dar mejor aspecto a la ciudad y mejorar las comodidades a sus habitantes.*

*“Habiendo fenecido el plazo que por medio de la prensa local de fecha 26 de octubre de 1956, se fijó a los propietarios de terrenos baldíos en zona pavimentada, para que procedieran a limpiarlos, arreglarlos y ponerles banqueta; y toda vez que usted no ha cumplido con tal obligación, por medio de este instructivo se le cita para que ocurra al Departamento de Obras Públicas municipales a efecto de tratar lo relativo a dichas obras. (...) Aprovecho la oportunidad para solicitarle a usted cooperación para dar mejor aspecto a la ciudad y mejores comodidades a sus habitantes.”*²⁰

Desde ese entonces -y anteriormente podemos suponer- y hasta el día de hoy, la construcción de aceras²¹ es responsabilidad del dueño de la finca así como la obligación de plantar, cuidar y mantener los árboles ubicados en el espacio público frente a sus predios (Ayuntamiento de Chihuahua, 2007).

En cuanto al espacio público ligado a los cementerios, a diferencia de una cultura europea acostumbrada a tener una relación más estrecha con su historia construida, en Chihuahua no se siguen los lineamientos de legalidad ni de protección patrimonial de los panteones. Desde el punto de vista legal como varias veces afirma Francisco Almada en sus libros, *“Una fosa vendida a perpetuidad por las autoridades, pierde este carácter el día en que el cementerio se llena y se clausura y la misma autoridad que ha explotado este renglón de ingresos, atropella con los huesos de los muertos y con los derechos de los vivos para dotar a la ciudad de nuevos jardines o colonias”*. (Almada, 1984)

Tal fue el caso del panteón²² de *San Felipe* para convertirse en Jardín Abraham González, el panteón de *La Merced* para convertirse en el parque Urueta, el panteón *General* donde se encuentra la Ciudad Deportiva y la Universidad Autónoma de Chihuahua, el panteón de *Santa Rosa* donde se encuentra la colonia San Rafael y por último el cementerio de *Nuestra Señora de la Regla* convertido en el parque Revolución.

Ninguno de estos cinco cementerios tuvo la fortuna de seguir combinando su uso original con el de espacio colectivo abierto al público a manera de parque urbano como sucede con el cementerio protestante en Roma o el romántico y famoso cementerio parisino Père-Lachaise que es un punto de fuerte interés turístico instalado en el área central de la capital francesa.

²⁰ Oficio original encontrado en el Archivo Histórico de la ciudad de Chihuahua.

²¹ Dentro de la práctica en la ciudad, los habitantes son los que deciden la textura a poner en las aceras, el acabado final, los cambios de nivel según las necesidades de las viviendas, algún tipo de mobiliario urbano particular como los porta bolsas de basura llamados coloquialmente “burla perros”, arriates, etc. No existe un reglamento de aceras como por ejemplo la *Cartilla de Andenes de la ciudad latinoamericana de Bogotá del año 2000*, que ya en 1988 publicara su *Cartilla de Espacio Público con lineamientos de intervención y recuperación de espacios públicos*

²² Para efectos de esta tesis se utilizará el término cementerio y panteón para referirnos a los terrenos cercados destinados a enterrar cadáveres.

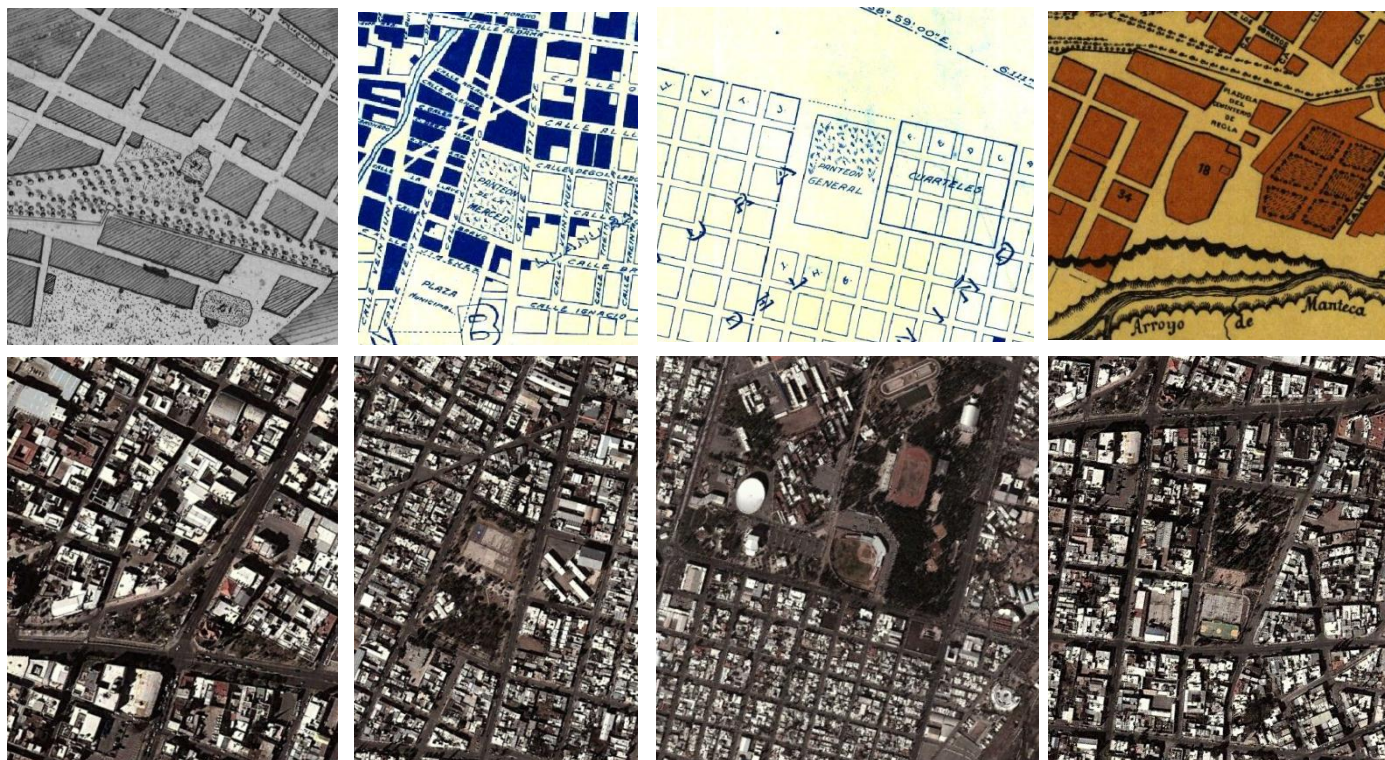


Ilustración 47. Antiguos cementerios de la ciudad convertidos en parques públicos con imágenes del plano original y su estado actual. De izquierda a derecha: Panteón San Felipe, Panteón de la Merced, Panteón general y Panteón de Nuestra Señora de la Regla

En Chihuahua, el cementerio de San Felipe y de la Regla son quizá los que pudieron haber gozado de esta prerrogativa al estar sepultados en el primero de ellos notables líderes insurgentes de la Guerra de Independencia como Ignacio Allende, Juan de Aldama o Mariano Jiménez. En el de la Regla se encontraba el famoso mausoleo que mandó construir el caudillo revolucionario Pancho Villa²³ (que nunca ocupó) así como las tumbas de notables chihuahuenses y caudillos de la Revolución de renombre nacional e internacional.

El primer cementerio de la ciudad fue el de San Felipe. Anteriormente se acostumbraba sepultar a los difuntos en el interior de las iglesias o en los terrenos aledaños a éstas, como sucedió en la Catedral de Chihuahua, y los templos de San Francisco y el Santuario de Guadalupe (mismo que en su parte posterior aún cuenta con lápidas). Previendo el cambio de ley de 1821, en 1802 se dispuso que los cementerios de la ciudad estuvieran separados de los templos religiosos. Es cuando surge el cementerio o panteón de San Felipe en lo que ahora es el Parque Abraham González, la Quinta Touché y el templo protestante de la Trinidad. Al no ser suficiente el tamaño para la creciente población, se mandaron exhumar los cadáveres y se dividió el terreno para dejar pasar la Av. Independencia partiendo en dos al panteón y creando el templo protestante y la Quinta del lado oriente y un pequeño parque en su lado poniente llamado Jardín Abraham González en 1904. Este es el primer espacio público en la ciudad que se crea con la desaparición de un cementerio. (Almada, 1927)

²³ Dicho mausoleo se trató de reubicar a la demagógica “Plaza de la Grandeza Chihuahuense” frente al Palacio de Gobierno por iniciativa del Gobernador del Estado Cesar Duarte en 2013 sin conseguirlo, optando por mandar construir uno similar al original creando un simulacro de la historia que por fortuna no se concretó.

En 1849 abre las puertas el *panteón de la Merced* debido a la epidemia de cólera-morbus que azotó a la ciudad y en 1853 el *panteón de Nuestra Señora de la Regla*. El primero estaba destinado a las familias humildes mientras que el de la Regla servía para las clases acomodadas e ilustres como Francisco Villa, cuyo mausoleo hoy queda como único vestigio de lo que fue.

Debido a la saturación, se determina exhumar los cadáveres de la *Merced* y convertirlo en un gran parque en 1925 cuyo nombre posterior sería el de *Parque Jesús Urueta*. Años más tarde, en 1957, el avance de la mancha urbana hacia el sur supuso un problema para el ayuntamiento al quedar el panteón de *la Regla* en medio de la trama urbana y ya no en la periferia. Las razones urbanas para tal cambio quedan plasmadas en un oficio de la época en donde se manifiestan las siguientes razones reproducidas textualmente:

“a).- Constituye un obstáculo para continuar el trazo de las calles Mina e Irigoyen, así como para la rectificación y ampliación de las Calles Tercera y Quinta.

b).- Representa un peligro para la salubridad pública por el estado de abandono que ha determinado hundimientos en algunas tumbas, crecimiento de malezas y acumulación de basuras, a pesar de existir un Comité que ha tomado a su cargo el cuidado del panteón.

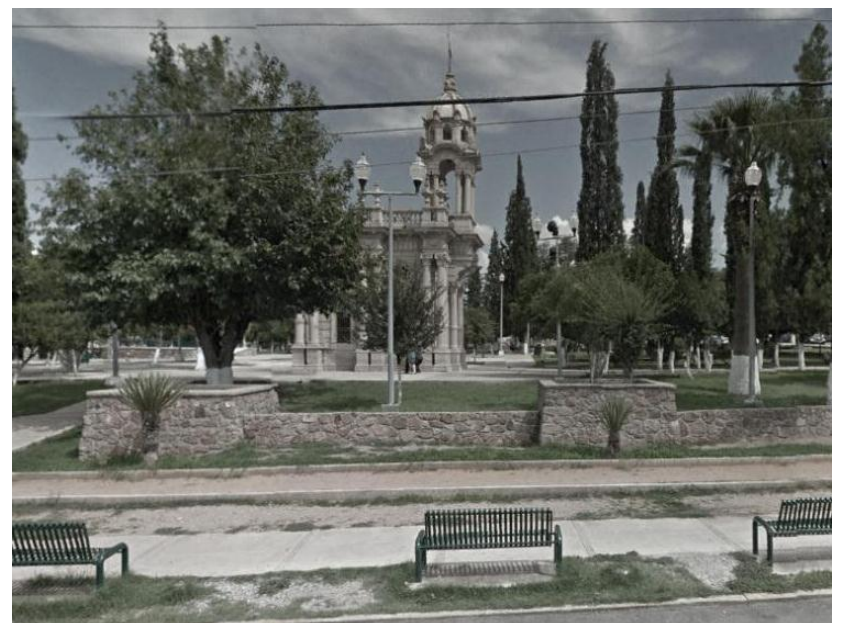
c).- Desde el punto de vista de la estética urbana, es una edificación que afea el aspecto general de la población.”

Son interesantes estos puntos justificados por el Ayuntamiento ya que al final no se realizó el trazo de las dos calles secundarias, se pudo haber limpiado y remozado y por último, si “afeaba” la ciudad, se pudo haber “embellecido”. Sin embargo no se contó con la visión de la preservación del patrimonio vía la integración urbana como sucede en muchas partes del mundo dando importancia al pasado y rescatando la memoria histórica:

“...tanto la Carta de Atenas como la ciudad global se basan en borrar la historia de la ciudad en la medida en que debe servir de soporte a un sistema de producción que no necesita conciencia y al que le molesta la memoria” (Montaner & Muxí, 2013)

Ilustración 48. Der. Parque Revolución con el mausoleo de Villa.

Ilustración 49. Izq. Oficina de taxis en Parque Urueta.



No obstante lo anterior, hoy en día el Parque Revolución es un espacio que ofrece muchos atractivos gracias a su gran tamaño e historia: El único monumento funerario que no se derrumbó en honor a Pancho Villa es un sitio turístico que hoy se puede visitar, existen explanadas, áreas verdes, espacio con sombra y mesas, y amplio equipamiento deportivo que dan sustento a las necesidades de esparcimiento a la zona sur del centro histórico.

Todos los parques que surgieron ya sea de alamedas o cementerios, con el paso de los tiempos fueron agregando elementos que los dotaron de mayor actividad en función de las necesidades que se fueron detectando. Contrario a lo que sucede hoy en día con los *parques de barrio*, las vastas superficies de territorio dentro de la mancha urbana, que en un entonces contenían grandes extensiones de árboles o restos fúnebres, permitieron que aparecieran escuelas, jardines de niños, bibliotecas, equipamiento deportivo, quioscos comerciales, edificios municipales y áreas para la realización de eventos culturales y cívicos.

1.4 La plaza

La plaza es uno de los espacios públicos más importantes que nos ha dejado la evolución del urbanismo. Es un elemento necesario para explicar el funcionamiento y estructura de las ciudades, y su evolución (o involución) nos permite analizar el desarrollo de los asentamientos humanos en términos físicos y sociales. Ha sido escenario de las más variadas manifestaciones de la sociedad, ya sea desde los actos públicos de Estado, de culto, de barbarie, de intercambio económico y cohesión social. Desde el punto de vista de su morfología urbana, su trazado ha estructurado los primeros asentamientos de las ciudades indígenas y de las ciudades coloniales americanas del siglo XVI. En México, este espacio público siempre ha desempeñado un papel crucial antes y después de la época de la conquista,

En el mundo mesoamericano, la plaza jugaba un rol clave en la vida de sus habitantes: espacio sagrado, de rito, social, religioso, ceremonial, comercial o político. Este espacio público abierto presente en los pueblos del México antiguo poseía una fuerte significación religiosa. La cosmovisión indígena, al igual que muchas creencias religiosas, dictaba que el hombre debía complacer a los dioses y así mantener el equilibrio del mundo. Esta carga simbólica se ve representada en los asentamientos antiguos del centro de México al reflejar sus creencias en el espacio urbano ya que las plazas eran la representación del espacio cósmico en la tierra, el lugar en donde se podía tener acceso a donde reinaban las deidades.

“...la plaza se diseñó ex profeso para tener una plataforma de acceso al más allá, sirvió para invocar el favor de los dioses, para solicitarles -humildemente- el privilegio de mantener el universo funcionando.” (Valero de García, 2002)

Es decir, las plazas eran los lugares en donde públicamente se honraba a los dioses exponiendo sus anhelos, sacrificando, cantando, bailando y rezando. Eran los sitios en donde se fraguaba la comunicación hombre-deidad.

Los olmecas fueron de las primeras civilizaciones en diseñar una plaza con fines ceremoniales, sobre una plataforma sencilla, de tierra apisonada con orientación norte-sur (Sorroche Cuerva, 2005). Ahí se construían los espacios para adorar y a sus costados se erigían las viviendas de las clases pudientes, dejando la periferia para las chozas de los más humildes. Con más de 5 km² de superficie, la plaza de La Venta en el actual Estado de Tabasco, fue uno de los centros ceremoniales más importantes dentro de la política, economía y religión de la zona.

De igual manera los mayas, según el relato de fray Diego de Landa, poseían hermosas plazas, alrededor de las cuales se erigían los templos, palacios y pirámides y no a lo largo de calles como en las civilizaciones europeas.

No fue sino hasta principios del siglo XVI que con la caída de Tenochtitlán bajo el mando de Hernán Cortés, la plaza indígena con más de dos siglos de desarrollo vio terminados sus días y cedió el paso a las ordenanzas de Felipe II. En cuanto se instaló la nueva civilización de México, comenzó un nuevo trazado urbano siguiendo la tradición española con plaza central y alrededor de ésta, iglesia, palacio de gobierno, alhóndiga y carnicería.

“...de este modo, a partir de una plaza central, se extiende del damero de manzanas rectangulares que confluyen hacia los ejes y definen los solares donde los españoles inician la urbanización de la nueva ciudad, arrojando de ella a los naturales.” (Olea, 1989)

En la actualidad, con el nombre de plaza²⁴ -la cual no se asocia al concepto de *parque de barrio*- es como se denomina en Chihuahua a los espacios públicos del centro histórico de la ciudad los cuales tienen una connotación más antigua o histórica relacionada a espacios cívicos y comerciales de áreas *duras*²⁵. Tal es el caso de la Plaza de Armas, Plaza Hidalgo, Plaza Merino y Plaza San Francisco. El referente mexicano más relevante por sus dimensiones y actividad cívica es la Plaza de la Constitución o Zócalo capitalino en la Ciudad de México, donde se modifican la vegetación y jardines originales –pensados en un inicio más a la usanza francesa de J. C. N. Forestier- para servir a los intereses de Estado convirtiendo la plaza tradicional en una gran explanada austera y dura, óptima para concentraciones sociales masivas como mítines políticos o el famoso *grito de Independencia*²⁶. La plaza favorece además actividades que tienen que ver con manifestaciones religiosas, populares, actos de gobierno, de promoción turística y desfiles.

Estas actividades y relaciones sociales tienden a generar un civismo²⁷ similar al sentido religioso de antaño en donde a la plaza se le veía como ente misionero por excelencia –teniendo como fondo la parroquia o catedral-, actuando de manera imperceptible, pero siempre presente en el quehacer cotidiano del ciudadano. En nuestros días no es la iglesia el único poder instalado alrededor de las plazas del centro histórico, sino los demás poderes que ya desde la Colonia se encontraban ahí: palacio municipal representando el *poder civil*, la prisión representando al *poder judicial*, mercado y comercio representando el *poder económico*, etc.

²⁴ Incluso en el norte de México a los centros comerciales se les denomina Plaza Comercial, ya sean cerrados o en configuración abierta.

²⁵ Podemos definir a las áreas duras como aquellas que no presentan vegetación y contienen grandes áreas de pavimentos pétreos para realizar actividades cívicas o simplemente recorrerlas, en alusión al término de plaza dura acuñado por Albert Vilaplana cuya representación más relevante es la Plaza de la Estación o Plaza de los Países Catalanes en Barcelona.

²⁶ Una de las principales festividades Mexicanas que conmemoran la guerra de Independencia de 1810

²⁷ Comportamiento respetuoso del ciudadano con las normas de convivencia pública (Real Academia Española, 2014)



Ilustración 50. Arriba. Vista aérea de la Plaza Hidalgo, Chihuahua. Fuente: bing maps

Ilustración 51. Abajo. Vista aérea de la Plaza de Armas, Chihuahua. Fuente: bing maps

La plaza de la colonia sirve pues, como “organismo *regulador de las relaciones entre los conquistadores y los conquistados, como un mecanismo generador de pautas de incorporación del indígena a la nueva sociedad*” (González, 2007). Este hecho de espacio público abierto, delimitado y organizado, típico de las ciudades de la colonia española bajo una influencia católica, está presente a todo lo largo del norte de México y el sur de los Estados Unidos. Recordemos que en el caso mexicano, el territorio nacional abarcaba lo que hoy conocemos como los estados del sur de estados Unidos: Texas, Arizona, Nuevo México y California. De ahí la similitud en territorios y trazas fundacionales.

En cuanto a su diseño, la plaza fue evolucionando de la austeridad de la tierra apisonada o pobre empedrado hasta consolidarse en un espacio público plano, simétrico con andadores que nacían de su centro hacia las esquinas o extremos así como andadores perimetrales que la bordeaban. Su trazado geométrico es réplica del diseño europeo presente en gran cantidad de plazas y jardines, como algunas de las secciones del Giardino di Boboli de finales del *cincuecento* en Florencia o el trazado de los espacios exteriores del Palacio de Versalles. Dicho trazado geométrico privilegiaba la estética por encima de la función, ya que se trataba de “adornar” la ciudad sin importar que el espacio sirviera para más fines que el de esparcimiento. Su resultado formal se asemeja más a un parque moderno que no trata de evocar a la naturaleza sino que se sirve de ella para fines estéticos de ornamentación mediante un espacio ajardinado (Blanco Fenochio & Dillingham, 2002).

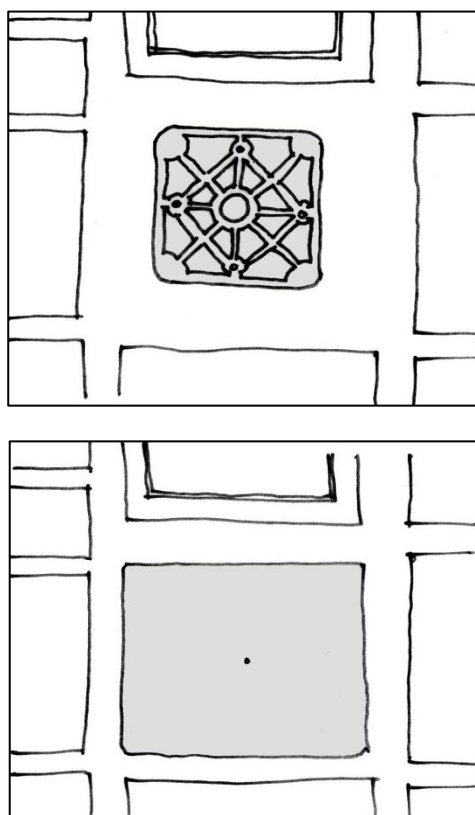


Ilustración 52. Arriba izq. Planta original de la Plaza de la Constitución (zócalo) de la Ciudad de México. Fuente: elaboración propia. Abajo izq. Planta actual del zócalo mexicano sin vegetación con un carácter marcial para la concentración de personas y realización de eventos multitudinarios.

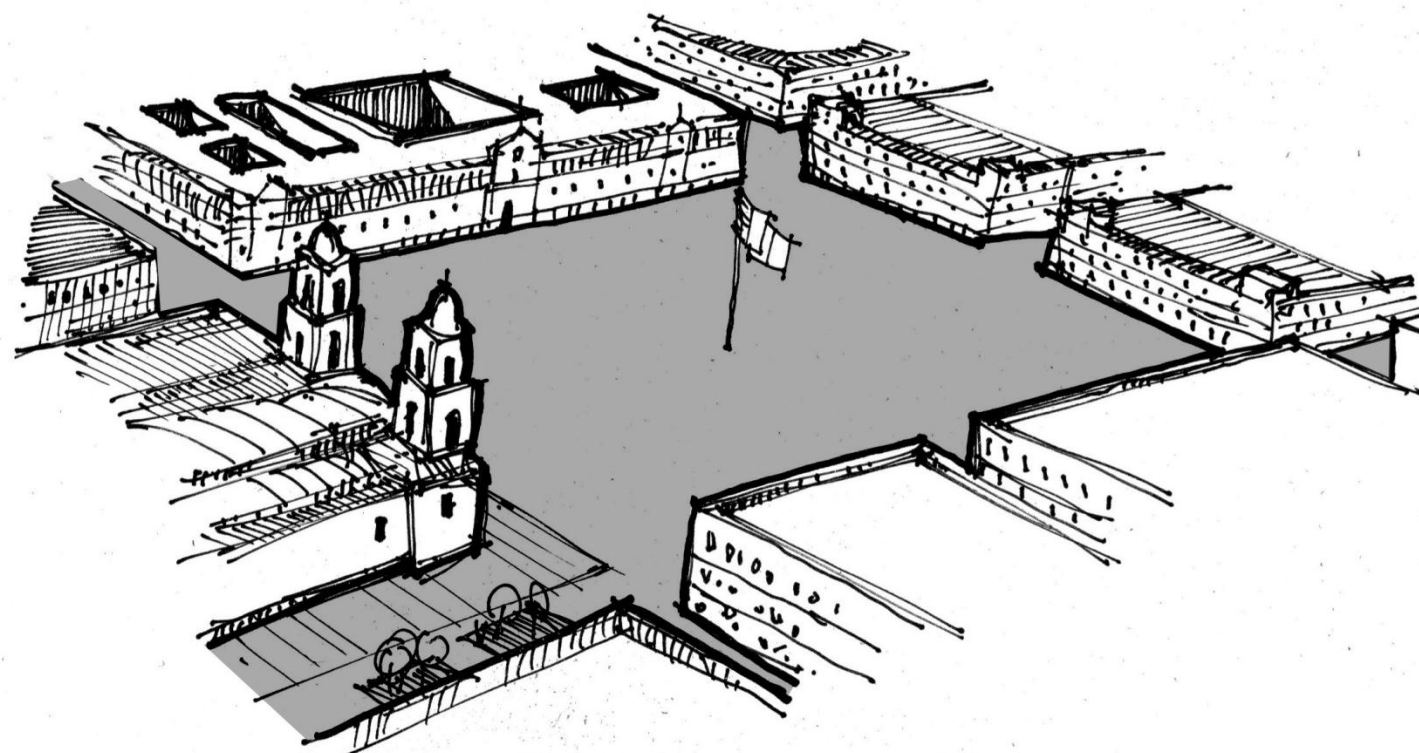
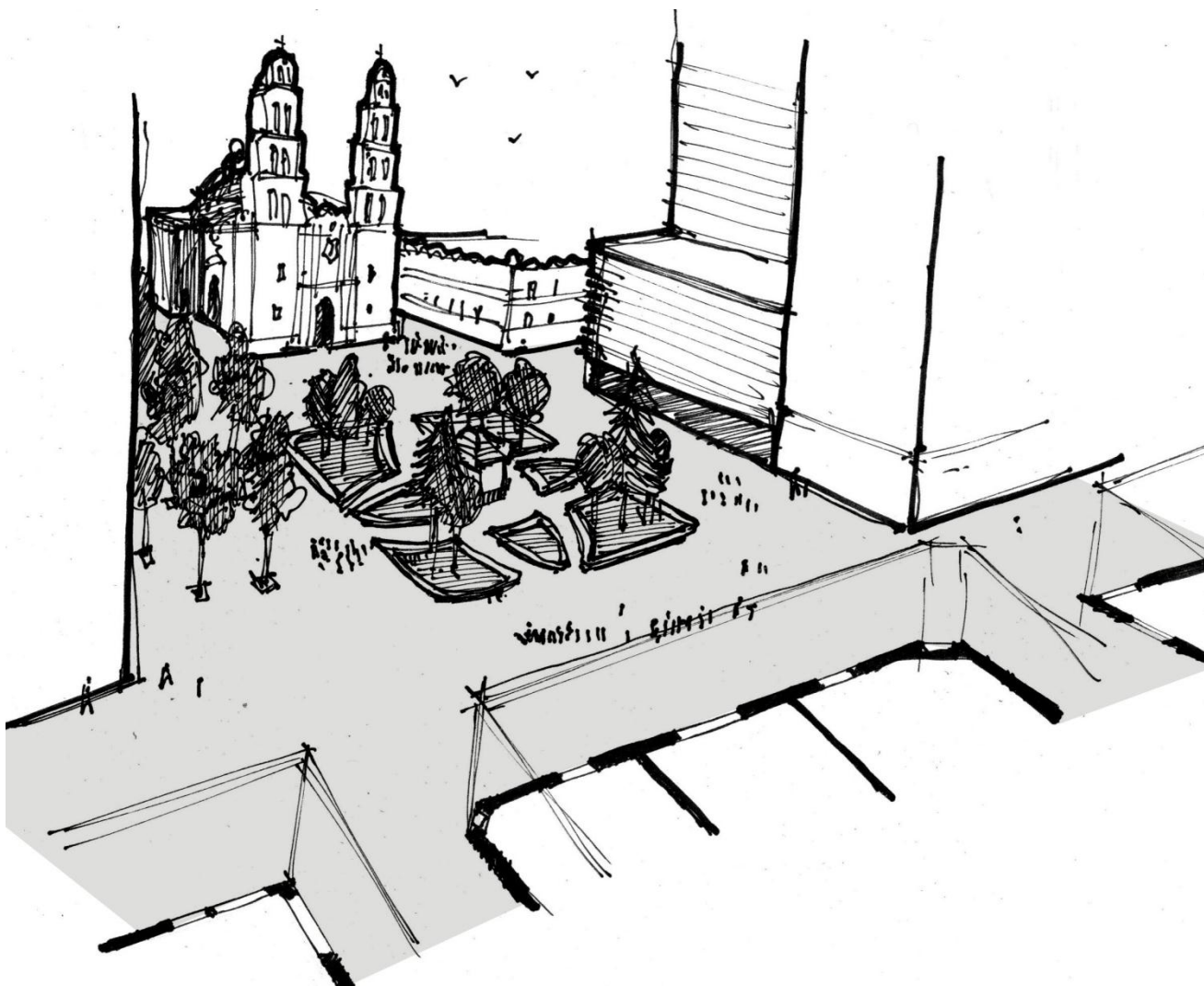


Ilustración 53. Arriba der. Apunte del Zócalo capitalino. Fuente: elaboración propia.

En México, este diseño ortodoxo de la plaza de la colonia sigue casi inalterado hasta el Porfiriato²⁸. La tendencia estética francesa característica del mandato de tres décadas de Porfirio Díaz retoma los estilos arquitectónicos y urbanos importados de la Francia de finales del siglo XIX impregnando a los espacios públicos con una ornamentación neoclásica.

El sentido marcial de la plaza dura la encontramos en pocas ciudades. La plaza tradicional que encontramos en casi cualquier centro histórico mexicano aún contiene vegetación la cual provoca, además de un disfrute estético, sombras refrescantes en climas cálidos y húmedos. En cuanto al mobiliario urbano, las bancas se sitúan a lo largo de los andadores perimetrales y concéntricos teniendo como motivo central una fuente o el tradicional quiosco para que suban las personas o algún conjunto musical a deleitar a los ciudadanos ahí reunidos así como para realizar actos políticos y mítines. Su elevada altura con respecto a la cota de la plaza, brinda una oportunidad única para dirigirse a la concurrencia con discursos y por otra parte su techo permite cobijarse del sol y la lluvia. Existen variaciones de este quiosco en algunas ciudades donde en su interior se alojan los “boleros”, oficio tradicional de lustrado y brillo del calzado a mano.

²⁸ El Porfiriato es el periodo histórico mexicano de la dictadura del Gral. Porfirio Díaz de 1876 a 1910. Para ver más sobre la arquitectura y urbanismo del Porfiriato ver *Fuentes para el Estudio de la Arquitectura en México. Siglos XIX y XX*, Instituto de Investigaciones Estéticas, UNAM 2008.



Esto ocurre en la Plaza de Armas del Centro Histórico de Chihuahua. La Plaza se encuentra bordeada por sus costados por el Palacio Municipal, la Catedral de Chihuahua, el Congreso del Estado, y edificios de bancos. A mediados de siglo XX, se encontraba un gran cine y dos hoteles que le conferían a la zona otra actividad turística y recreativa adicional a las propias del poder religioso, político y económico. Estos usos dieron paso a edificios de estacionamientos y edificios sin uso actual debido a la especulación inmobiliaria. De cualquier manera, la Plaza de Armas es hoy la plaza de mayor dimensión en la ciudad y su reciente remodelación de 2013 la ha fusionada con las vialidades adyacentes creando un gran área peatonal que irá sumando mayores usos comerciales y posteriormente vivienda. Los usos de antaño relacionados con los boleros siguen existiendo al igual que la implementación de mesas y mobiliario contemporáneo. Los juegos infantiles y los aparatos de ejercicio no se encuentran en esta plaza en gran medida por el carácter de manifestaciones cívicas y culturales fomentadas por el ayuntamiento y por no haber vivienda cercana. El cambio de uso vehicular por peatonal, ha fomentado la aparición de manifestaciones culturales como músicos, artistas callejeros, eventos de culturales de gobierno, etc.

El trazado de su diseño original se mantiene dejando muestras de las líneas diagonales que acentúan el quiosco central y el arbolado original.

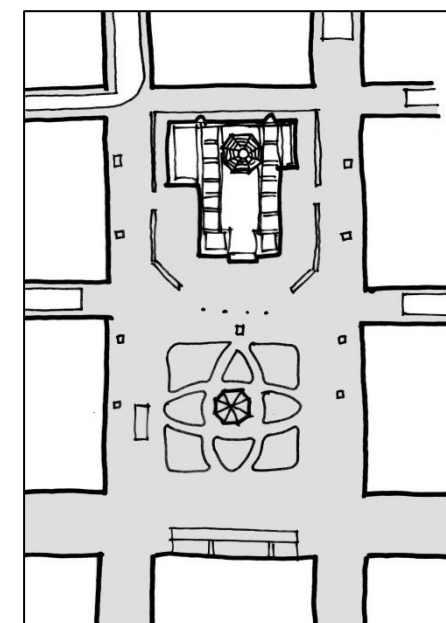
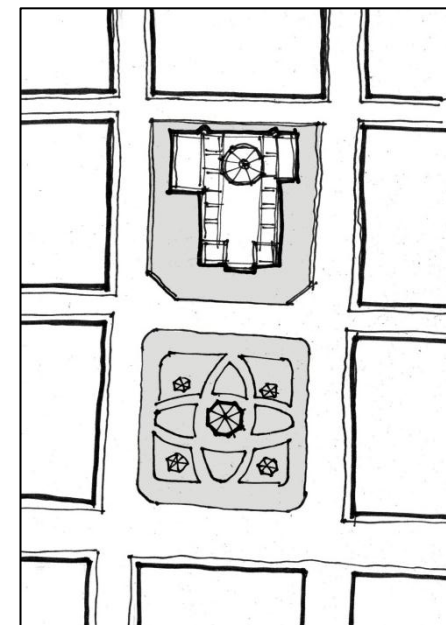


Ilustración 55. Arriba der. Esquema de la planta original de la Plaza de Armas de Chihuahua. Abajo der. Extensión actual de la plaza con calles peatonales bordeando a la antigua plaza. Fuente: elaboración propia

Ilustración 54. Arriba izq. Apunte perspectivo de la plaza de armas actual. Fuente: elaboración propia.

El estudio de las características que hacen que los espacios públicos funcionen en diversas ciudades ya han sido planteadas por White, A. Jacobs, J. Jacobs, Speck, Duany y Lydon. En el Smart Growth Manual los autores afirman que los tipos de espacios público contienen elementos que ya está probado que funcionan y la constante invención, o supresión de éstos puede causar malas experiencias y espacios públicos sin uso (Duany, Speck, & Lydon, 2010).

En el caso de las plazas de manufactura moderna, Duany afirma que están bordeadas en su perímetro al menos por tres calles con edificios, líneas arboladas en sus aristas creando un vacío soleado en su interior, andadores pedestres para caminar, sillas de ruedas o carritos de bebé y áreas ajardinadas para jugar. Sus andadores interiores siguen los recorridos habituales de los habitantes por lo que las plazas es común se utilicen como atajos dentro del trayecto diario. Esta afirmación de Duany es compartida por Camilo Sitte y concuerda con que las plazas con geometría regular son consideradas como bellas e ideales para localizar monumentos en el centro, pero las plazas antiguas son todo lo contrario: presentan poco arbolado, son asimétricas y son más fáciles de colocar los elementos dentro de ellas. (Sitte, 1945)

Estas plazas contemporáneas ligadas a desarrollos habitacionales, según los nuevos pensamientos de urbanismo sustentable, deberían contener una variedad de espacios públicos *programáticos* (Duany, Speck, & Lydon, 2010) incluyendo plazas, jardines, parques de bolsillo y parques, de preferencia en su centro. Ya sea para seguir con los lineamientos antiguos de configuración urbana con una plaza central o los centros de manzana vacíos de los polígonos de vivienda europeos, la configuración de un centro social responde a establecer un lugar de referencia al cual “todos sepan a donde ir”. Un espacio convocante, con un claro uso cívico, que permita desarrollar actividades diversas dentro de el.

1.5 Parques de barrio en Chihuahua

Los parques de barrio a los que hemos venido haciendo referencia están siempre ligados a los nuevos desarrollos de vivienda. Las empresas desarrolladoras de vivienda nueva no son siempre locales ya que en un gran porcentaje son grandes consorcios que desarrollan fraccionamientos en diferentes ciudades de la República Mexicana. Esto hace que los modelos urbanos se repliquen en comunidades tan diversas como la Ciudad de México y el norte del país donde las condiciones geográficas y culturales son muy diferentes. En el capítulo 3 haremos referencia y ahondaremos en que el desarrollo del territorio mexicano a finales del siglo XX -y hasta el día de hoy- se da por medio de estas grandes empresas inmobiliarias que materializan los mismos modelos urbanos de fraccionamientos y viviendas por igual en todo el país como franquicias de productos serie siempre iguales.

Otra característica que tienen estos desarrollos habitacionales es que, al igual que el suburbio norteamericano, presenta una monotonía funcional al permanecer vacío buena parte del día lo que genera, en palabras de J. Jacobs, poca atracción a los usuarios, un limitado potencial así como espacios monótonos y aburridos que repelen la interacción social, no solo impactando los comportamientos sociales sino los económicos²⁹.

²⁹ *Los parques degradados pueden generar situaciones urbanas indeseables e incidir en la plusvalía de las viviendas en su entorno inmediato. Las viviendas frente a parque son más costosas por la “vista” al lugar abierto que se supone estético y placentero, por lo que es lógico concluir que si esta “vista” está en condiciones desfavorables puede incidir de manera negativa en el precio de la vivienda y de la zona.*



Ilustración 56. Arriba. Parque de
barrio sobre Avenida
Francisco Portillo,
Chihuahua. Fuente:
propia

Ilustración 57. Abajo. Parque de
barrio sobre Avenida los
Arcos, Chihuahua.
Fuente: propia

La gran mayoría de estos espacios están configurados y diseñados como espacios residuales entre calles y bardas los cuales son considerados como públicos debido a su condición jurídica de propiedad, contrario a lo que muchos afirman que debe ser un espacio público. Jacobs por su parte menciona lo propio afirmando que “...*people do not use city open space just because it is there and because city planners or designers wish they would*” (Jacobs, 1961, pág. 90)

Al igual que la plaza de la Colonia servía como “*organismo regulador de las relaciones entre los conquistadores y los conquistados, como un mecanismo generador de pautas de incorporación del indígena a la nueva sociedad*” (González, 2007), los parques de barrio funcionan actualmente como los elementos especializados que el Ayuntamiento provee para el disfrute de las actividades al aire libre y de esparcimiento familiar a los cuales se ha de ir y que basan su funcionamiento -y escaso éxito- en su cercanía a las viviendas y no en su oferta programática o diseño.

La imagen actual del parque de barrio o *neighborhood parks* situados en el contexto específico que nos ocupa, se describe a la perfección en palabras de J. Jacobs 50 años atrás. Se considera a los parques como “bendiciones” dentro de la ciudad y sin embargo se presentan en la realidad como lugares inhóspitos que necesitan de la “bendición de la vida”, es decir, la animación social, el uso continuo por los ciudadanos que se podía traducir como el *poder de la permanencia* (Jacobs, 1961).

En este tema, Sarquis menciona la necesidad de que estos espacios públicos deben adquirir una nueva identidad programática proponiendo nuevos usos a sus habitantes:

“Se trata de reemplazar a la ya conocida plaza de los tejidos tradicionales, tanto en su función real, como en la imaginaria; inexistentes en el actual trazado” (Sarquis, 2004, pág. 138)

Los parques de barrio son lo más cercano a los *pocket parks* de los vecindarios estadounidenses ya que presentan la misma tipología de implantación y el tamaño promedio es de ¼ de acre – cerca de 1,000 m²-, alrededor de 40x25m. Este tipo de *pocket parks* no se debe confundir con los programas de *Parques de Bolsillo* -implementados por las grandes ciudades estadounidenses o la capital Mexicana- con la intención de ser espacios de pequeñas dimensiones recuperados para el disfrute de la comunidad inmediata, es decir, espacios ganados a las avenidas o áreas de estacionamiento de automóviles como estrategia de intervención para quitar espacio al auto y ganarlo en áreas estanciales peatonales, lúdicas y/o de terrazas comerciales. La superficie es menor a 400 m²³⁰ y su implementación se da en áreas más densas con usos mixtos.

Los pocket parks del vecindario norteamericano contienen superficies duras y ajardinadas, bancas y equipamiento de juegos infantiles bajo amplias cubiertas vegetales. Su localización puede estar destinada en un predio destinado a una vivienda que no se construyó pero, según Duany, es mejor que se localice en un lugar significativo dentro del proyecto urbano o al final de un camino como una intersección remate visual (Duany, Speck, & Lydon, 2010). Cullen argumenta dentro de su línea de recorridos visuales la importancia de estos remates dentro de los trayectos de las personas como parte importante del *streetscape* pero, no los reduce a solo conceptos estéticos sino funcionales dentro de la organización interna:

³⁰ Para mayor información referirse al documento “Lineamientos para el diseño e implementación de Parques públicos de Bolsillo” de la Ciudad de México.

Open space as an element in town is essential but needs to be furnished with such objects as will turn the disassociated stream of people into groups... For people are gregarious and need the incident, the feature or the anchor (Cullen, Townscape, 1968, pág. 104).

Sin embargo los parques de barrio del norte de México y los *pocket parks* estadounidenses, no tienen el imán de atracción que las plazas fundacionales ni que los centros de las grandes ciudades ya que el aspecto de la actividad del contexto difiere de manera sustancial. En los desarrollos habitacionales de baja densidad el único uso que hay es por lo general la vivienda, y los parques de barrio se cruzan para ir de una vivienda a otra. Esta relación no es tan fuerte ni tan usada como los recorridos de una parada de autobús a un edificio comercial, gubernamental o religioso. Cullen afirma que el ciudadano es el más móvil de los objetos en una ciudad, pero que aun así necesita de *anclaje* (Cullen, 1968). Este anclaje solo se da si existen condiciones de permanencia dentro del espacio público.

En la ciudad de Chihuahua al espacio público destinado al esparcimiento en las zonas habitacionales se le conoce comúnmente como *parque*. Son por costumbre llamados así no por su aspecto de jardín o por su gran cantidad de arbolado³¹ sino por la cualidad lúdica que presentan en su programa espacial ya que por lo general están equipados con zonas deportivas –si las dimensiones del espacio lo permite se construyen canchas de basquetbol- y con juegos infantiles. Como en la mayoría de los espacios públicos del norte de México ligados a la vivienda, estos parques de barrio sirven para que el promotor venda más caros los lotes o casas frente a ellos y al dotarlos posteriormente de juegos infantiles presente una imagen idealizada de “hogar” y ambiente familiar. Las autoridades municipales por su parte, al dejar estos vacíos, cumplen con la cuota porcentual de espacio público por habitante que estipulan las normas de construcción y, a través de los desarrolladores privados, gestionan³² espacios para las nuevas generaciones.

Cronológicamente podemos argumentar que su aparición inicia a finales de los años 50’s con el espacio central del fraccionamiento San Felipe con su templo católico en el interior, siguiendo aún el carácter ortogonal de la plaza fundacional colonial, pero contemplando solo la actividad relacionada con el esparcimiento y culto religioso³³.

En los años 60’s el desarrollo habitacional de la Unidad Chihuahua deja de pensar en un único gran espacio verde ortogonal central y los desarrolladores proponen una serie de pequeños parques con equipamiento educativo, deportivo, religioso y comercial, emulando el planteamiento del *neighborhood unit*

³¹ *La ciudad de Chihuahua está localizada en una zona desértica, por lo que la vegetación en abundancia es escasa y se remonta solo a las zonas cercanas a los escurrimientos pluviales y ríos. De ahí en más, la vegetación nativa está conformada por plantas de poca agua de aspecto desértico.*

³² *Existen también programas de Desarrollo Social en el Departamento de Atención Ciudadana del Ayuntamiento en donde se realizan intervenciones puntuales de mejora en los parques que presentan carencias gracias a la organización de comités vecinales que presionan para obtener mejores instalaciones u obtener, por fin, un parque en un predio urbano que permaneció vacío incluso décadas.*

³³ *En el plano original del fraccionamiento de 1955 a este espacio se le dio el nombre de parque dividido en un lado sur y uno norte. Contemplaba la construcción de un templo católico y áreas de Jardín. Su localización dentro del desarrollo es central y cercano a un espacio de igual tamaño destinado a construir un mercado y un pequeño centro comercial -para dar servicio a los residentes- que jamás se construyeron. (Chávez Saldaña & León Gebers, 1955)*

representado en el famoso diagrama de Clarence Perry de 1929. Este desarrollo seguía siendo permeable y permitía el libre tránsito interior para los habitantes de la ciudad.

Salvo este planteamiento moderno de una visión de áreas verdes funcionales y no solo estéticas y residuales del espacio público ligado a la vivienda -tomando como excepción los espacios públicos realizados dentro de un ambiente natural ligado a escorrentías pluviales y accidentes topográficos importantes como fue el caso de Quintas del Sol- los parques de barrio han seguido la misma tipología edificatoria en cuanto a su programa, aspecto, configuración espacial interna y su configuración dentro de la estructura urbana de la ciudad. Quizá el único cambio fundamental sea el de que algunos parques de barrio pasaron de tener un estatus de *público* y pasaron al de *privados*, gracias a la anuencia del Ayuntamiento para dejar seccionar el territorio y restringir el libre acceso vehicular y peatonal a la mayoría de las zonas habitacionales desarrolladas en las últimas dos décadas. Sin embargo, los parques de barrio “privados” y públicos son similares en sus elementos importantes y el lugar que ocupan dentro de la ciudad define su estado actual de conservación presentando un mayor deterioro aquellos situados en zonas de renta baja en contraste con los parques en zonas de mayor plusvalía.

Ilustración 58. Imágenes de la publicidad de venta de varios fraccionamientos de clase media en la ciudad de Chihuahua de los últimos años.



TABLA DE EVOLUCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN CHIHUAHUA



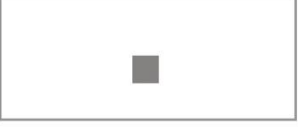

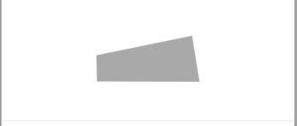

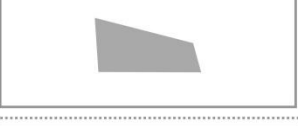

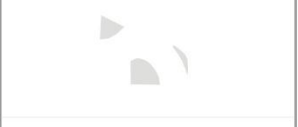

	DIAGRAMA	M2	AÑO	NOMBRE	TIPOLOGÍA
Cd. de México Chihuahua		20,000	1525	ZÓCALO CIUDAD DE MÉXICO PLAZA DE LA CONSTITUCIÓN	PLAZAS
		2,700	1722	PLAZA DE ARMAS	
		3,000	1889	PLAZA DE HIDALGO	
		21,000	1894	PARQUE LERDO	PARQUES CENTRO HISTÓRICO
		13,500	1923	PARQUE INFANTIL	
		30,000	1925	PARQUE URUETA PANTEÓN DE LA MERCED	
		16,500	1957	PARQUE REVOLUCIÓN PANTEÓN DE NTRA SRA. DE LA REGLA	
		13,000	1955	PARQUE DE SAN FELIPE	PARQUES DE BARRIO
		2,500	1962	UNIDAD CHIHUAHUA	
		3,500	2001	PARQUES DE BARRIO COORDILLERAS	

Ilustración 59. Tabla con la evolución del espacio público en la ciudad de Chihuahua indicando año de inauguración y superficie. Fuente: elaboración propia.

Ilustración 60. Espacio público en Chihuahua. Fuente:elaboración propia.





Capítulo 2. Evolución de la estructura urbana

2. Chihuahua, evolución de su estructura urbana

“La ciudad no puede permitir que las partes, perjudiquen el todo. Toda ciudad tiene un tejido que le es propio. Este tejido no puede ser alterado por pedazos de ciudad que pretendan aislarse” (Samper, 2003)

Como ya lo ejemplificaba Manuel Castells, *“la comprensión de la evolución y de la problemática de un conjunto urbano debe partir del análisis de su estructura”* definiendo a la estructura urbana como *el sistema socialmente organizado de los elementos básicos que definen una aglomeración humana en el espacio* (Castells, 2001, pág. 131). En la actualidad no existe información con rigor académico que relate, analice o ponga por escrito la evolución de la estructura urbana de la ciudad de Chihuahua a través de los años. La poca información que se encuentra en los archivos municipales sobre la evolución de la estructura urbana de la ciudad está plasmada en unos cuantos planos físicos de la época y algunos otros publicados en libros históricos, con un tinte más anecdótico que académico. Gracias a la búsqueda exhaustiva en

Ilustración 61. Vista aérea de la ciudad de Chihuahua actual

los acervos locales tanto municipales como estatales y mapotecas en la capital del país, se pudieron localizar algunos planos inéditos de la ciudad o partes de ella que pueden ver la luz gracias a esta investigación. Este valioso material de apoyo gráfico no solo es importante para la documentación del acervo patrimonial y cultural de la ciudad sino para el entendimiento de la evolución de su estructura urbana y con ella, de su espacio público, con miras a sentar el precedente sobre la importancia de la documentación de los temas urbanos que acontecen en la ciudad.

La ciudad de Chihuahua ha sido testigo de innumerables acciones desafortunadas que han llevado al estado actual de su espacio público. En los siguientes apartados de este capítulo, se explicará en primera instancia la situación geográfica de la ciudad para continuar con explicación de la evolución que ha sufrido la estructura urbana desde la traza fundacional de principios de siglo XVIII hasta la ampliación de la mancha urbana a finales del siglo XX -supeditada a factores de especulación inmobiliaria- siguiendo la traza agrícola de la ciudad. Los planos inéditos encontrados en los acervos municipales fueron de gran ayuda y permitirán ejemplificar y demostrar las acciones –por iniciativa federal y municipal- que fueron generando el trazo de la ciudad y justificar las afirmaciones que creemos fueron decisivas para el cambio de modelo urbano de la Colonia hasta la copia del suburbio norteamericano y cómo afectaron estas actuaciones al espacio público pulverizado de los parques de barrio, tema de ésta tesis.

2.1. Características geográficas del valle de Chihuahua.

La ciudad de Chihuahua pertenece a la Entidad Federativa de Chihuahua la cual se encuentra situada al norte de México, con una superficie de 244,930n km2 la que lo posiciona como el Estado más grande de la República Mexicana. La localización geográfica de la ciudad se encuentra situada a 28° 38´ latitud norte, 106° 05´ longitud oeste y una altitud de 1,435 metros sobre el nivel del mar. (Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, 1991). Chihuahua está a poco más de 230 km de la ciudad de Ojinaga, frontera con la ciudad norteamericana de Presidio, Texas y a 360 km de Ciudad Juárez, -una de las ciudades fronterizas más importantes del país- vecina de El Paso, también en el Estado Norteamericano de Texas. El Mar de Cortés es la salida marítima más cercana, el cual se encuentra situado a una distancia aproximada de 400 kilómetros hacia el Poniente.



Ilustración 62. República Mexicana indicando la posición del Estado de Chihuahua al norte haciendo frontera con los Estados Unidos. Estado de Chihuahua indicando en blanco la Ciudad de Chihuahua al centro. Ciudad de Chihuahua indicando el río Chuvíscar. Fuente: elaboración propia.

Ilustración 63. República Mexicana indicando la posición del Estado de Chihuahua al norte haciendo frontera con los Estados Unidos. Estado de Chihuahua indicando en blanco la Ciudad de Chihuahua al centro. Ciudad de Chihuahua indicando el río Chuvíscar. Fuente: elaboración propia.

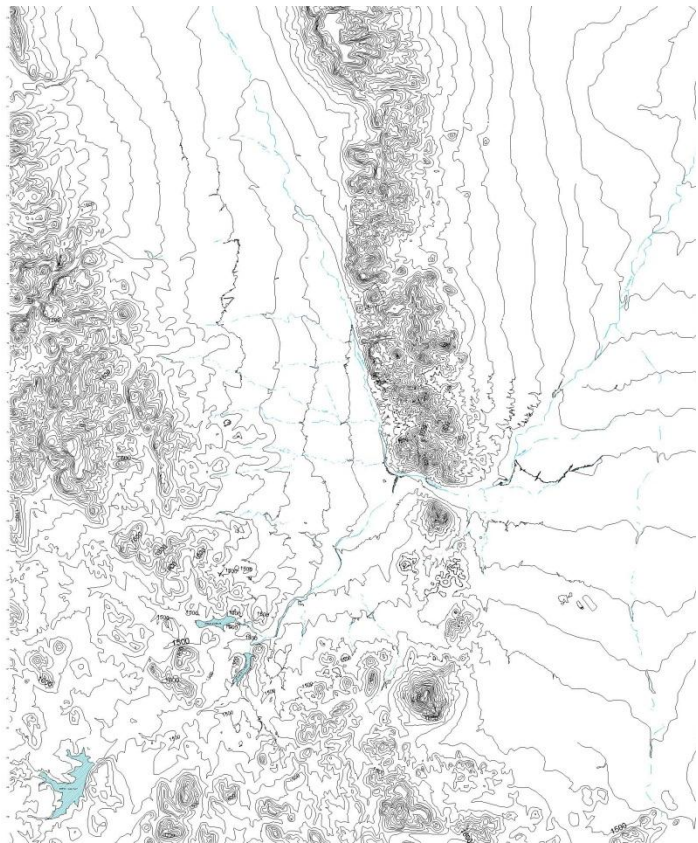
Chihuahua es la capital del Estado de mismo nombre y segunda ciudad en importancia. No obstante ser de menor tamaño que la fronteriza Ciudad Juárez (en el último censo de población del año 2010 contaba con 819,000 habitantes y Cd. Juárez, 1,332,000)³⁴, su importancia radica en que ahí se sitúan los poderes del Estado y es punto estratégico de transporte y logística gracias a su posición central.

Su fundación data de 1709, con una traza y modelo ortogonal-horizontal típicos de los asentamientos coloniales españoles. El valle donde se localiza tiene como limitantes naturales la Sierra de Nombre de Dios con su río Sacramento en el oriente; la Sierra Azul en el poniente; y la conformación topográfica del Cerro Grande, Santa Rosa y Coronel en su parte sur-oriente. En su parte baja y central corría el río Chuvíscar de poniente a oriente hasta juntarse con el río Sacramento prosiguiendo su camino natural hacia el nororiente. La ciudad a lo largo de los años fue creciendo hasta conformar una ciudad de 20,000 habitantes en el siglo XIX. Con la llegada de la modernidad industrial a finales del mismo siglo y principios del XX, se da la expansión de la ciudad más allá del borde físico que generaba el río Chuvíscar³⁵, siempre con un formato horizontal de viviendas unifamiliares.

Ilustración 66. Valle de Chihuahua con asentamiento fundacional urbano de 1722

Ilustración 65 . Topografía y principales ríos y escorrentías de agua

Ilustración 64 .Fotografía aérea actual de la ciudad de Chihuahua



³⁴ Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI. Censo de población y vivienda 2010. Información referida al 12 de junio de 2010.

³⁵ El río Chuvíscar (hoy en día canalizado y sin agua corriente) fue uno de los motivos principales del asentamiento de la ciudad, la cual en un principio se desarrolló a su lado sureste. Hoy en día se encuentra casi al centro de la ciudad, dividiéndola en dos.

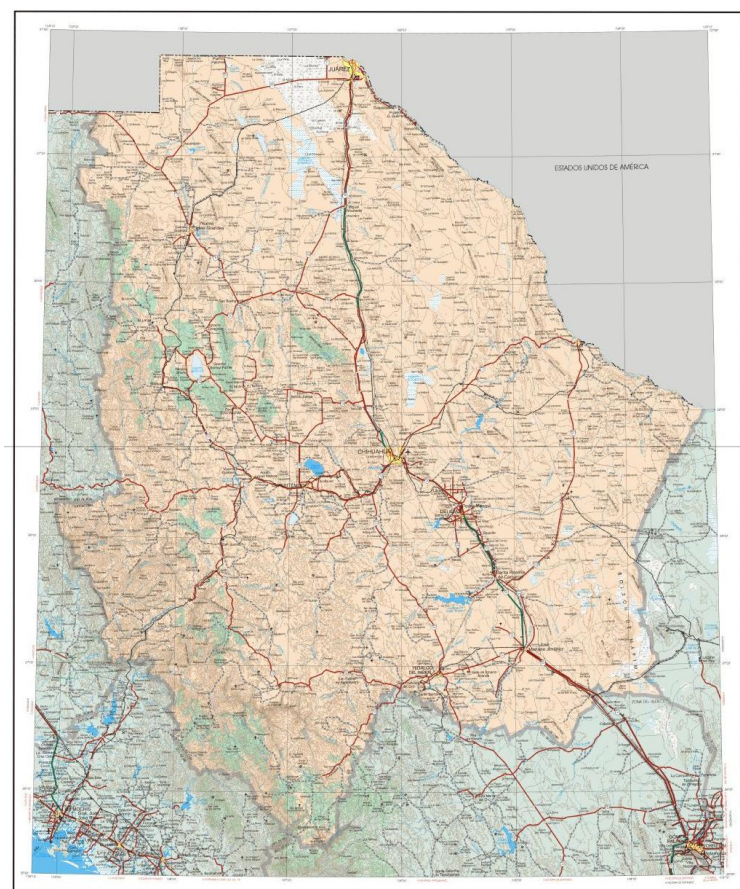
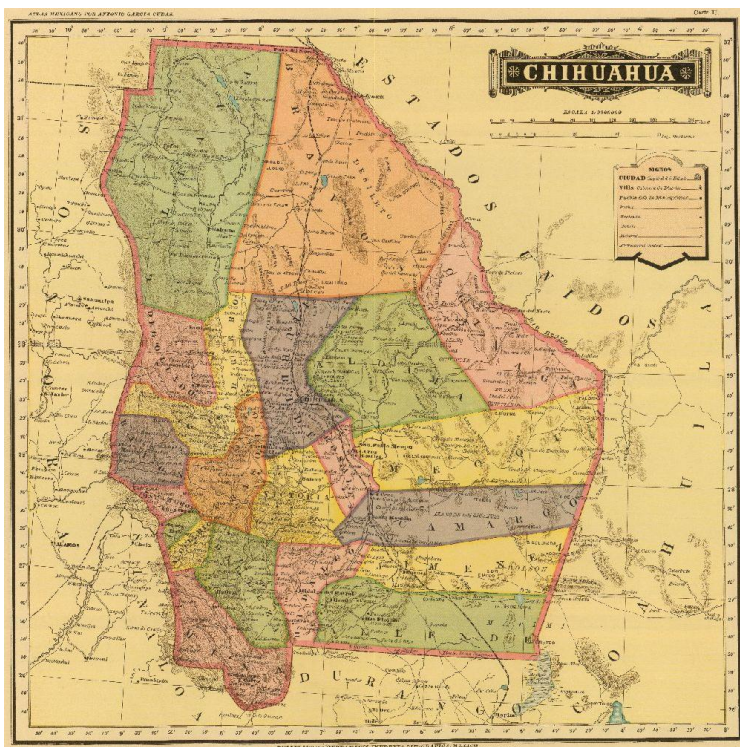


Ilustración 67. Mapa del Reino de la Nueva Mexico dibujado por Juan Miguel Menchero, 1744. En el recuadro se indica la Villa de Chihuahua. Fuente: Library of Congress

Ilustración 68. Siguiete página izq. Plano del Estado de Chihuahua en 1858. Fuente: Atlas Mexicano por Antonio García y Cubas, tomado de la David Rumsey Map Collection.

Ilustración 69. Siguiete página arriba.Plano del Estado de Chihuahua en 1884. Fuente: Atlas Mexicano por Antonio García y Cubas, tomado de la David Rumsey Map Collection

Ilustración 70. Siguiete página abajo.Mapa del Estado de Chihuahua, 1999. Fuente; INEGI



2.2. Evolución urbana a través de los planos. La fundación de la ciudad.

Las ciudades del norte de México actual³⁶ han sido desde su fundación pueblos mineros y Chihuahua no fue la excepción. Uno de los objetivos de la ocupación española en la época de la Colonia era la búsqueda de oro y metales preciosos para ser trasladados al viejo continente y aumentar así su poderío económico. La Nueva España se dedicó a localizar minas y yacimientos que pudieran proveer de suficiente oro, plata y cobre y fue ésta la causa fundamental de la fundación de poblaciones en terrenos accidentados y montañosos pero estratégicos en su ubicación para tales fines.

El primer asentamiento poblacional de lo que hoy se conoce como ciudad de Chihuahua se funda en 1709 con el nombre de Real de Minas de San Francisco de Cuellar.

El asentamiento poblacional cambia su nombre en 1718 al de Villa de San Felipe el Real de Chihuahua y no es sino hasta 1823, después de la lucha de Independencia, que se establece su nombre actual al ser elevada al rango de ciudad y capital del Estado del mismo nombre, formando parte de la recién formada Federación Mexicana.



Ilustración 71. Panorámica de la ciudad de Chihuahua a principios de 1900.
Fuente: Library of Congress

Ilustración 72. Panorámica de la ciudad de Chihuahua a principios de 1900.
Fuente: Library of Congress

Ilustración 73 Templo del Santuario de Guadalupe a principios de 1900.
Fuente: Library of Congress.

Ilustración 74. Acueducto de Chihuahua a principios de 1900. Fuente: Library of Congress

³⁶ Recordemos que México “pierde” casi la mitad de su territorio al cederlo a Estados Unidos de Norteamérica a finales del siglo XIX por decisión de Santa Ana. En el territorio mexicano estaba incluidos en ese tiempo los estados norteamericanos de Texas, Nuevo México, California y Arizona.



Como ya se dijo, la razón de su localización geográfica fue la cercanía a las minas y al río, fuentes de trabajo y vida. En un principio los primeros pobladores se concentraron en las cercanías de Santa Eulalia de Mérida a 34 km de la actual ciudad y en donde estaba ubicada la extracción del mineral. A la par, a las orillas de la junta de los ríos Chuvíscar y Sacramento se desarrollaba otro asentamiento que tenía las bondades de estar situado en un terreno plano y con la suficiente agua para las labores domésticas, agrícolas y de tratamiento de los minerales (Martín, 2004). Ahí establecieron la localización de las viviendas gracias al suministro de agua corriente a tal punto que hubo que decidir cuál de los dos asentamientos debía de servir como *cabecera* y establecer los poderes del Estado y la iglesia: el asentamiento del trabajo o el de la vivienda. Por decisión de Don Antonio Deza y Ulloa³⁷ fue que se funda el Real de Minas de San Francisco de Cuellar, al considerar de mayor importancia la cercanía a la fuente de agua corriente y a que ya estaba establecida la incipiente industria de transformación de los metales.

La ciudad se fundaría entonces al centro de un extenso valle con grandes cerros en su perímetro donde se podía conseguir la madera suficiente para las necesidades de la nueva población y con esto, carbón y leña. El agua corriente generada por la confluencia de dos ríos, su cercanía a la mina y la oportunidad de abastecerse de madera, son las razones principales que detonan el establecimiento de la ciudad.

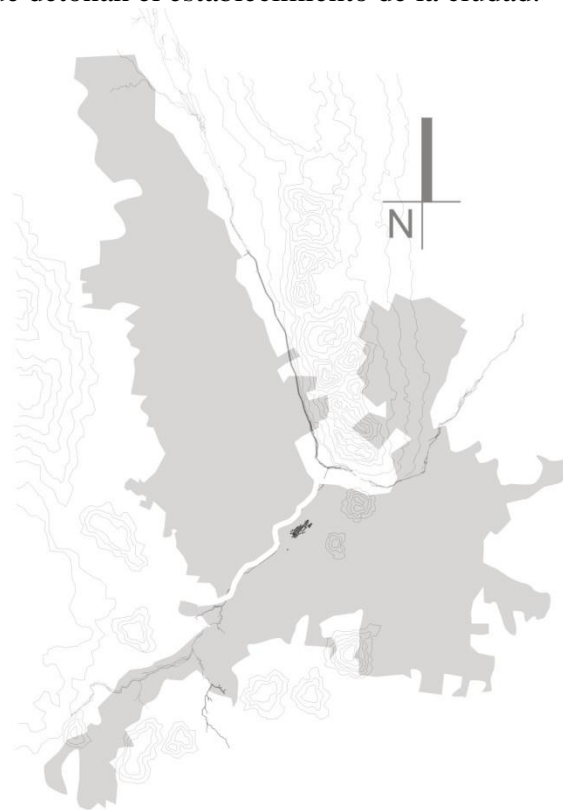
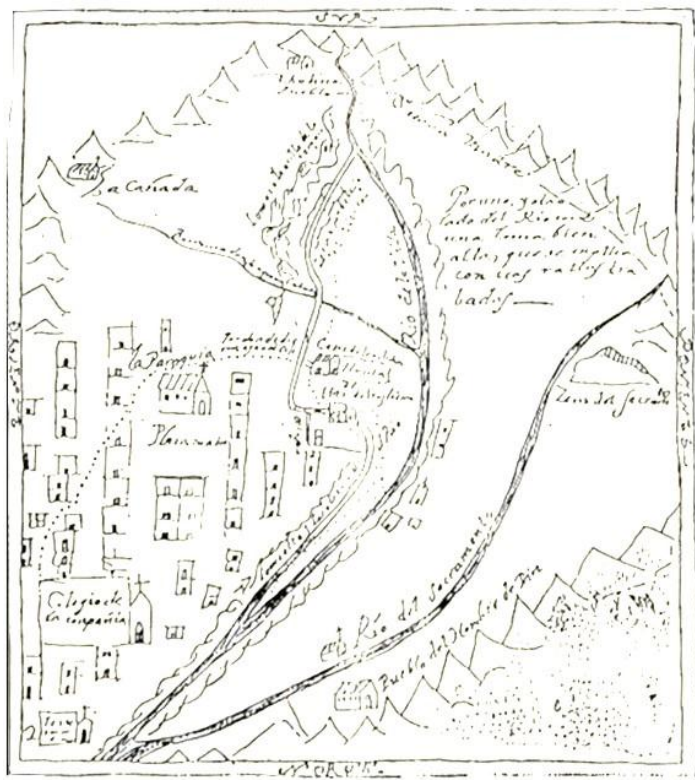


Ilustración 75. Plano de la Villa de San Felipe el Real de Chihuahua de 1722, encontrado por Chantal Cramaussel. Fuente: Libro Chihuahua, horizontes de su

Ilustración 76. Plano de la urbanización primitiva de San Felipe el Real de Chihuahua en la mancha urbana actual.

³⁷ Don Antonio Deza y Ulloa, gobernador de la Nueva Vizcaya, funda el Real de Minas de San Francisco de Cuellar en 1709. Convocó una votación entre los habitantes más relevantes para definir el establecimiento de la cabecera del asentamiento poblacional. Las opciones eran el centro minero de Santa Eulalia de Mérida o el poblado cercano al río Chuvíscar, hogar de los empresarios mineros. La votación quedó empatada con 8 ocho votos para cada opción por lo que el gobernador, con su voto de calidad, decidió la ubicación de lo que hoy es la ciudad de Chihuahua.

El plano más antiguo que se conoce de la ciudad data de 1722, cuando llevaba por nombre el de Villa de San Felipe el Real de Chihuahua. En él se puede apreciar un espacio abierto frente a la iglesia con la leyenda de “plaza maior”. Esta plaza fue el primer espacio público en el incipiente asentamiento urbano. Como las leyes de Indias lo indicaron en su momento, las plazas debían poseer características específicas en sus dimensiones y vialidades perimetrales:

“...La Plaza mayor donde se ha de comenzar la poblacion, siendo en Costa de Mar, se debe hacer al desembarcadero del puerto, y si fuere lugar mediterranea, en medio de la poblacion: Su forma en quadro prolongada, que por lo menos tenga de largo una vez y media de su ancho, por que sea mas a proposito para las fiestas de á caballo, y otras: Su grandeza proporcional al número de vecinos, y teniendo consideracion a que la gente pueda ir en aumento, no sea menos, que de doscientos pies en ancho, y treientos de largo, ni mayor á ochocientos pies de largo y quinientos treinta y dos de ancho, y quedará de mediana y buena proporcion, si fuere de seis cientos pies de largo, y quatro cientos de ancho: De la Plaza salgan quatro calles principales, una por medio de cada costado; y demas de estas dos por cada esquina: las quatro esquinas miren á los quatro vientos principales por que saliendo asi las calles de la Plaza no estarán expuestas á los quatro vientos que será de mucho inconveniente: toda en contorno, y las quatro calles principales, que de ella han de salir, tengan portales para comodidad de los tratantes, que suelen concurrir; y las ocho calles que saldrán por las quatro esquinas, salgan libres, sin encontrarse en los portales, de forma que hagan la acera derecha con la plaza y la calle” (Carlos II, Rey Don, 1791)

Ilustración 77. Plaza de armas. Chihuahua a principios de 1900. Fuente; Library of Congress.

Ilustración 78. Plaza de armas. Chihuahua a principios de 1900. Fuente; Library of Congress



El asentamiento instalado comienza su configuración teniendo en cuenta las ordenanzas urbanas imperantes, pero sujetándose a las determinantes topográficas del suelo y los escurrimientos pluviales. Muchas calles fueron, más que una determinación oficial, el paso natural de un arroyo por lo que algunas ciudades y en específico Chihuahua no contaron con una traza de damero ortodoxo. A finales del siglo XVIII a estas ciudades, que con el tiempo fueron desvirtuando el sentido racional de aquel urbanismo de la Corona Española, se les instó a corregir los errores que desvirtuaban el modelo de ciudad y a tener una

imagen urbana escenográfica articulada como mecanismo para asegurar el bien público desde un poder que se hacía presente (Ribera Carbó, Las ciudades mexicanas en el país independiente. Ideas, poder y organización del espacio urbano, 2012).

La ciudad de 1772 a 1860 continuaba con una moderada expansión de su extensión hacia su lado sur y ensanchándose un poco de forma longitudinal hacia sus extremos. El centro de población seguía concentrada entre los límites de las aguas del río Chuvíscar en el norte, el arroyo la Manteca en el oriente y el de la Canoa en su parte poniente. Pasando la Canoa se encontraban tierras de cultivo, quintas y fabricas beneficiadas de este afluente y el arroyo de Pereira y el Santuario. Estos causes de agua con el tiempo formaron vialidades que no serían tan determinantes en la estructura urbana de la ciudad concentrándose en definir sólo el Centro Histórico.

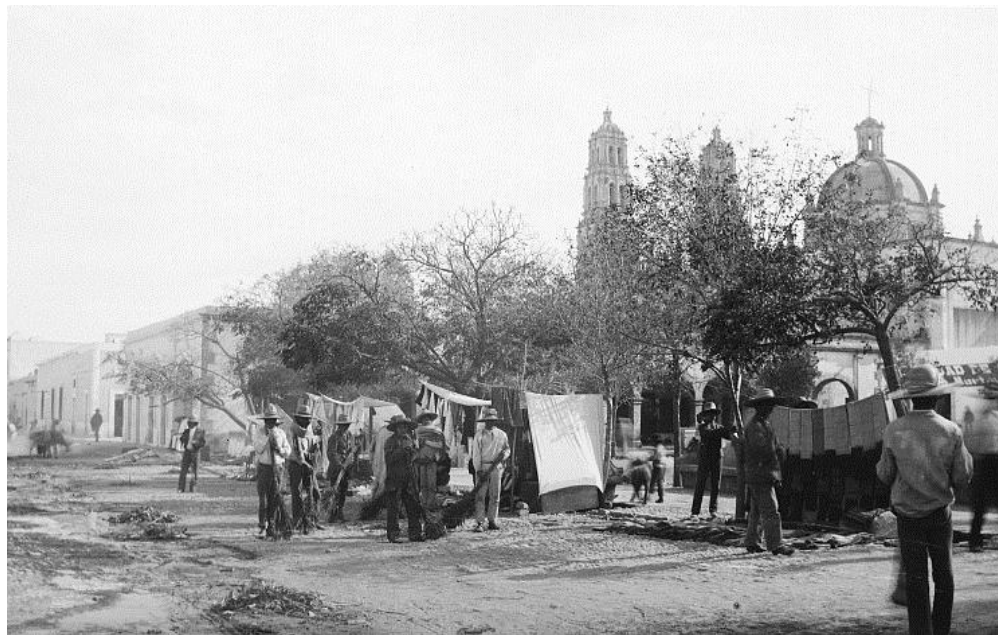
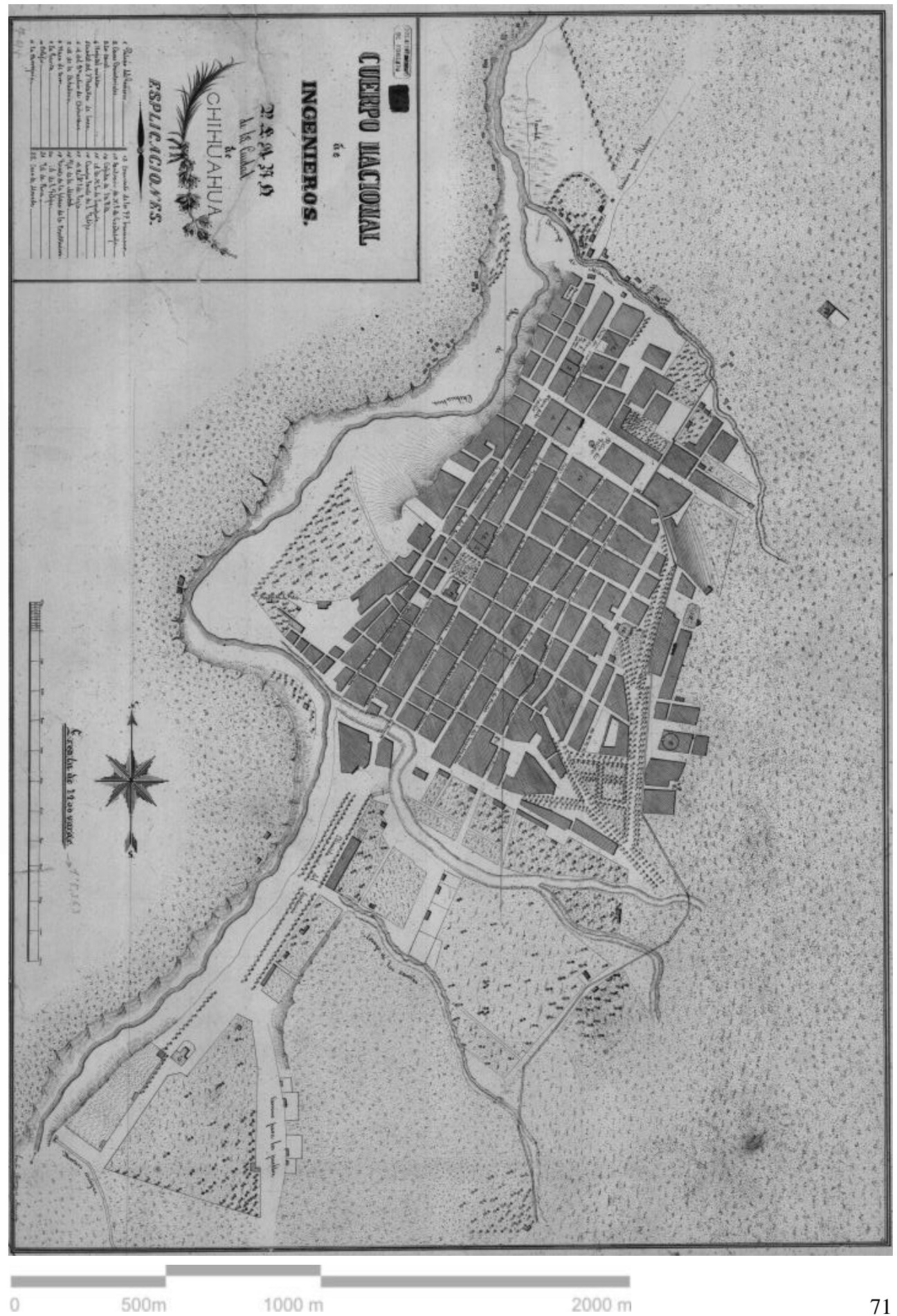


Ilustración 79.. Mercado itinerante. Chihuahua a principios de 1900. Fuente; Library of Congress.

Ilustración 80 Templo del Santuario de Guadalupe a principios de 1900. Fuente; Library of Congress.



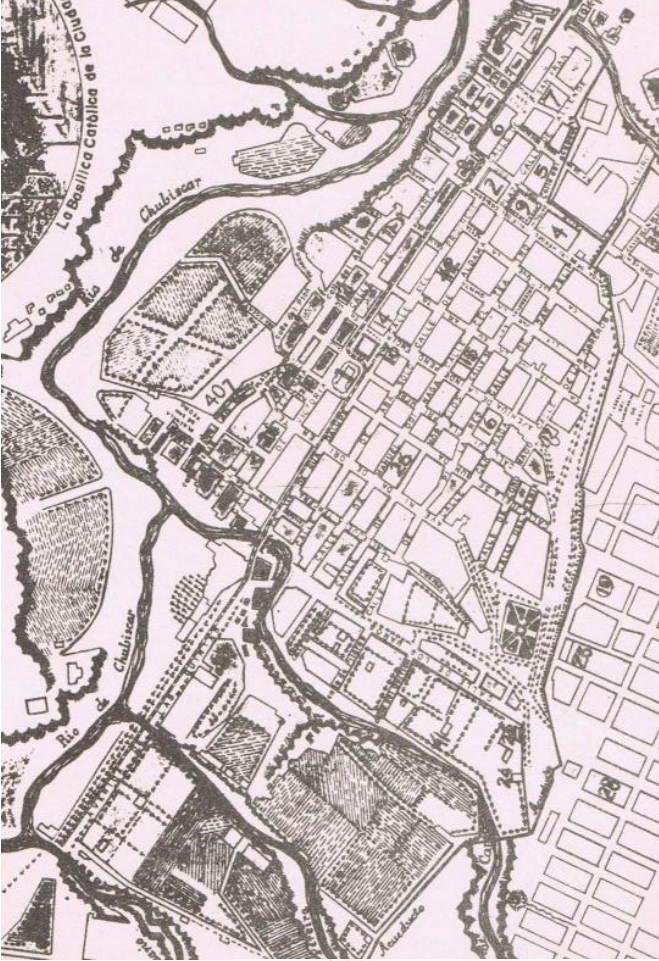
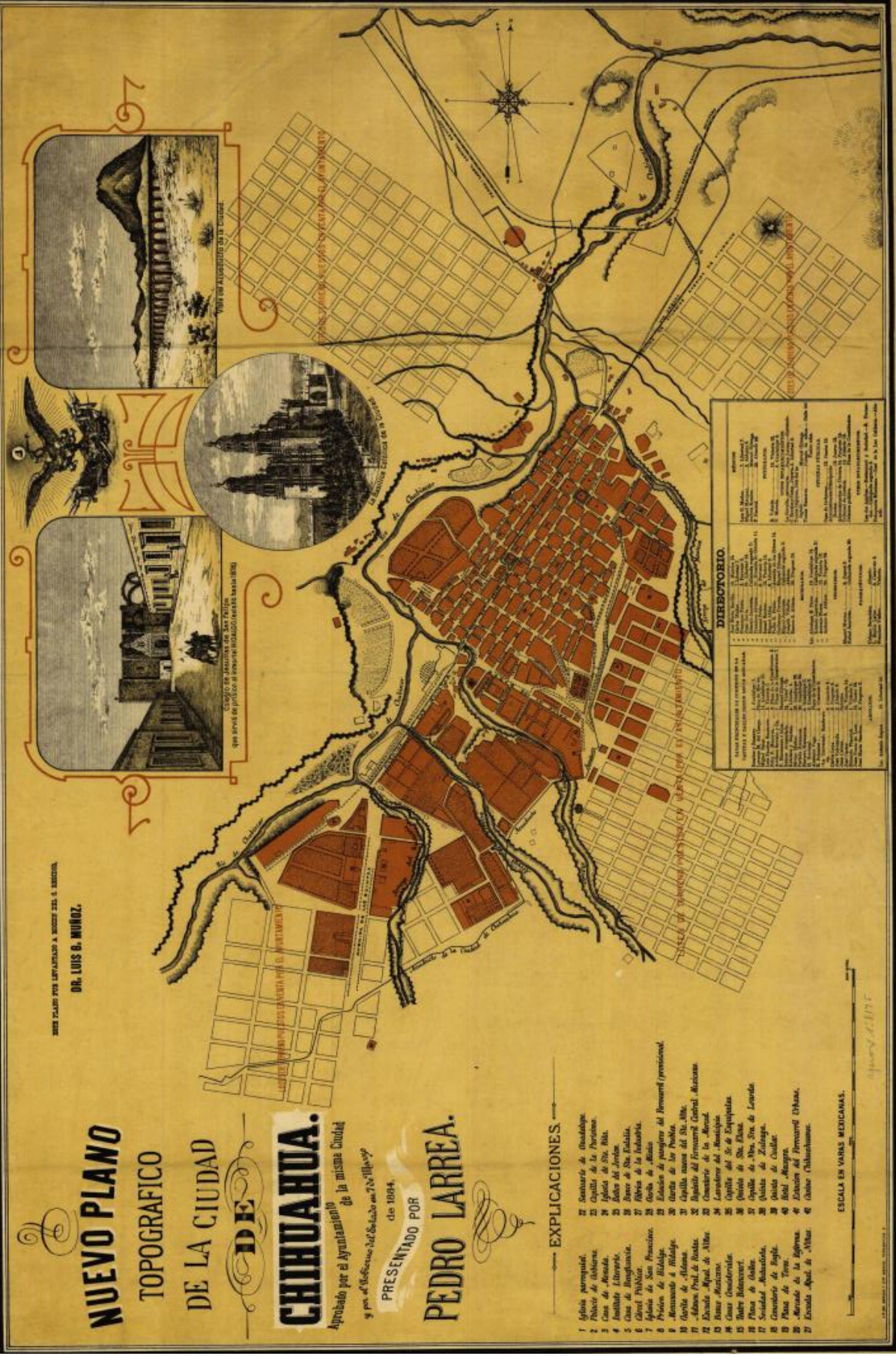


Ilustración 83. Plano De la ciudad de Chihuahua de 1884. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra

Ilustración 84. Detalle de Plano de la ciudad de Chihuahua de 1884. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra

Ilustración 85. Esquema de primeros ensanches en la mancha urbana actual

2.3. Primeros Ensanches: planos de 1884, 1899 y 1907

El plano más antiguo que se tiene registrado ya como ciudad de Chihuahua y que fuera elaborado por un ente de gobierno, es la reproducción fiel del plano del 1884 de Pedro Larrea y es quizá uno de los más relevantes de finales de siglo XIX desde el punto de vista de planeación urbana. En él se ven trazados cuatro *ensanches* como continuidad de la ciudad fundacional producto del renovado espíritu de revolución urbana que emprendía la modernidad en el país al haberse independizado de la Colonia de España. Ya en 1860 en Europa se había aprobado el gran *ensanche* hipodámico de Alfons Cerdá para la ciudad de Barcelona y su espíritu, aunque incipiente, se encuentra plasmado de manera muy esbozada y fragmentada en Chihuahua. Esta práctica de ampliar los conjuntos urbanos con una traza ortogonal es una tendencia de la época en todo el país mexicano ya que las ciudades emprenden cambios de gran importancia que regulaban el desarrollo y se ensanchan más allá de los límites que se habían mantenido casi inalterables al término de la Colonia (Ribera Carbó, Las ciudades mexicanas en el país independiente. Ideas, poder y organización del espacio urbano, 2012). En Chihuahua, el primero de éstos cuatro *ensanches* se observa en el norte (A) hacia la llanura de Santo Niño pasando la barrera del río Chuvíscar, brecha que no se había traspasado en una forma ordenada en casi dos siglos y que supondría un avance urbanístico notable ya que comprende una racionalidad importante de querer expandir la mancha urbana centralizando el abasto de agua de la ciudad. Es decir, se contempla la expansión hacia el norte y no hacia al sur, dejando al río como eje natural central.

Este ensanche se hacía mediante una estructura de anchas manzanas (aun sin subdividir en parcelas) de 80 x100 metros la cual seguía las guías del trazado de la ciudad fundacional, en específico las calles que flanqueaban el Palacio de Gobierno y la plaza Hidalgo. La esquina de inicio de este ensanche tiene su origen en el único paso rodado contiguo a la iglesia del Santo Niño y el depósito del ferrocarril, pero no se sigue un desarrollo paralelo y perpendicular respecto a las vías del Ferrocarril Central Mexicano con dirección a Ciudad Juárez y Estados Unidos ni se indica aún la solución de la unión de la nueva traza urbana propuesta con las vías ferroviarias ni con el cauce del río.

De los otros dos *ensanches* que dan hacia el sur poniente (B) y sur oriente (C), solo el primero esboza una posible unión con algunas de las calles del asentamiento urbano original. Las manzanas en esta superficie son más alargadas siguiendo los causes de los escurrimientos fluviales y se percibe un vacío urbano para destinarse a un espacio público en donde se podría suponer que iría una plaza que finalmente terminó siendo la Penitenciaría en 1908. El *ensanche* sur oriente por el contrario sigue el trazado ortogonal de manzanas cuadradas pudiéndose observar dos vialidades principales que lo atraviesan para ordenarlo con clara intención de continuar su trazo hasta la traza fundacional del centro histórico con la plaza Hidalgo y la intersección con la estación de pasajeros del ferrocarril, vialidades que desaparecen en el plano posterior de 1899.

El cuarto y último *ensanche* (D) corresponde a terrenos de uso agrícola al estar más cercanos a los escurrimientos de agua y al acueducto y próximos a lo que eran fábricas y tierras de riego. Continúa con la avenida de las Quintas como un gran boulevard arbolado de entrada a la ciudad. El tamaño de las manzanas aquí es de mayores dimensiones que en los otros tres ensanches con aproximadamente 200 x 200 metros ya que su uso en ese entonces no sería el de vivienda. Dichos terrenos se subdividen en particiones menores para su venta los cuales aparecen esbozados en el plano de 1899 y posteriormente a detalle en un plano inédito encontrado de 1939 de la antigua Quinta de Santa Elena subdividida en lotes unifamiliares para venta que conformarían lo que hoy se conoce como la Colonia Zarco.

Salvo el *ensanche* sur-oriente, tres ensanches tienen escrita la leyenda que dice “*lotes de terrenos puestos en venta por el ayuntamiento*”. El Ayuntamiento es el que propone esta planeación y ofrece lotes organizados según un futuro desarrollo evitando la especulación ya que es el dueño de las tierras y la mancha urbana no ha llegado a los bordes agrícolas que aparecen como fronteras en el plano de 1899. El desarrollo se dibuja aquí como ensanches de urbanizaciones en retícula implantadas de forma aislada, desligadas de una idea homogénea de ciudad, casi suburbanas y sin aparente conexión con el tejido original del Centro. No se identifican espacios abiertos destinados a futuros espacios públicos al interior de los *ensanches* propuestos por la autoridad Municipal, por lo que se sigue con la idea o inercia de crear espacio público reciclado, aprovechando aquellos espacios en desuso que se buscan convertir en plazas o alamedas, léase cementerios o vacíos urbanos.

La ordenación del territorio presentará una densidad más horizontal que la que se venía desarrollando en Europa³⁸ no obstante la gran apertura e importación de los estilos y vanguardias arquitectónicas y urbanísticas. Esta ordenación futura de ensanches mostrada en el plano de 1884, más que ser una alusión pobre de la idea de Cerdá, es quizá más parecida en su espíritu a la realizada años antes en el asentamiento de Gracia en Barcelona (hoy Barrio de Gracia) con la introducción de un modelo urbano artificial, el cual no está precedido por caminos preexistentes, torrentes de agua o accidentes topográficos, el cual se antoja intencionado e inventado. No obstante no contar con preexistencias salvo aquella agrícola, en el caso de Gracia se observa una gran conciencia urbana, que si bien empírica, muy racional que hoy en día sigue funcionando. Sin embargo, el grado de sofisticación e innovación del modelo Gracia, no se concreta en el caso de Chihuahua al mantener una baja densidad y al no establecer un parcelario interior de manzana racionalizado ni la clara intención del espacio público con un barrio organizado por calles ortogonales en torno a una plaza o un sistema de plazas (de Solá-Morales, 2009). Aquí el espacio público es casi inexistente.

El salto de 15 años plasmado en el plano de 1899 presenta lo que hasta esa fecha no era evidente en los planos de la ciudad³⁹: la noción de los límites ya no naturales de la ciudad, sino de los límites de inmensas líneas divisorias de superficies territoriales que pasaron a ser propiedad de particulares acaudalados gracias a las leyes irracionales gestadas después de la Independencia (generalmente los propietarios eran ex políticos, militares y extranjeros). Estas fronteras inmateriales formaban un cuadrado casi perfecto que comprendía, más allá del límite, los latifundios o tierras de destino agrícola que con los años sirvieron de base especulativa y de enriquecimiento gracias al inevitable desarrollo urbano. Podríamos decir que a partir de la frontera que supone ese anillo agrícola o ejidal, la ciudad empieza una época de descontrol con miras a convertirse y adoptar las características de la *ciudad global* con una dispersión conformando un mosaico de fragmentos sin relación entre sí (Montaner & Muxí, 2013). De hecho, el plano de 1899 se titula “*Plano oficial de la ciudad de Chihuahua y sus ejidos*” y se aprecia la estructura urbana de la ciudad enmarcada y delimitada en el norte por el ejido de Nombre de Dios, en el oriente por el ejido de Tabala-

³⁸ En esa época el proyecto liberal consolidado por Porfirio Díaz en su largo mandato, fue de una gran apertura internacional propagándose las construcciones y conceptos urbanos de inspiración francesa que en la ciudad se extendió a finales del siglo XIX.

³⁹ En el plano anterior que se conoce de 1860 y uno quizá de 1850 mostrado en páginas anteriores, no se plasman los límites de la ciudad o de la propiedad del Ayuntamiento. No es sino hasta el plano de 1899 y posteriores que se incorporan al plano oficial de la ciudad las tierras agrícolas que colindan con la propiedad pública.

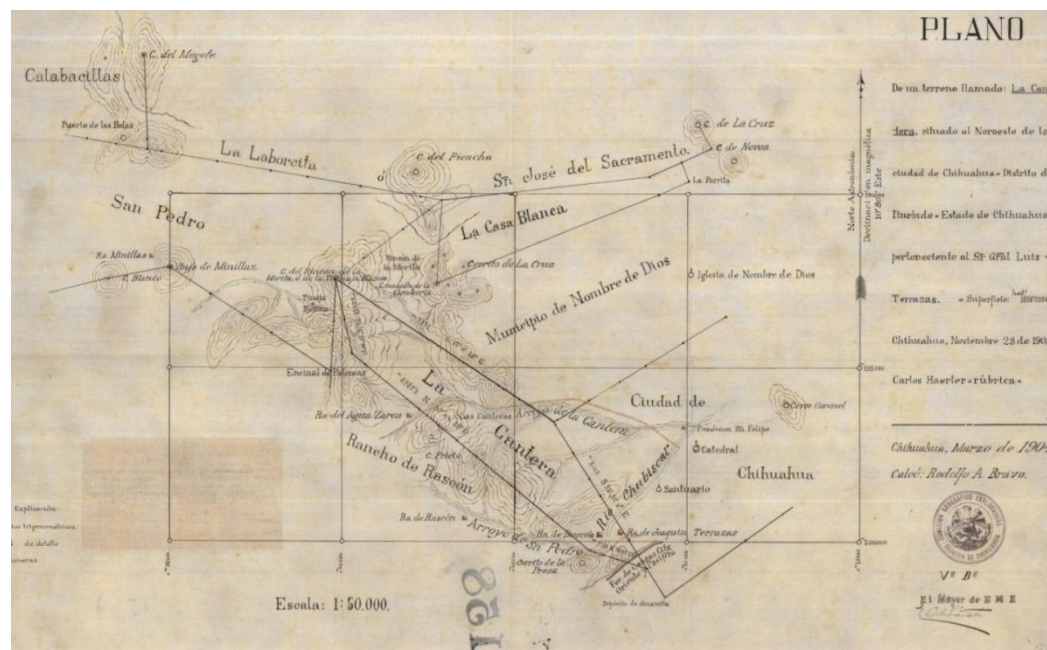
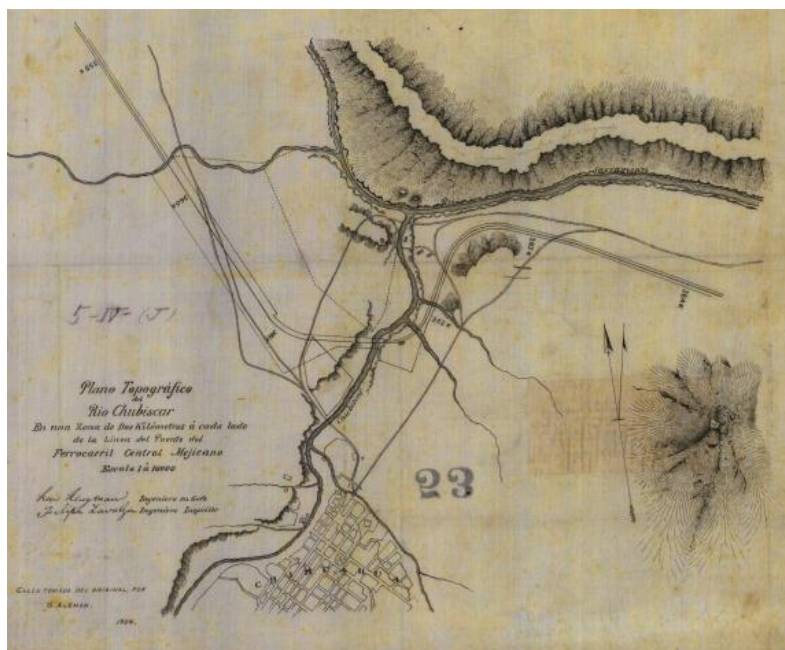
Ilustración 87. Esquema de localización del plano de 1899 en la mancha urbana actual de la ciudad.

Ilustración 86. Plano de la ciudad de Chihuahua de 1899. Fuente: Libro tierra a la vista.

opa, al sur por el Denuncio del Sr. L. Terrazas y en el poniente por el ejido de la Cantera también de Luis Terrazas.⁴⁰



⁴⁰ En esa época era evidente que gran parte de las tierras que delimitaban la mancha urbana eran propiedad del Gral. Terrazas. En otro plano inédito de 1903, se aprecia que el terreno de La Cantera es propiedad del General José Luis Gonzaga Jesús Daniel Terrazas Fuentes (mejor conocido como Luis Terrazas), antiguo gobernador del Estado de Chihuahua en 1860.



Otros cambios aparecen en este plano como el replegar hasta los límites más lejanos un nuevo cementerio llamado Panteón General el cual, como fue tradición en la ciudad, se convertiría en 1947 en la *Ciudad Deportiva* con un gran espacio arbolado e instalaciones destinadas al deporte al aire libre.

“En términos generales puede afirmarse que hasta mediados del siglo XIX, en las ciudades mexicanas incluida la capital nacional, poco o casi nada se invirtió en innovaciones estructurales y funcionales..., aunque justo es decir que esos trabajos, que pusieron los primeros faroles que iluminaban la oscuridad de la noche y las primeras canalizaciones de agua corriente, o que pretendían ordenar o suprimir los mercados placeros y expulsar de los atrios de las iglesias los cementerios, para trasladarlos a nuevas necrópolis en las goteras de las poblaciones, iniciaban el funcionamiento de unos servicios municipales y unas políticas de reordenamiento urbano inspirados por el mismo aliento teórico que el de finales del siglo XVIII. (Ribera Carbó, 2012)

Este panteón General situado en los límites de la ciudad, estaba posicionado de nueva cuenta cercano a las cuadras del futuro poblamiento y sería ingenuo pensar que no volvería a ser retirado de esa ubicación ya que el desarrollo urbano lo volvería a rodear y tradicionalmente todos los cementerios de la ciudad, al ser rodeador por el desarrollo, pasaban a ser considerados como futuros “parques potenciales”⁴¹. A tres cuadras de éste panteón, dentro de una ampliación del ensanche del norte, se vislumbra una plaza municipal que nunca se concretó con un entramado de calles que rematan en sus lados. Hacia el oriente, este ensanche se prolonga desembocando sus calles a una vialidad paralela a las vías del tren. En realidad, todos estos ensanches se extienden quedando siempre dentro en los límites de propiedad del ayuntamiento y no traspasan -ni siquiera de forma hipotética- las fronteras agrícolas propiedad de los terratenientes de la época.

Ilustración 88. Izq. Plano topográfico del Río Chubiscar y el Ferrocarril Central Mejicano. 1904. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra

Ilustración 89. Der. Plano del terreno La Cantera que limitaba con el polígono de la ciudad de Chihuahua, propiedad del Gral. Luis Terrazas. 1904. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra

⁴¹ En el capítulo siguiente referente en específico al espacio público de la ciudad de Chihuahua, se abordará el tema de los cementerios como primeros parques urbanos en la ciudad.

En otro plano siguiente de 1907, dibujado también por los hermanos Escobar, se aprecia un ligero crecimiento de la mancha urbanizada, pero aquí se muestran las construcciones que había hasta ese entonces dándonos una mejor idea del espectro de lo edificado. Aún es incipiente el desarrollo de viviendas para los trabajadores del ferrocarril sin haber un trazado parcelario de lo que más adelante sería la colonia Industrial, pero justo en esa zona es evidente el manejo de un futuro espacio público con un camino a través de dos glorietas rumbo al Ejido Nombre de Dios. En la actualidad solo se conserva la primera glorieta, habiendo desaparecido o nunca construido la segunda. Parecería ser la primera intención de un paseo con un ritmo de glorietas o rotondas que más tarde se retomaría para la avenida Universidad.

Hasta esta fecha, los parques y espacio público se gestionan como espacios que se transforman y van cambiando de uso al transformar antiguas huertas y cementerios en los espacios de recreo de la ciudadanía.

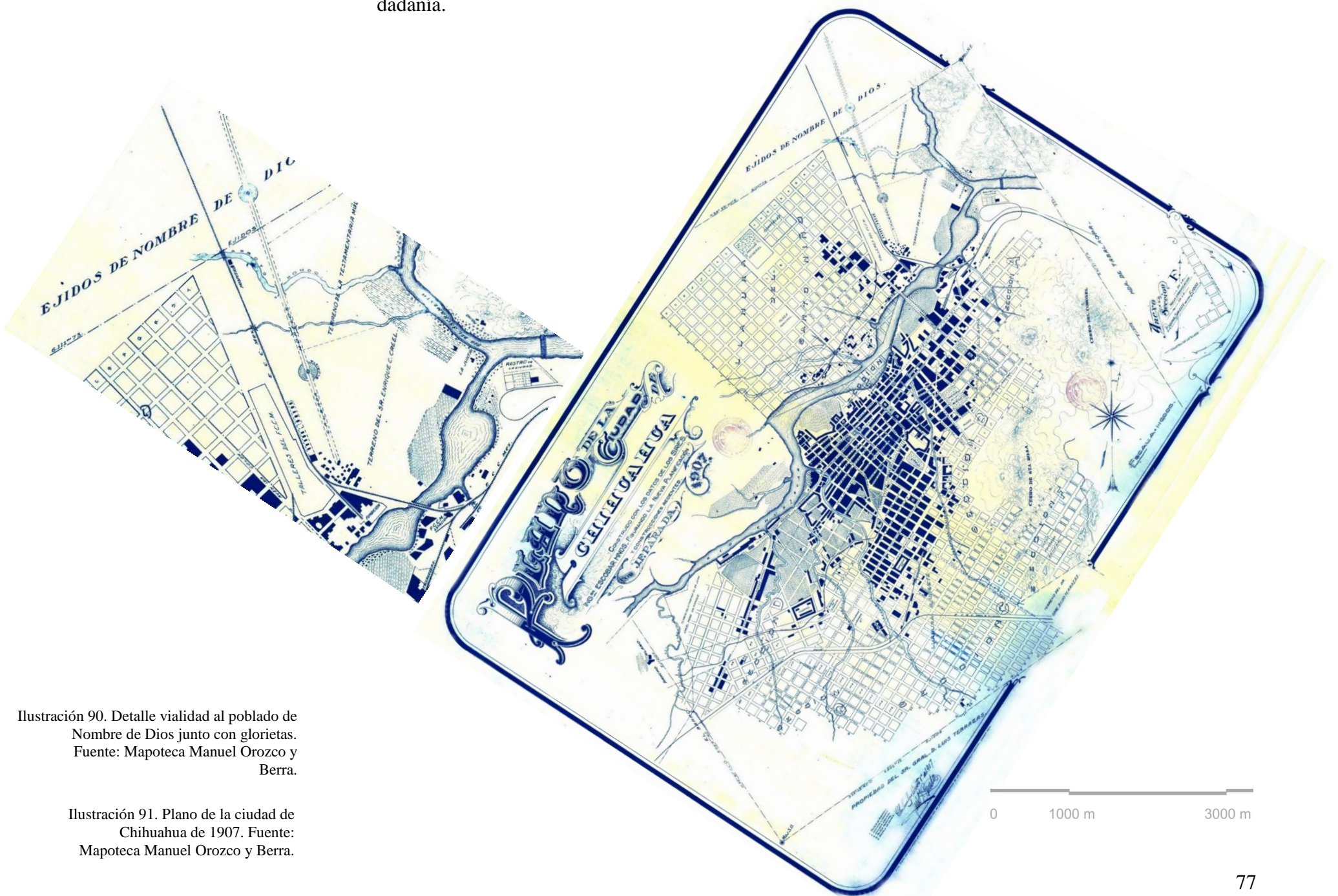


Ilustración 90. Detalle vialidad al poblado de Nombre de Dios junto con glorietas.
Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra.

Ilustración 91. Plano de la ciudad de Chihuahua de 1907. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra.

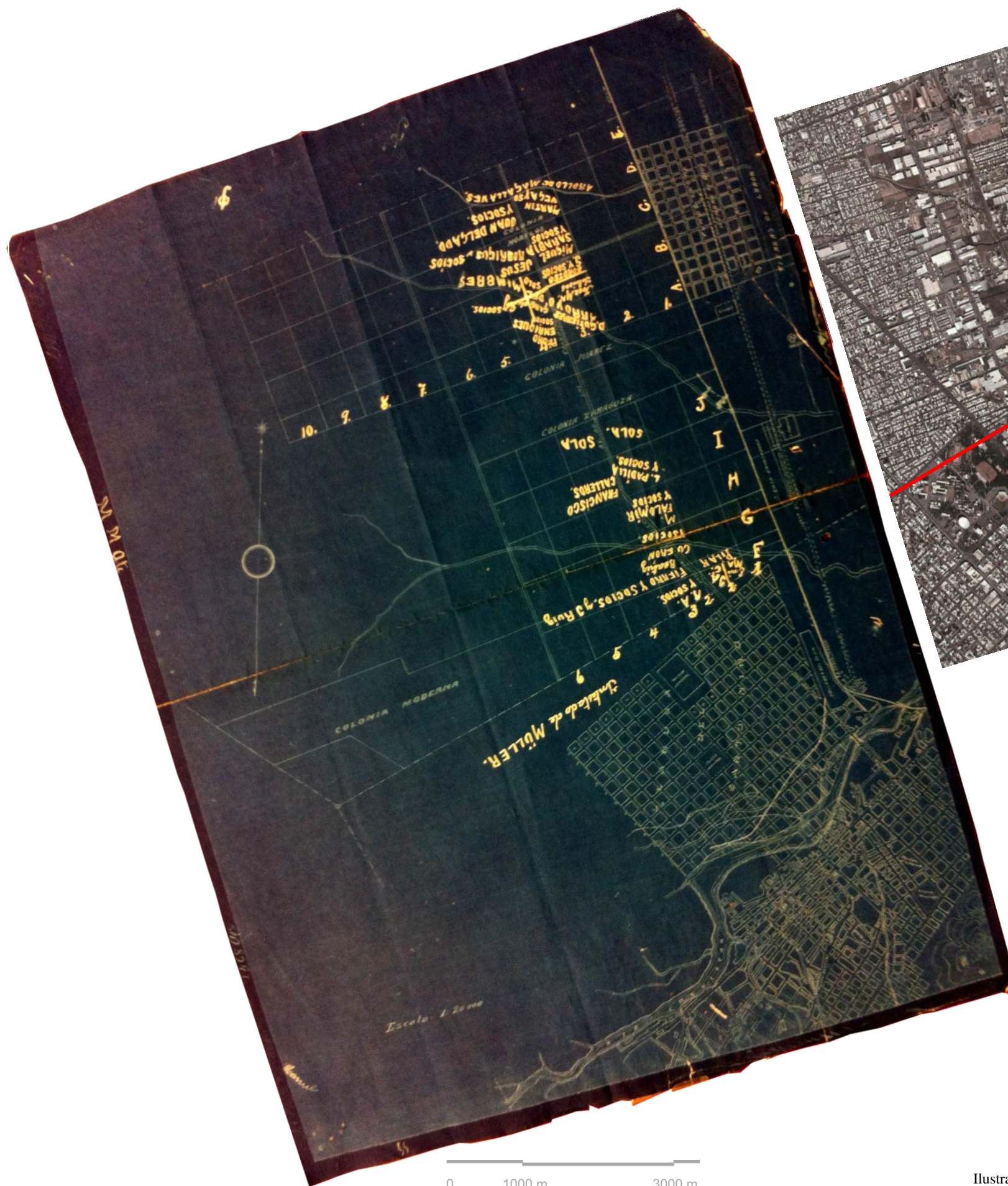


Ilustración 92. Plano de la ciudad de Chihuahua de 1912 indicando tierras agrícolas al norte. Fuente: Archivo histórico de la ciudad de Chihuahua

Ilustración 93. Fotografía actual de la ciudad indicando con línea roja el límite de la ciudad en 1912

2.4. Plano de 1912 y circa 1939

Dejando atrás los planos de 1899 y 1907, existe un plano inédito de 1912 que plasma de manera oficial los asentamientos más allá de la línea ejidal norte de Nombre de Dios. En el trazado de la vía del ferrocarril hacia el norte se define la Casa Empacadora y más al norte el Fundo Legal de Nombre de Dios establecido como un pequeño asentamiento de los trabajadores del ejido del mismo nombre. Al centro de este asentamiento, se vislumbra una calle principal que se prolonga como camino de tierra hacia los terrenos contiguos a la estación de ferrocarril pero ya sin las glorietas. Esta calle paralela a las vías, años más tarde se convertiría en la avenida Heroico Colegio Militar, la única vialidad que corría de norte a sur situada entre el ferrocarril y el río Sacramento hasta casi conectar con el río Chuvíscar. Esta misma vialidad constituyó la calle central de lo que sería la Colonia Industrial, primera colonia o barrio de clase trabajadora que se situó pasando el río, en la cual vivían los trabajadores de la empresa de ferrocarriles contigua.

En este plano inédito del 1912 se puede observar por primera vez – cuando menos hasta el día de hoy no se ha hecho pública esta información gráfica- la organización parcelaria que estructuraba las tierras comunales pasando la frontera norte del límite de la ciudad.

Estas parcelas pertenecientes a los ejidos de Nombre de Dios, tanto aquellas destinadas al cultivo como las propias del asentamiento humano de Nombre de Dios, tienen un acomodo casi paralelo y perpendicular al río Sacramento y la línea del tren –situación lógica al no tener mayor referente geográfico-, lo que sienta la base o trama para organizar el crecimiento de la ciudad hacia el norte. Es decir, a partir de este momento y gracias a la traza preexistente ejidal, el trazo de la ciudad Colonial gira sometándose a la traza del parcelario agrícola.

Siendo una extensión de territorio plano y sin accidentes topográficos importantes y contando ya con un tipo de desarrollo incipiente por los pobladores del ejido y el tramo de infraestructura ferrocarrilera que conecta la ciudad con los Estados Unidos, fue natural su incorporación a la incipiente mancha urbana. El entonces aún vigente ensanche de la llanura de Santo Niño se topa así con una cuchilla que vira cambiando para siempre el trazo de la ciudad.

Esta nueva inclinación en el trazado de la ciudad generará una ampliación ortogonal similar a la fundacional que estructurará el parcelario de la zona norte de la ciudad hasta finales del siglo XX.

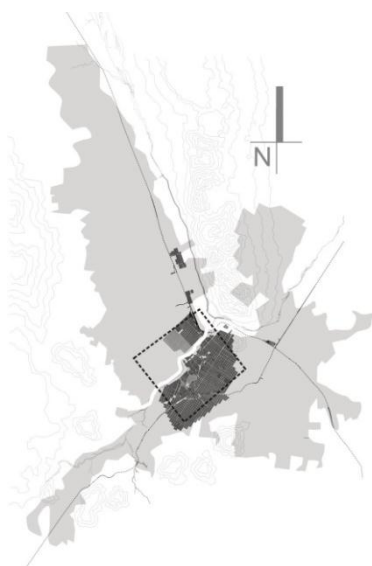


Ilustración 94. Esquema de localización del plano de 1912 en la mancha urbana actual de la ciudad

El plano que sigue al de 1912 lo podemos ubicar en 1939 y fue elaborado por el Departamento de Tránsito aún perteneciente al Ayuntamiento. Se puede observar por primera vez el trazo de la Colonia Industrial y la continuidad de los ensanches del sur-poniente que topan en el anillo agrícola de los ejidos.

Este es el último plano donde se aprecia que el desarrollo urbano se detiene ante los límites de la propiedad privada o comunal extendiendo una gran retícula cuadriculada que no manifiesta aparentes vialidades principales, plazas cívicas, parques o bulevares. Parece ser la extensión del territorio a secas sin un atisbo de planeación y sin una consideración sobre el posible espacio público.

Al norte ocurre algo similar pero en cambio se traza una plaza cívica y lo que en el plano de 1912 fuera el panteón general, se cambia por un parque deportivo. Este parque en unos años más se convertiría en el parque metropolitano más importante por varias décadas en la ciudad aglutinando a su alrededor infraestructura cultural, de transporte y educativa como la Universidad Autónoma de Chihuahua y el Instituto Tecnológico de Chihuahua, que fuera el primer Instituto de educación tecnológica en el país.

Debemos mencionar que, a diferencia de lo que ocurre con los desarrollos habitacionales de finales de siglo XX, aquí se continúa la traza ortogonal de manzana rectangular como una gran malla articuladora a la usanza de Cerdá. Pasando los límites de la ciudad, la planeación obedecerá y se sujetará a las limitantes y condiciones de los polígonos privados ejidales y no se volverá a plantear a nivel ciudad -en la mayoría de los casos- una continuidad en el trazado viario, en las conexiones peatonales o el espacio público.



Ilustración 95 Colonia Industrial

Los desarrollos creados sobre la base de ejidos y tierras agrícolas que se van sumando a la mancha urbana como piezas adosadas será el modelo que seguirá la ciudad hasta la actualidad siendo aún más evidente a partir de los desarrollos de finales del siglo XX, con el modelo de fraccionamientos semiprivados o gated communities.



Ilustración 97. Vista aérea del Tecnológico de Chihuahua y al fondo la colonia Industrial, 1956: fuente Fundación ICA

Ilustración 98 Vista aérea del fraccionamiento San Felipe y Colonia Santo Niño, 1956: fuente Fundación ICA

2.5. Modernidad

A partir del plano inédito de 1912 y hasta 1958 es difícil encontrar registros de planos o planes urbanos de la ciudad en su conjunto. Los planos originales de se pueden consultar en el Archivo Histórico Municipal de la ciudad son de colonias y fraccionamientos nuevos, como el Fraccionamiento Zarco y el Fraccionamiento San Felipe. Más allá de estos casos aislados, la ciudad no cuenta con una documentación sistemática de su etapa pre-moderna y moderna. La excepción se da con las pocas tesis de grado que realizan los estudiantes chihuahuenses en la capital del país. En la ciudad de Chihuahua no existía una escuela de arquitectura donde se hicieran estudios urbanos sobre la ciudad y sus posibilidades sino hasta 1970⁴² por lo que los arquitectos de esa generación recibieron su instrucción universitaria en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Instituto Politécnico Nacional (IPN) -ambas en la ciudad de México-, teniendo como profesores a los connotados urbanistas mexicanos Carlos Contreras Elizondo y José Luis Cuevas, y a pioneros del movimiento moderno en México como Mario Pani, Augusto Álvarez y José Villagrán. (Méndez, 2004).

Las tesis de ese entonces se reducen a proyectos arquitectónicos de edificios de servicios municipales⁴³, pero en la de Felipe Siqueiros Prieto⁴⁴ se plantea además una intervención sobre la estructura urbana de Chihuahua, dejando documentado el plano de la ciudad de ese entonces y su propuesta urbana.

2.5.1. Antecedentes

El urbanismo moderno y la planeación especializada de las ciudades mexicanas vieron la luz en la República Mexicana en la década de los 20's y 30's, en específico en la Ciudad de México. A mediados de la década de los veinte, se comienza a organizar el primer congreso de urbanismo en México, mismo que se concreta dos años más tarde llevando como nombre el *Primer Congreso Mexicano de Planificación de las Ciudades*. Dicho congreso se da por iniciativa de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos con el apoyo de entidades de gobierno, desarrolladores, académicos y profesionistas afines al urbanismo.

⁴² La Escuela de Arquitectura de Chihuahua (hoy CUDACH) se funda en 1970 siendo la primera en la ciudad y en todo el Estado.

⁴³ Las tesis realizadas por estudiantes de Chihuahua en la UNAM en la carrera de arquitectura se reducen a las siguientes: Felipe Siqueiros Prieto / Centro de Servicios Municipales en Chihuahua; Emilio Laffon Siqueiros / Integración socioeconómica del noroeste y Chihuahua por medio del ferrocarril Chihuahua al Pacífico; Armando Esparza Medina / Seminario menor en Cd. Juárez; Francisco Gutierrez Piñón / Centro de Salud Rural en San Juanito. Fuente: <http://bc.unam.mx/>

⁴⁴ Con mención honorífica en la UNAM en 1949, Siqueiros Prieto fue acreedor a una beca de estudios para estudiar planificación urbana para ciudades latinoamericanas en el MIT y la Universidad de Harvard teniendo a Walter Gropius como asesor. Algunos de los jóvenes arquitectos que ya se habían instalado en la ciudad tuvieron la oportunidad de visitar Europa gracias al viaje de estudios a Portugal de 1972 promovido por la principal cementera del Estado. El propio Siqueiros colaboró en el primer Plan Director Urbano de la ciudad de Chihuahua en 1982 junto a arquitectos recién llegados de Europa en donde realizaron sus maestrías y doctorados.

Los responsables en gran medida de este cambio renovador en la forma de pensar las ciudades y en la transmisión del modelo que promulgaba la creación de ciudades modernas funcionales⁴⁵, fueron profesionistas y académicos en su mayoría formados en universidades europeas y norteamericanas. La nueva visión de entender las ciudades como un gran ente funcional es llevado a la práctica por estos profesionistas ya que estaban al tanto de los avances en la materia a nivel mundial y encontraron en la Ciudad de México y las ciudades más importantes del país, un clima económico, político y social fértil.

Dos de los urbanistas más representativos fueron Carlos Contreras Elizondo y José Luis Cuevas, este último, considerado el primer urbanista del país. Con estudios en Oxford y viajes por Europa, introdujo a la ciudad de México, los conceptos del urbanismo moderno en la década de los 20's.

“Cuevas introdujo las prácticas de planeación de los suburbios estadounidenses y las ideas de la Ciudad Jardín. La integración de los jardines privados de las casas con la calle, dejar grandes porcentajes de los lotes como áreas libres y mantener las cañadas y los espacios a los largo de las vialidades como parques, favorecían una planeación urbanística ideada en función de la absorción de agua, el aprovechamiento de la topografía natural, el carácter semi bucólico del paisaje y, sobre todo, la integración entre arquitectura y ciudad” (Canales & Hernández Gálvez, 2011)

Por su parte Contreras Elizondo trabajó desde el gobierno promoviendo congresos, exposiciones y leyes sobre planeación urbana, así como proyectos urbanos en las principales ciudades de la República. Sin embargo a partir de ese entonces, el crecimiento urbano nunca dejó de estar ligado a la especulación y los intereses de los empresarios y desarrolladores inmobiliarios (Besolí Martín, 2004)

En época todavía de franca recuperación económica del movimiento revolucionario de 1910, los gobiernos municipales y sobre todo el federal, no contaban con los recursos económicos para emprender grandes obras de infraestructura y construcción de vivienda masiva (salvo el caso del Infonavit) ni con recursos para asegurar el cumplimiento de las precarias reglamentaciones sobre el desarrollo del territorio nacional.

“El resultado fue la falta de planificación y un crecimiento de las ciudades determinado por los intereses y conveniencias de los fraccionadores, quienes trabajaban con la complicidad de los cuerpos edilicios sin introducir anticipadamente los servicios estipulados por la ley” (Besolí Martín, 2004)

2.5.2. Primeros desarrollos habitacionales: Fraccionamiento Zarco 1939

El planeamiento urbano de la zona de crecimiento que se trazó hacia el poniente de la ciudad a finales de siglo XIX sirve como base para la aparición de uno de los primeros desarrollos habitacionales en su totalidad, el Fraccionamiento Zarco de 1939. La deseable repetitividad del modelo urbano de la traza fundacional extensible hacia las demás propiedades vecinas con miras a establecer una estructura urbana

⁴⁵ *The Functional City* del famoso IV congreso CIAM en Atenas bajo la presidencia de Van Eesteren, defendía el avanzado principio de colectividad. Es en este congreso donde se sientan las bases de lo que se entendía como necesario para la creación de un hábitat humano contemporáneo.

de continuidad y organización espacial no se concretó en esta zona de la ciudad ya que el ayuntamiento había dividido y fraccionado sus partes con antelación para la industria y agricultura. Ya en el plano de 1884 se puede apreciar cómo este gran polígono, anteriormente con fines de cultivo, era el límite “urbano” y sobre el que el ayuntamiento no tuvo injerencia al momento de planear los lotes que podía vender antes de llegar al límite municipal marcado por las tierras agrícolas del Rancho del Álamo y del Barrio.

El Fraccionamiento residencial Zarco fue de los primeros asentamientos en llamarse *fraccionamiento* ya que fue una fracción de un polígono muy acotado de promoción privada en los bordes de la ciudad. Si bien no fue considerado como un barrio debido a sus dimensiones, sentó el precedente de lo que en la actualidad son las zonificaciones residenciales de la ciudad, las cuales no se materializan en barrios, sino en fraccionamientos⁴⁶. Los lineamientos de los barrios caminables de Perry o los barrios antiguos de la ciudad se ven desdibujados y se transforman a partir de esta subdivisión de tierras privadas, en zonificaciones más pequeñas de agrupaciones de casas unifamiliares.

El planeamiento del fraccionamiento se establece entonces como un desarrollo de clase alta basado –podemos suponer– en las teorías urbanas europeas de moda de finales de siglo XIX y principios del XX. Sin embargo por la cercanía geográfica y el contacto económico y comercial con Estados Unidos⁴⁷ podemos señalar las similitudes con los desarrollos de la *pre-suburbia* en los bordes naturales o *borderlands* (Hayden, 2004), o el *City Beautiful* y el sistema de parques y boulevares de Kessler en Kansas City de 1893. La avenida principal del polígono Zarco estaba definida por un ancho de 30 metros, coincidente con las medidas del *Reporte de Consideraciones para el Trazado de Boulevares* de George E. Kessler que mencionaba que dichas avenidas no podían ser menores de 100 pies⁴⁸.

“This space should be divided as follows on all routes non occupied by street railways: a central roadway forty feet wide and parking thirty feet on each side; the parked space will be arranged with a curb and gutter combined; next to this, turf seventeen feet wide, then an eight-foot walk, between this and the property line five feet of turf. On this space three lines of trees almost equally spaced will be planted.” (Board of Park and Boulevard Commissioners of Kansas City, Mo., 1893)

El Fraccionamiento Zarco no fue diferente de las viviendas de los *borderlands* de Chicago, Nueva York o Boston en dónde se establecían los desarrollos unifamiliares para familias de clase media que preferían ir a vivir a estas atractivas zonas en vez del centro de la ciudad (Hayden, 2004). Guardan también similitud con los desarrollos retirados del centro de la ciudad pero con la diferencia de estar situados dentro de la trama urbana, accesibles de manera mecánica gracias a los tranvías, línea que terminaba cercana al templo del Santuario. Estos límites urbanos de la ciudad ofrecían el espacio idóneo para que las más prósperas familias se establecieran gracias al disfrute de aire puro, cercanía a ambientes naturales, zonas con árboles para pasear bajo su sombra y sus hijos pudieran crecer y jugar lejos del bullicio del centro de la ciudad. No eran suburbios en la extensión del término, pero el retiro del centro y la búsqueda de un

⁴⁶ En el Reglamento de Construcciones de 1958 se maneja el término de fraccionamientos para denominar las zonas de crecimiento de la ciudad que se subdividen en los urbanos. El término de Colonia o Barrio ya no se menciona ni se volverá a mencionar en reglamentaciones siguientes.

⁴⁷ El ferrocarril que llegaba procedente de los Estados Unidos a la ciudad de Chihuahua y continuaba hacia el Océano Pacífico hasta el estado de Sinaloa, era el KCM&O (Kansas City, México and Orient Railway) se estableció en Chihuahua en 1900 y en 1928 fue comprado por la Atchison, Topeka and Santa Fe Railway Company que enseguida vendió su parte mexicana a inversionistas mexicanos (Werner, 2010)

⁴⁸ En su apartado Report of the Engineer del Board of Park and Boulevard Commissioners of Kansas City en su Página 62, Kessler plantea sus consideraciones que deben presentar los boulevares en Kansas City.

seductor desarrollo urbano moderno con frentes de jardín en las viviendas, y amplitud en todos sentidos, se implantó en la cultura chihuahuense en 1939.

La división interior de las manzanas daba un total de 139 lotes unifamiliares divididos en tamaños chico, mediano y grande, cuyas medidas en promedio rondan en 12.5 m. x 25m., 20 m. x 40 m. y 25 m. x 100 m. Estas medidas de parcelas se iban escalonando de mayor a menor tamaño, estando situadas las más grandes hacia la Avenida Zarco (antes Avenida de las Quintas donde estaba planeado el boulevard) y las más pequeñas hacia la calle Matamoros. Los terrenos de mayor dimensión fueron pensados para la construcción de casas señoriales de personajes con alto poder adquisitivo que establecieron sus casonas de frente a uno de los corredores más vistosos de la ciudad, con una amplia avenida con camellón arbolado al centro. Aquí se empieza a manejar por primera vez el concepto de *jardín frontal* para las dos grandes hileras de manzanas, dejando el jardín o patio trasero en las manzanas de lotes pequeños.

Los lotes más grandes están dispuestos como manzanas enteras o con frente a dos calles de tal suerte que tienen la opción de mirar a la avenida principal o la calle trasera. Los lotes intermedios ordenan sus frentes hacia las calles secundarias y se sitúan en manzanas espejeadas divididas por una especie de calle de servicio, similar a muchos desarrollos de Estados Unidos como el de Gross Park y Grossdale en Chicago (Hayden, 2004). Las parcelas pequeñas no tienen jardín frontal que se relacione con el espacio público de las aceras aprovechando así la totalidad de la superficie del lote (312 m²) salvo por la franja trasera que buscaba servir de ventilación y entrada de luz natural a los espacios ubicados al fondo de la vivienda.

La franja de vegetación al frente de los lotes o jardín frontal como restricción de construcción es lo que distingue al fraccionamiento Zarco como innovación en su época y lo situaba como punta de lanza y cambio de paradigma con respecto a la relación tradicional que guardaba el paramento de la fachada con la calle, regla imperante desde la Colonia hasta ese entonces. Estos nuevos espacios colectivos⁴⁹ serían parte importante de la imagen urbana de la ciudad y sirven de base para que el Ayuntamiento fije una postura no escrita sobre el espacio público al dejar el embellecimiento de la ciudad y goce estético de la vegetación en manos de los particulares.

Ilustración 103. Fotografía aérea del Fraccionamiento Zarco, 1956.
Fuente: fundación ICA

Ilustración 104. Vista de la avenida Zarco hacia el centro de la ciudad 1890.
Fuente: INAH, Chihuahua a través del tiempo.



⁴⁹ Ver tesis doctoral de Kris W. B. Scheerlinck, *Depth Configurations. Proximity, permeability and territorial boundaries in urban projects*, Director de tesis Dr. Amador Ferrer i Aixalá. 22 de febrero de 2010.



2.6. Tesis de Felipe Siqueiros Prieto de 1949

Ilustración 105. Plano de la ciudad de Chihuahua 1949. Fuente: tesis de Felipe Siqueiros Prieto. UNAM

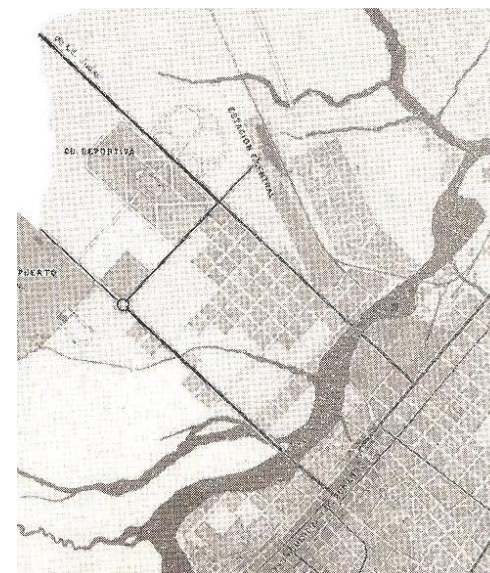
No se tiene registro sobre algún plano de la década de los años 40's en los archivos municipales y estatales⁴². En la biblioteca de la Universidad Autónoma de México –UNAM- se encuentra la tesis de grado de uno de arquitectos más destacados del movimiento moderno en la ciudad de Chihuahua. Dicha tesis es un documento invaluable para conocer el estado que guardaba la ciudad a mediados de siglo XX, expresado en un plano con la estructura urbana de ese entonces.

Con respecto al plano de circa 1939, el de Siqueiros muestra la situación real del espacio construido de la mancha urbana y no solo el parcelario planeado. Presenta ya el trazo del Instituto Tecnológico de Chihuahua y la Ciudad Deportiva como límites de la ciudad al norte. Aparece por primera vez en un plano el aeropuerto de la ciudad y el trazo definitivo del ensanche de Santo Niño que hasta el plano anterior de circa 1939 contemplaba una plaza cívica y el panteón-parque. La plaza cívica finalmente desaparece y se trazan como vialidades principales la avenida Tecnológico y la Avenida Universidad, indicando en esta última, la primera de tres glorietas a lo largo de la vialidad en las intersecciones con las calles perpendiculares. Justo en esta glorieta –glorieta de Francisco Villa- se traza la vialidad hacia la estación de ferrocarriles. Se trata pues de un documento gráfico donde por primera vez se plasma el ordenamiento real de la ciudad moderna pasando el río Chuvíscar hacia el norponiente.

La semilla de las enseñanzas que José Luis Cuevas sembrara en sus estudiantes de la UNAM se ven expresadas de forma clara en la propuesta de Siqueiros Prieto para la ciudad de Chihuahua. La idea del espacio público verde o natural para el uso de la ciudadanía en aras de elevar la calidad de vida, queda plasmada en su tesis de licenciatura gracias a una intervención de tres grandes núcleos a lo largo de todo el río Chuvíscar

Ilustración 106. Portada de la tesis de grado del arquitecto Felipe Siqueiros Prieto. 1949. Fuente: archivo personal de Ángela Siqueiros

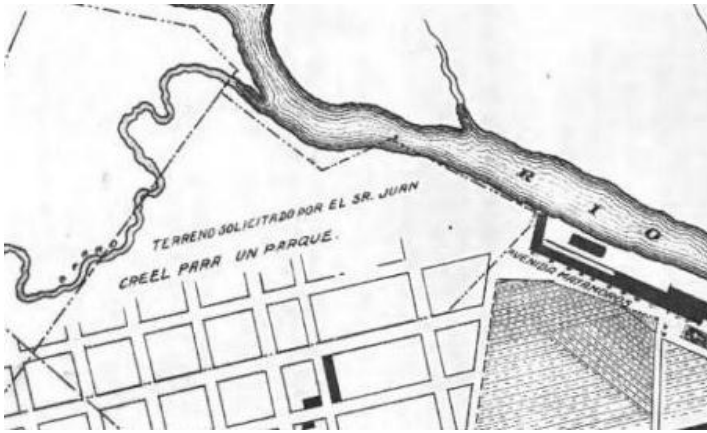
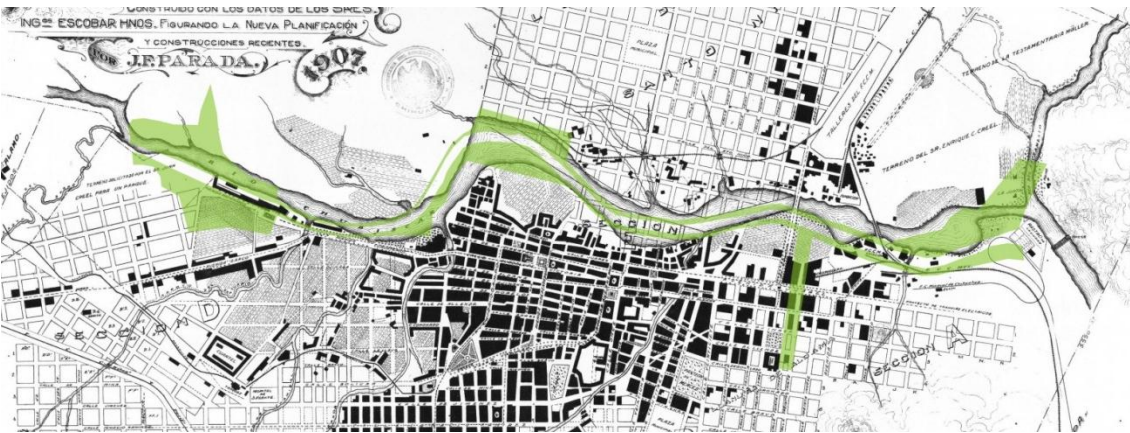
Ilustración 107. Detalle de la prolongación de las avenidas Tecnológico y Universidad hacia el norponiente, 1949. Fuente: archivo personal de Ángela Siqueiros



⁴² En visita a los archivos estatales del Gobierno de Chihuahua, se indicó que solo cuentan con archivos hasta 1996. Lo mismo ocurre en el Ayuntamiento de Chihuahua en donde la información anterior a 1982 no se encuentra documentada

Todavía no canalizado, el río era una potencial oportunidad de intervenir la ciudad para mejorar las condiciones de movilidad vehicular; la conexión de la ciudad fundacional (sur) con la ciudad moderna al norte uniendo dos estructuras urbanas disimiles; y la creación de espacio público para el embellecimiento de la ciudad, disfrute y recreación de los ciudadanos.

El primer espacio público que propone es un núcleo verde aprovechando la gran vegetación existente en la zona llamada el Motero⁴³. Ese parque propuesto tiene sus inicios ya plasmados en el plano de 1907 donde viene la anotación de que un particular solicita el predio contiguo a la zona del Mortero para la construcción de un parque que vendría a dotar de espacio público a la zona periferia de la ciudad, quedando cercano a los futuros desarrollos vecinos a el Santuario de Guadalupe.



Entonces, este gran parque, cuyas virtudes contempló Siqueiros, funcionaría como un extremo del recorrido arbolado a lo largo de la nueva canalización del río Chuvíscar que remataría con otro espacio verde justo al desembocar el río con la cordillera de la Junta de los ríos. Esta zona también de abundante vegetación tiene la particularidad de ser el remate visual del río con la zona montañosa y ser la zona de unión de los dos ríos más importantes de la ciudad, a la par de tener las vías del tren muy cercanas. Estos dos espacios verdes funcionarían como inicio y remate en ambas direcciones de lo que sería un gran *promenade* a lo largo de la ciudad con dirección oriente-poniente. Al centro de este recorrido se encontraría un gran parque contiguo al centro histórico de la ciudad.

Esta interesante propuesta de Siqueiros resolvía tres importantes aspectos: la dotación de tres grandes espacios públicos que funcionarían como polos de actividad al centro, poniente y oriente de la ciudad; un gran paseo arbolado de varios kilómetros a lo largo del río fundacional; y el ordenamiento de la traza y estructura urbana futura en los desarrollos nuevos del norte de la ciudad siguiendo las directrices de las principales vialidades existentes.

En cuanto a la estructura viaria, resulta interesante su planteamiento ya que propone que la avenida Tecnológico al llegar al antiguo Hospital Central cercano al centro histórico, gire para incorporarse a la avenida Independencia bordeando el cerro Santa Rosa. Con esta acción se daba continuidad a la circulación a través de la ciudad de sur a norte y la avenida Independencia atraviesa el gran espacio público central en vez de topar con el mercado que propondrían 6 años después en el fraccionamiento San Felipe.

Ilustración 108. Detalle del plano de 1907 con la propuesta sobrepuesta de Siqueiros. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra

Ilustración 109. Detalle del plano de 1907 donde se indica que un particular solicita un terreno donado para destinarlo a un parque. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra

⁴³ El proyecto comenzaba en la actual calle 28, a espaldas del Mortero y terminaba en la Junta de la Ríos.

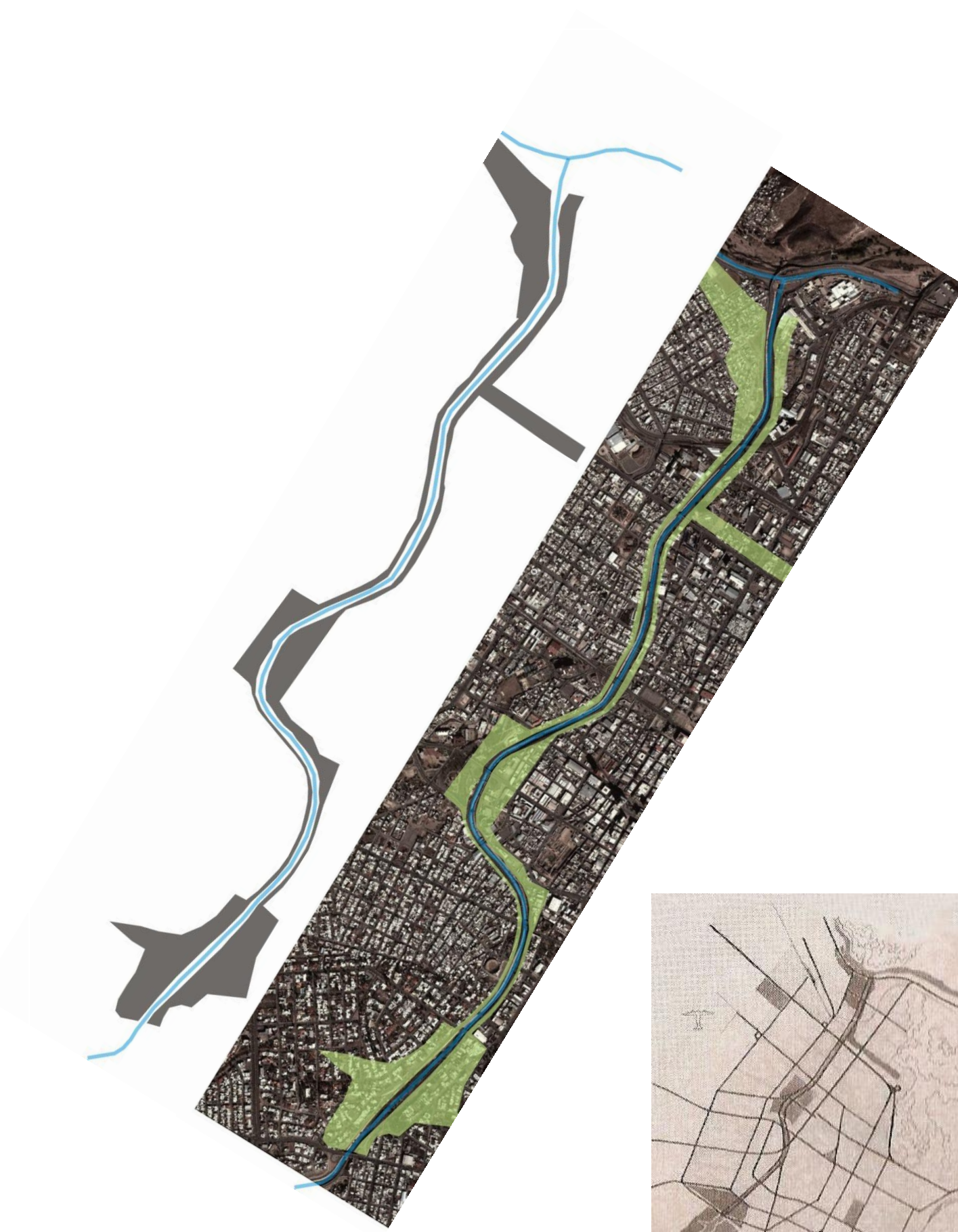
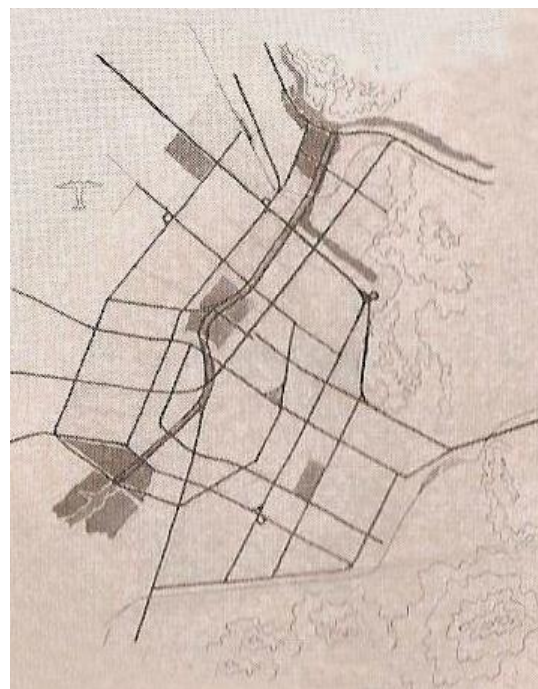
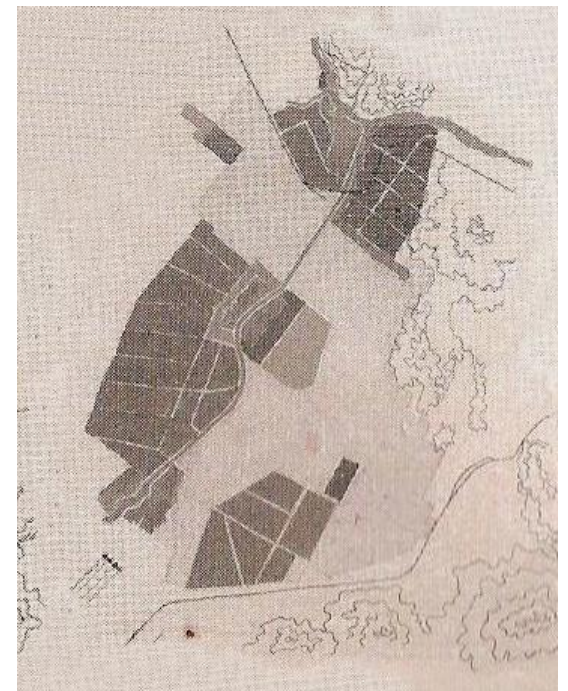
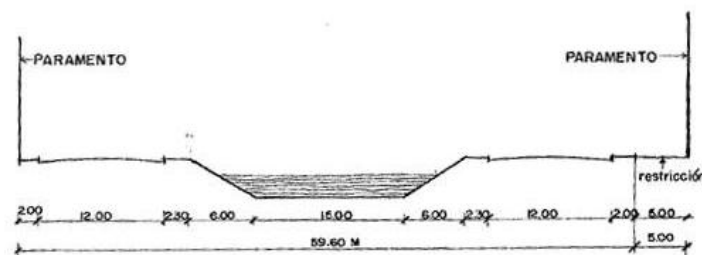
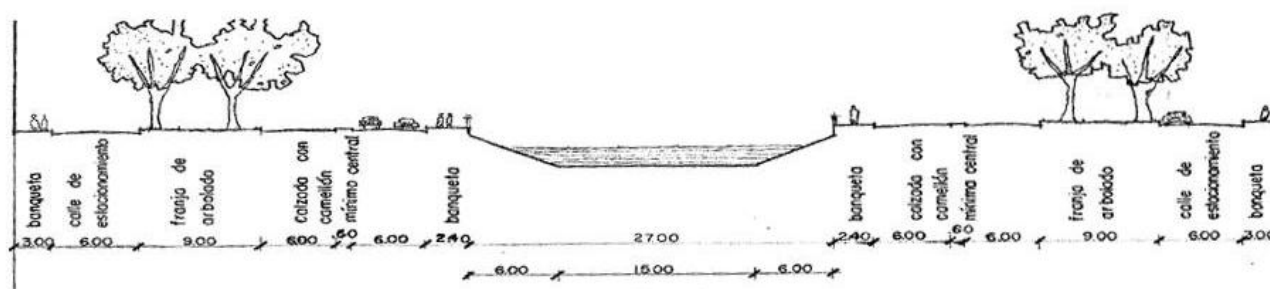
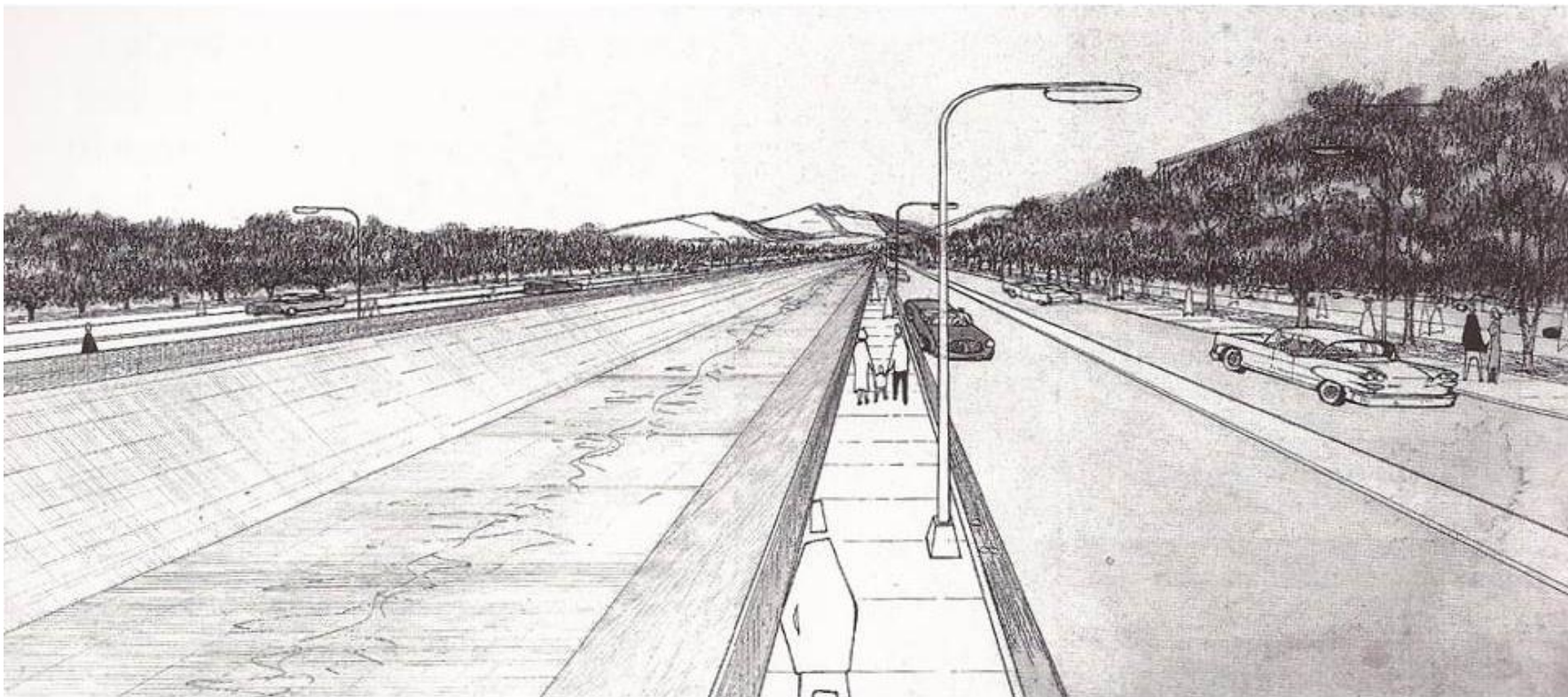
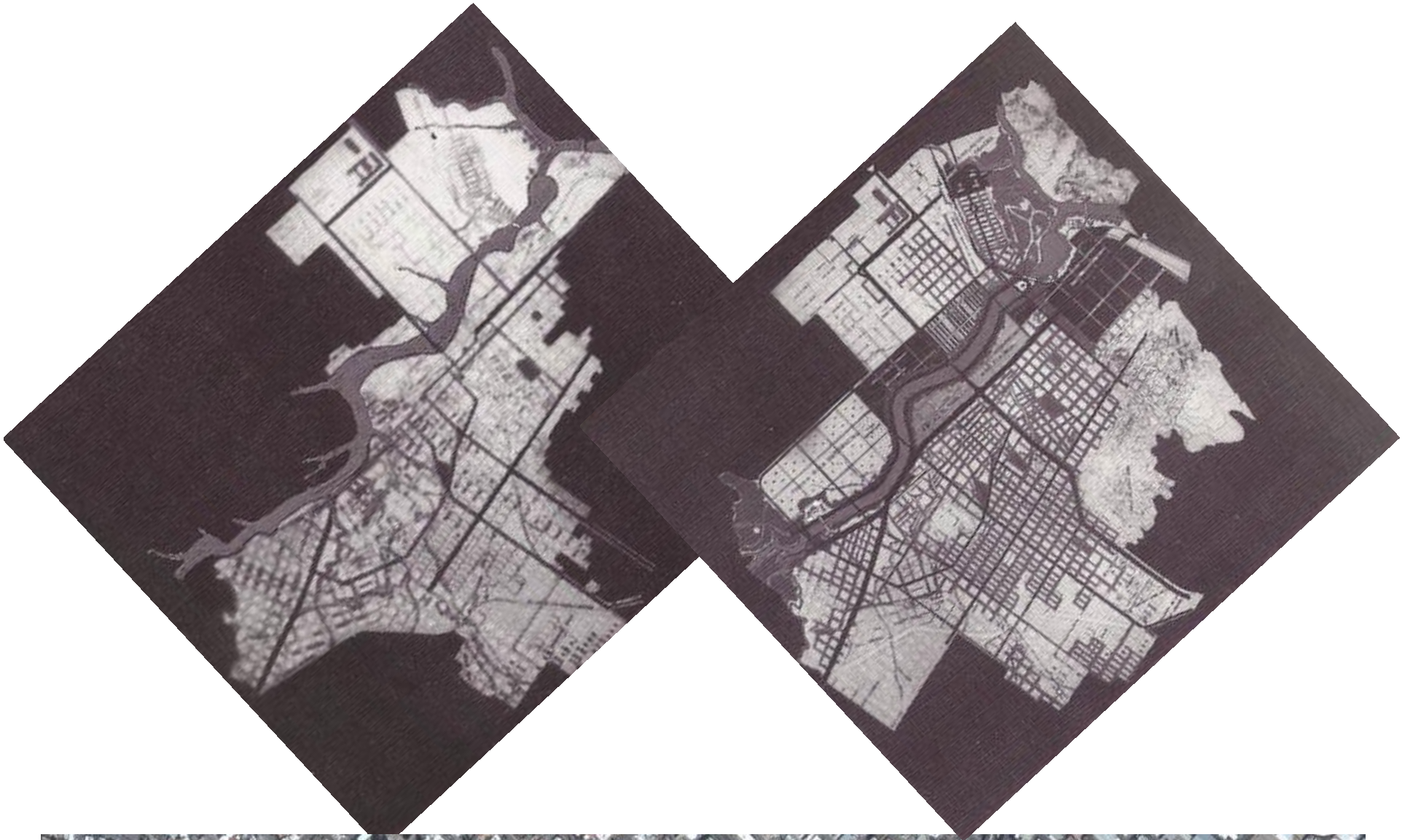


Ilustración 110. Arriba. Esquema de la propuesta de 1949. Centro: propuesta sobre la fotografía aérea actual de la ciudad. Fuente: elaboración propia

Ilustración 111. Propuesta de reordenamiento de la ciudad sobre la estructura urbana de Chihuahua de 1949. Fuente: tesis de Felipe Siqueiros Prieto. UNAM







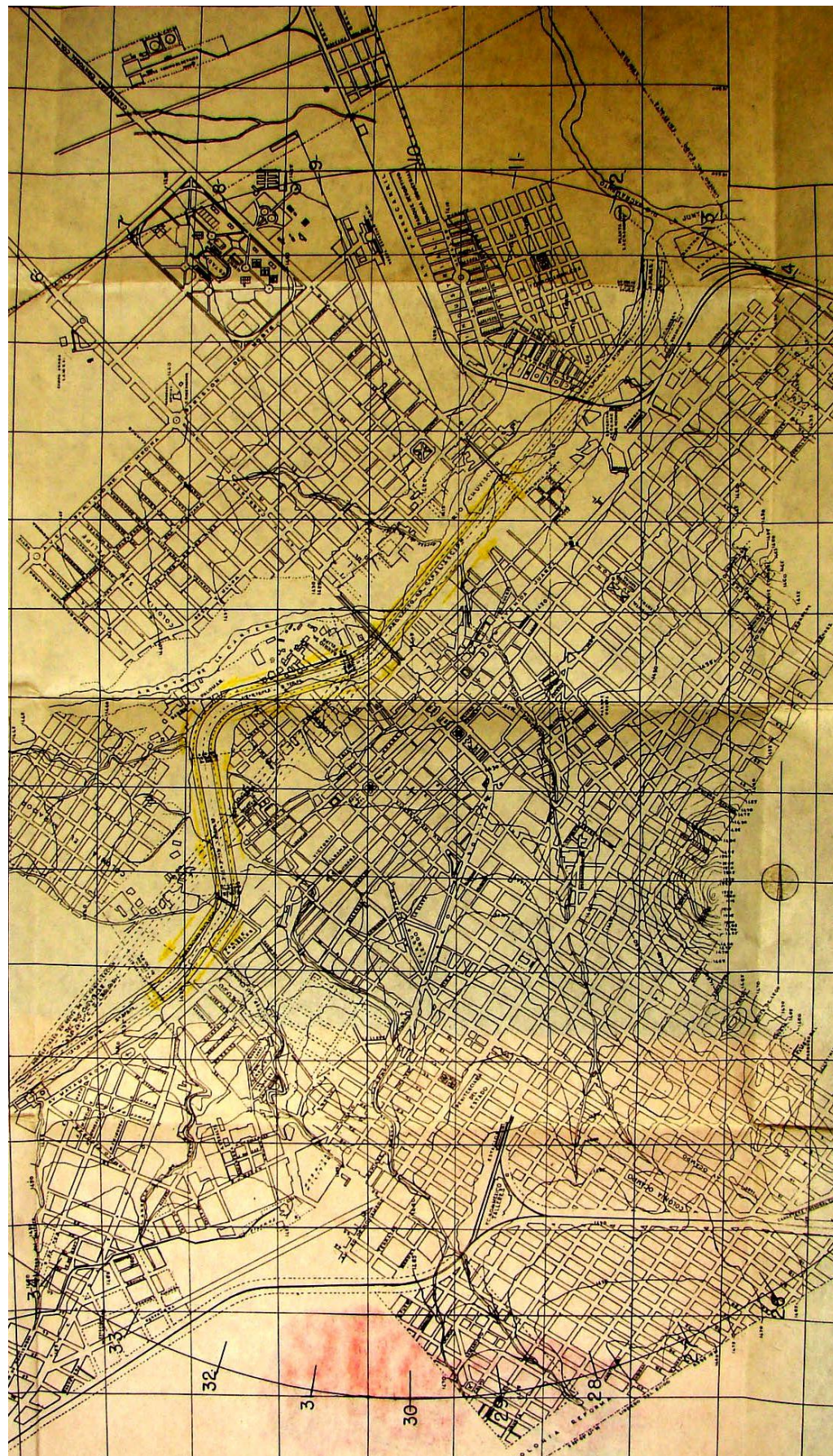


Ilustración 115. Plano comercial de la ciudad de Chihuahua repartido por la papalería Newberry, 1958. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua

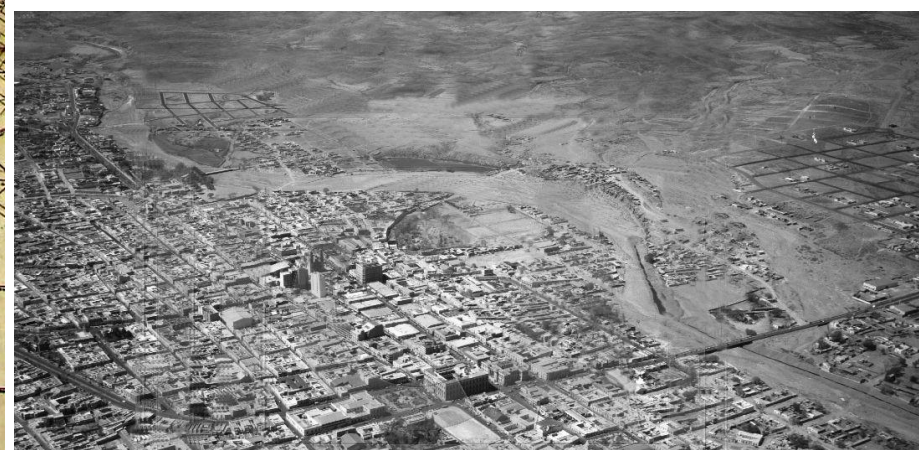


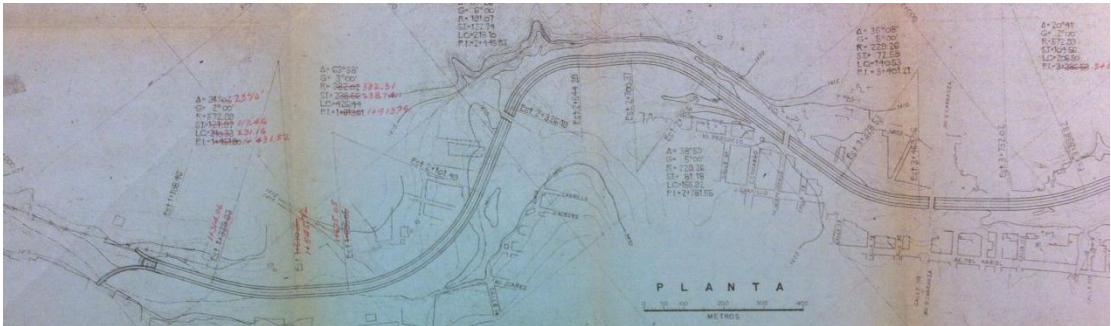
Ilustración 116. Vista aerea de la ciudad de Chihuahua donde se aprecia el trazo previo de la Colonia El Mirador y el fraccionamiento San Felipe, 1956. Fuente: fundación ICA

2.7. Planos de 1958 y 1962. Trazado tentativo del Canal Chuvíscar

En un plano comercial de la ciudad a principios de 1958⁴⁴, muestra dos situaciones interesantes. En cuanto al trazado de la ciudad, aparece el Fraccionamiento San Felipe como continuidad al trazado vial de la colonia Santo Niño y más al poniente se aprecia un desarrollo habitacional denominado Colonia El Mirador, aislado y sin aparente continuidad vial ni peatonal con el centro de la ciudad ni con el fraccionamiento San Felipe. No se observa una liga con los ensanches anteriores de la zona norte ni la ciudad fundacional. La traza de la Colonia El Mirador sigue las características tipológicas de las manzanas ortogonales de Santo Niño y San Felipe pero sin nexos entre ellas debido al Arroyo de la Cantera que las divide. La conexión con el centro histórico tampoco es palpable ya que el río Chuvíscar –recién canalizado– se encuentra en obras y los terrenos recuperados a las faldas del río no se han proyectado aún.

Aunque es presumible que la manufactura de este plano no sea oficial, es decir elaborado por el Ayuntamiento o alguna oficina estatal -el plano está contenido en un folleto con portada y contraportada con publicidad de una papelería y una compañía de helados-, el plano contiene información relevante como una propuesta alternativa de canalización del río Chuvíscar para crear una vialidad más rectilínea, perpendicular a la traza de la ciudad antigua al sur del río y los nuevos desarrollos el norte. El tramo comenzaría a la altura de la calle 28 a espaldas del fraccionamiento Zarco y se prolongaría hasta la calle Venustiano Carranza creando una estructura urbana más clara y legible. En el plano se indica como “*posible trazo en recta de la canalización del río Chuvíscar de 4,600 mts*” sin embargo, al ser terrenos federales por el cauce del río y el proyecto estar a cargo directamente del Gobierno de la República y la entonces Secretaría de Recursos Hidráulicos, es presumible que haya sido más fácil, tanto por economía como por logística, rectificar el río existente y dejarlo según el escurrimiento natural.

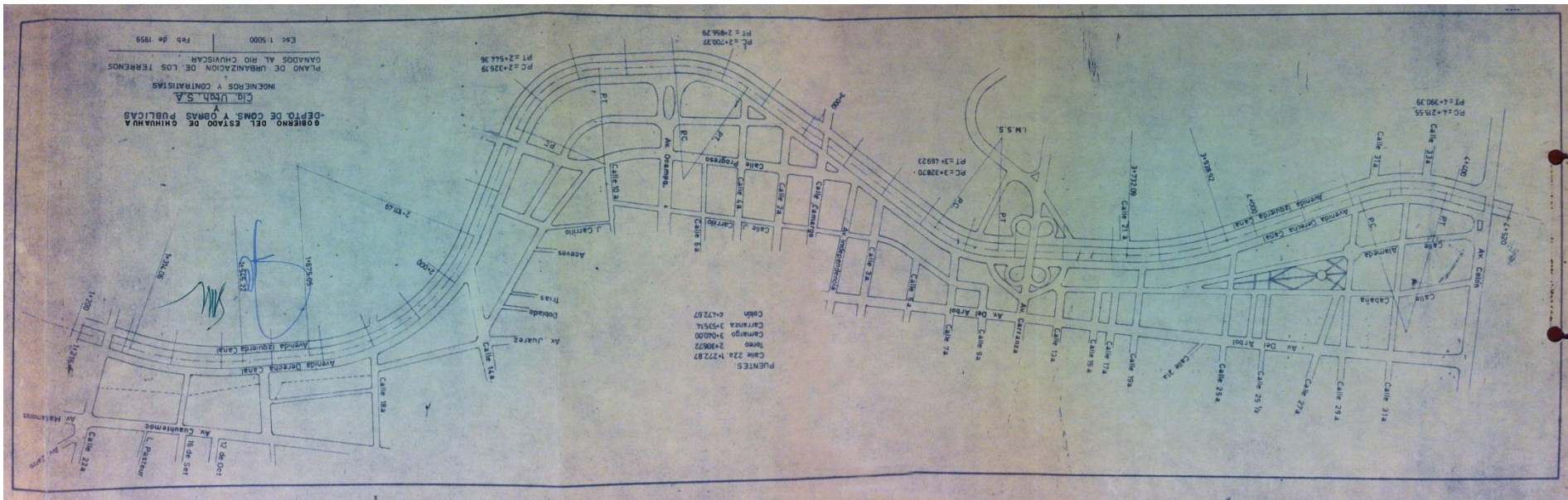
Ilustración 117. Proyecto de encauzamiento de río Chuvíscar, 1957, Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua



En los planos subsecuentes de la zona del Chuvíscar de finales de 1958 y 1959, se aprecia cómo la canalización del río trajo consigo un buen número de nuevos terrenos recuperados susceptibles de urbanización y ampliación de la estructura urbana.

Según consta en el Plano de Recuperación de Terrenos Federales del Río Chuvíscar de agosto de 1958 (nunca publicado), la superficie recuperada al canalizar el río fue de un total de 450,663.21 m², los cuales fueron adjudicados al Gobierno del Estado y su venta a particulares sirvió para financiar en gran medida la canalización de río. El Gobierno del Estado genera a principios de 1959 un plano de urbanización de los terrenos ganados al río Chuvíscar en donde se aprecia una plaza irregular. Aquí se percibe la preocupación del Gobierno de plantear un espacio público dentro de la urbanización que procede al encauzamiento del río.

A manera preliminar y muy conceptual, se aprecia un polígono irregular con andadores en diagonal y un espacio circular al centro para la instalación, podemos suponer, de un quiosco a la usanza de la plaza tradicional fundacional. Sin embargo con los años, este espacio público tiene una corta duración y en su lugar se construyen comercio y almacenes y se da continuidad al trazo de las vialidades para que desemboquen en la nueva vialidad resultante del encauce del río. Una vez más, el espacio público que comienza como intención de crear espacios para el disfrute de la población, de recreación y goce estético, se desdibuja en la vorágine del crecimiento de la ciudad. El espacio público se sacrifica, como se seguirá sacrificando -hasta la fecha- en pos de la continuidad de la estructura vial y la construcción.



Esta serie de planos de encauzamiento del río Chuvíscar nunca contempló, de manera contundente, una estrategia de espacio público. En todo el trazado de las nuevas vialidades no se contempla la arborización, o espacios de recreo, salvo la plaza malograda antes mencionada. Como se mencionó anteriormente, ya diez años antes, el arquitecto Felipe Siqueiros Prieto en su tesis (Siqueiros Prieto, 1949) presenta una propuesta de canalización del río sirviendo como una arteria vial funcional con amplios espacios de jardines que conectara dos grandes espacios verdes naturales a los extremos de la ciudad en la Junta de los Ríos al oriente y el Mortero al poniente.

Ilustración 119. Plano de urbanización de los terrenos ganados al río Chuvíscar 1959. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua

Ilustración 120. Detalle del plano de 1958 con el trazado tentativo para la canalización del río Chuvísar. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua

Ilustración 121. Vista aerea de las plazas recuperadas por los terrenos del Chuvísar, 1970. Fuente: INAH, Chihuahua a través del tiempo.

Ilustración 122. Plano de la plaza en los terrenos recuperados del Chuvísar comparado con el estado actual en donde se aprecia que se vendieron el espacio público para establecer comercio y bodegas.

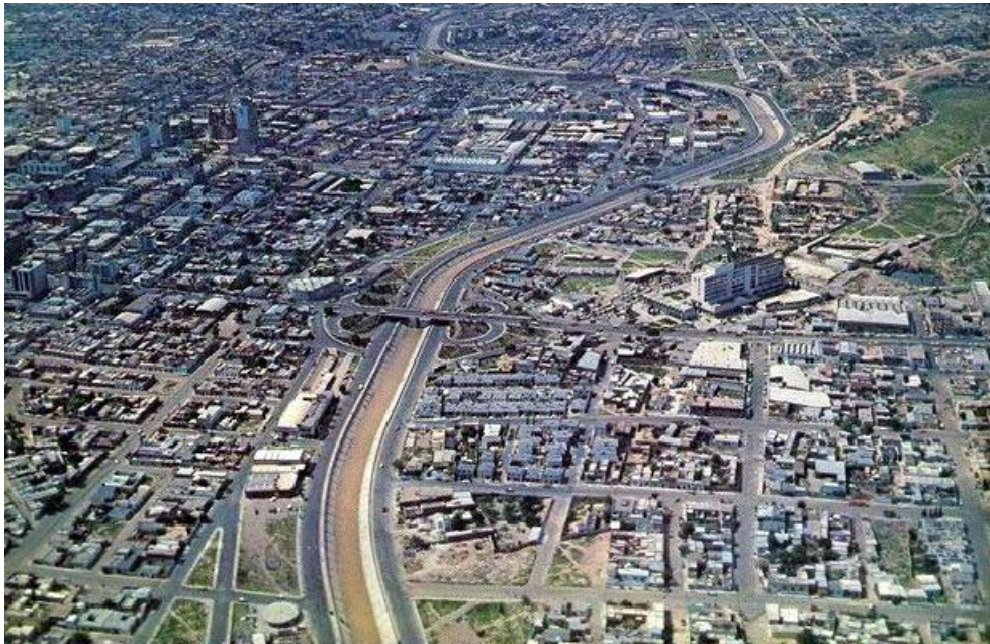
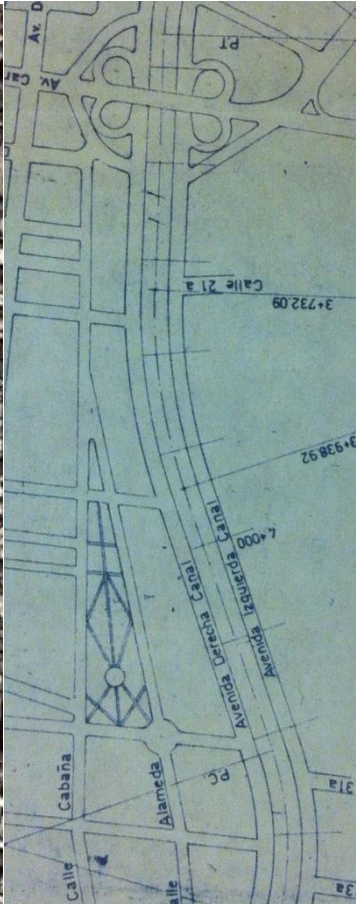
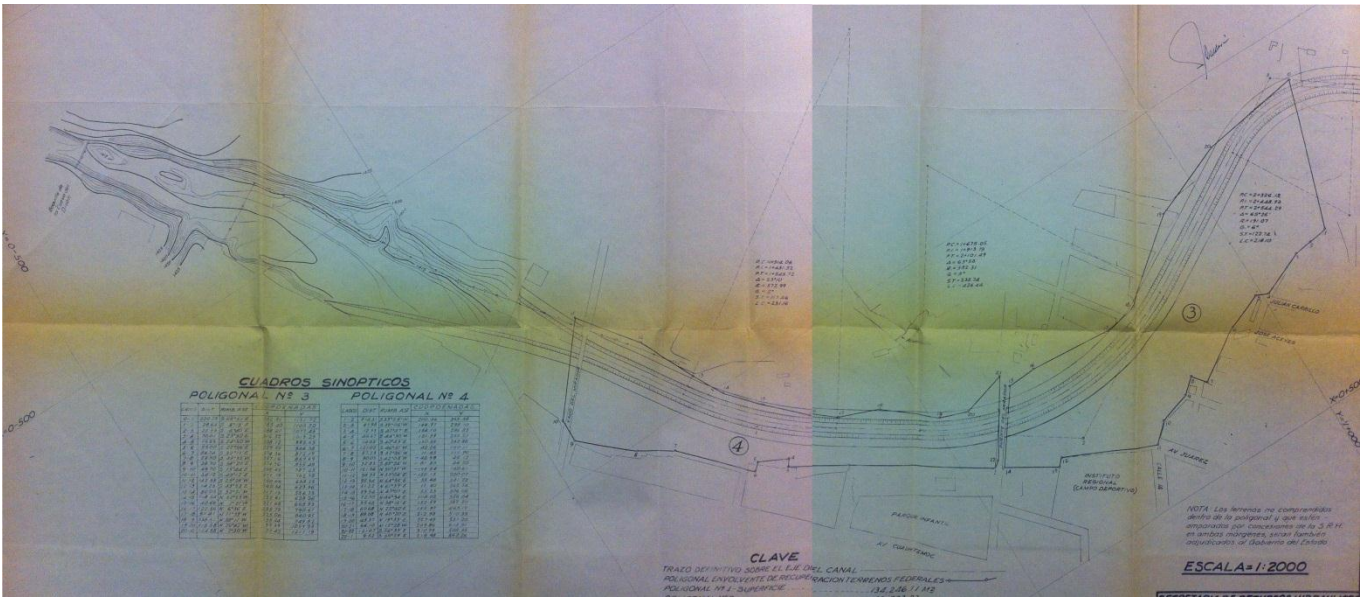
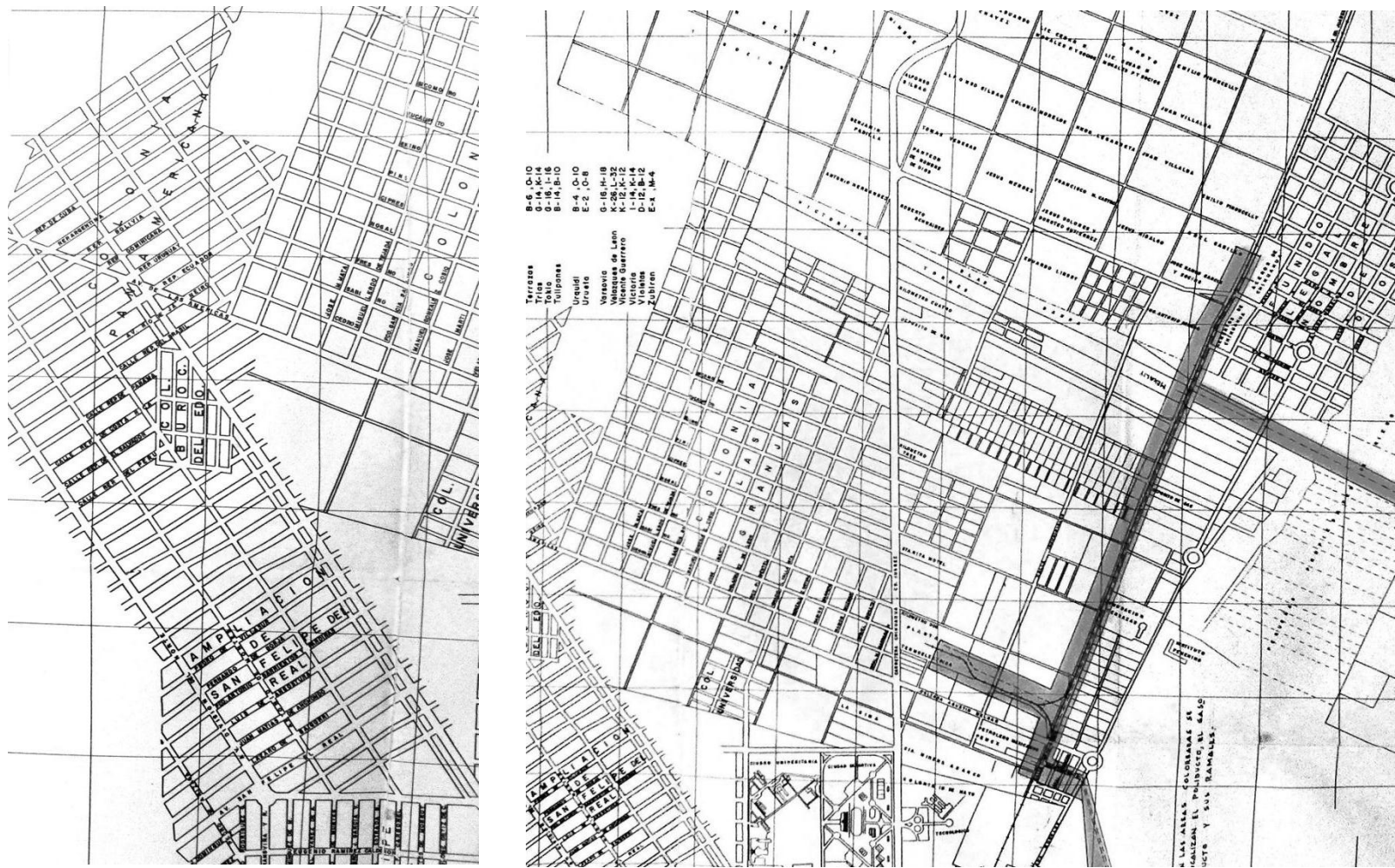


Ilustración 124. Ciudad de Chihuahua en 1958 con la canalización del río. Fuente: INAH, Chihuahua a través del tiempo.

En el plano de 1962 se muestra que la ciudad sigue sin tener una conexión entre la colonia el Mirador y San Felipe, pero aparecen por primera vez tres nuevos desarrollos habitacionales: la ampliación de la zona de San Felipe hacia el oeste rompiendo de manera pronunciada con la traza ortogonal imperante; la Colonia Panamericana continuando ese extraño giro en el trazo nuevo de San Felipe; y la Colonia las Granjas, siguiendo con el trazado agrario del ejido Nombre de Dios, perpendicular a las vías del ferrocarril. Sin una visible intención de continuidad vial ni de estructura urbana, estos giros en la traza son producto de la especulación inmobiliaria -que se fue vendiendo poco a poco para la lotificación en parcelas individuales- y no de una estrategia de planeación de la ciudad.



En todo caso el desarrollo más justificado es sin duda el de las Granjas ya que surge de la lógica parcelaria agrícola marcada por el trazo de las vías del tren y una de las vialidades más antiguas de la ciudad que conecta con la vecina Ciudad Juárez y los Estados Unidos de Norteamérica. Este trazo parcelario agrícola ya estaba presente en el plano inédito de 1912 y es hasta ahora que aparece incorporado a la mancha urbanizada. Toda esta zona tendrá la característica de ser una zona de renta baja, con pobladores de bajo ingreso económico y viviendas de interés social auto construidas en parcelas propias e invadidas. En esa misma década de los sesentas se dará en esa zona uno de los movimientos sociales urbanos más importantes del país de invasión de tierras en la llamada Colonia Villa.

Ilustración 125 Ampliación de San Felipe del Real y colonia Panamericana, Chihuahua 1962. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.

Ilustración 126. Colonia Las Granjas siguiendo el parcelario agrícola de Nombre de Dios, Chihuahua 1962. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.



Ilustración 127. Plano de la ciudad de Chihuahua
1962. Fuente: archivo histórico de la
ciudad de Chihuahua.

Contrario a esta lógica parcelaria preexistente, la nueva zona de ampliación de San Felipe –venta de parcelas individuales y viviendas de nivel socioeconómico medio y alto- rompe con el trazo de la primera etapa girando hacia el poniente sin motivo aparente con un trazo de manzanas rectangulares que se prolongan hasta la conformación de la nueva colonia Panamericana. La unión entre las colonias habitacionales no se planea, sino que las calles se continúan hasta que una manzana o vialidad se interpone en el camino y hasta ahí se detiene el desarrollo.



Ilustración 128. Vista aérea de San Felipe y su ampliación hacia el poniente.

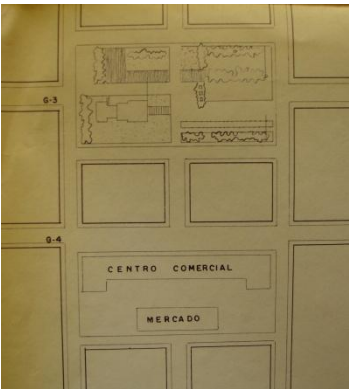


Ilustración 129. Izq. Plano original de lotificación del fraccionamiento San Felipe 1955. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.



Ilustración 130. Detalle del plano original de fraccionamiento San Felipe mostrando el parque central y el equipamiento comercial que no logró concretarse, 1955. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.

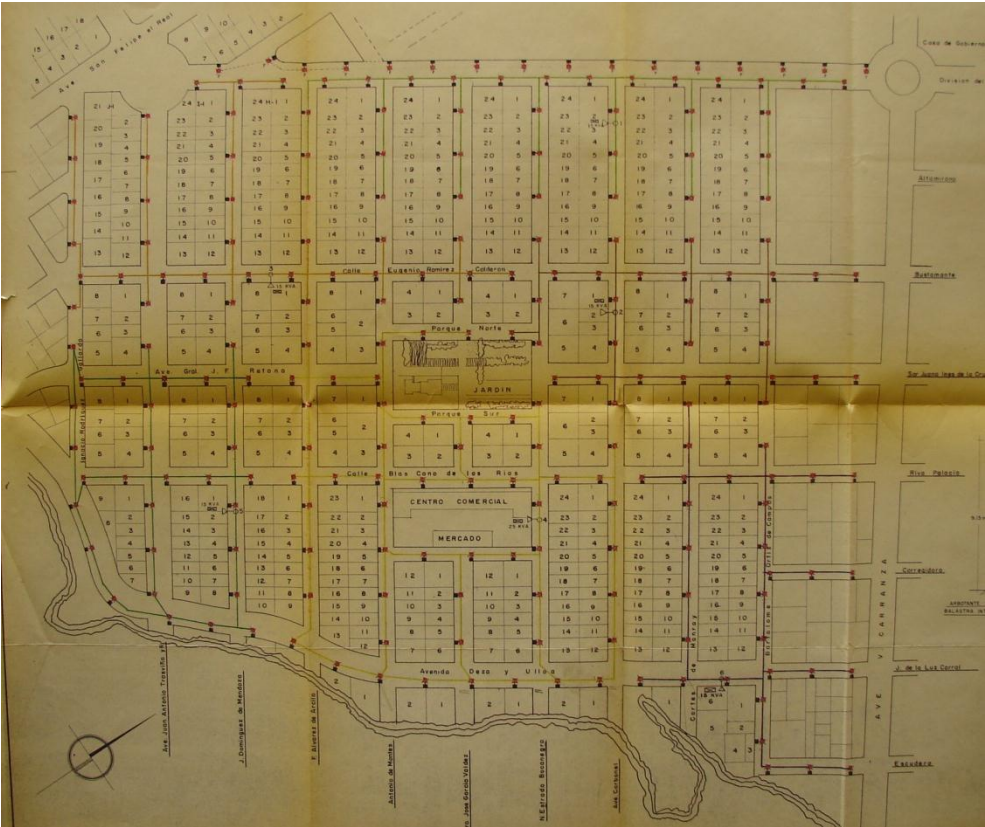


Ilustración 131. Vista aérea de parque de San Felipe actual. Se aprecia el cambio del mercado por viviendas unifamiliares.

Los desarrollos habitacionales a semejanza estructural de la ciudad fundacional ven como su último representante al primer Fraccionamiento San Felipe al presentar cierta conectividad con la traza existente así como un centro de barrio con espacios abiertos verdes y equipamiento comercial y religioso.

Las subsecuentes ampliaciones de San Felipe, por el contrario, se implantan como prolongaciones parcelarias que empiezan a desestructurar la ciudad y el concepto de parque de barrio no se contempla como estrategia inmobiliaria que dé mayor plusvalía a los desarrollos, ni mucho menos como una estrategia urbana para dotar de satisfactores a los ciudadanos de las periferias estableciendo con esto las bases de un modelo urbano horizontal y disperso. La inercia de mantener el comercio separado de las viviendas ya se observaba en la primera etapa de San Felipe, al decidir no seguir con el planteamiento original aprobado por el Ayuntamiento y cambiar las parcelas destinadas al establecimiento de un mercado de barrio y un área comercial por 13 lotes para la construcción de residencias, manteniendo con esto un giro habitacional sin comercio al interior.

La estructura urbana anterior a los años cincuenta, que hasta ese entonces hizo el intento de plasmar un orden en la ciudad para regular su crecimiento, se ve impactada por estas dos trazas en diferentes direcciones –al poniente la prolongación de San Felipe y al norte el establecimiento de la Colonia Granjas- que se superponen a la actual creando una serie de polígonos irregulares sin aparente justificación. La única vialidad que tiene una continuidad marcada es la Avenida Tecnológico que sigue su camino hacia el norte, uniendo uno de los extremos de la ciudad fundacional con el Instituto Tecnológico, la Universidad de Chihuahua y la Ciudad Deportiva, hasta ese momento, el más grande espacio público de la ciudad.

Es importante resaltar que inmerso en este nuevo trazo hacia el poniente, se encuentra localizada una pequeña “colonia” de nombre *Burócrata del Estado*, que se inserta de forma caprichosa dentro del trazado de la Colonia Panamericana. Este desarrollo promovido por el Gobierno del Estado de Chihuahua, rompe con el contexto trazado y más adelante -finales de los años setenta- volverá a romper con la traza con el desarrollo habitacional para trabajadores del Estado, la Unidad Presidentes

Este plano refleja por primera vez lo que más adelante será una de las características más desfavorables de la ciudad actual: la fragmentación de la estructura urbana promovida tanto por particulares como por entes de gobierno.

Ilustración 132. Colonia Burócrata del Estado. Izq.



Ilustración 133. Colonia Unidad Presidentes. Der.





Ilustración 134. Fotografía de la
Colonia Villa a principios de
los 80's. Fuente: libro
Desarrollo Urbano en
Chihuahua, pag. 41

2.8. Colonia Francisco Villa

Las ciudades subdesarrolladas por lo general presentan un alto grado de desigualdad social que tarde o temprano lleva a rupturas, pacíficas o no, con las políticas de gobierno que acentúan más estas diferencias. Producto de estas desigualdades es la falta de oportunidades para, en el caso urbano, el acceso a la compra de vivienda higiénica y de bajo coste en entornos que contemplen espacio público de calidad para las clases de estrato social bajo.

Parte de esta demanda social de tener un espacio donde vivir se ve representada por habitantes que, siguiendo a líderes obreros y políticos de diversa índole, se establecen en territorios privados o comunales para agenciarse un pedazo de tierra y así autoconstruir su vivienda. A este mecanismo de invasión de predios se le llama invasiones o “paracaidismo”. Este subsistema de la habitación en México utilizado por población de bajos recursos no debe confundirse con las *ciudades perdidas* ya que en éstas predomina un inquilinato mientras que en las colonias paracaidistas hay un sentido de mejora paulatina de la vivienda, por lo general es construida por los mismos residentes y finalmente entran al sistema regulatorio del ayuntamiento el cual termina por instalar los servicios básicos urbanos y otorga títulos de propiedad. (Ward, 1977)

La estrategia de ocupación territorial se basa en dos características fundamentales; 1.- que haya extensiones de tierra ociosa sin ocupar y 2.- gente con necesidad de vivienda. En los estados del norte de México, el hecho migratorio de personas queriendo entrar a los Estados Unidos de Norteamérica ha generado por mucho años en Ciudad Juárez y Tijuana una población flotante de personas que, al no poder cruzar la frontera o ser deportados, se quedan a vivir en las ciudades fronterizas por no contar con el dinero necesario para regresar a sus ciudades de origen o no desean volver por temor a la crítica de no haber alcanzado el *american dream* (Tapia Camacho, 1977)

Los movimientos paracaidistas tienen una larga tradición en México con invasiones en la capital del país como la colonia Sector Popular de 1947, Isidro Favela de 1960 y Santo Domingo los Reyes de 1971, esta última con una invasión aproximada de 4,000 a 5,000 familias en 4 días.

La ciudad de Chihuahua fue pionera también en éstas prácticas al realizar una invasión de terrenos de particulares adinerados al norte de la ciudad en junio de 1968⁴⁵. Para 1974, el Gobierno del Estado dictó el acuerdo 1707 en donde se expropiaba la superficie de la Colonia y sus anexos a favor de los invasores con cerca de 300 familias. Ese mismo año el Gobierno decreta como utilidad pública “*la planeación, legalización, urbanización y poblamiento en la áreas sud-urbanas del Estado*”

Dentro de la estructura urbana de la ciudad, la colonia Villa presenta algunas lecciones importantes de recalcar como también otras omisiones importantes de gravedad entendidas debido a su rapidez y primaria ilegalidad.

El trazo de la primera etapa de la colonia (lado oriente de las vías del tren) se gesta siguiendo un trazado rectilíneo de manzanas rectangulares de aproximadamente 100 m. por 40 m. divididas a la mitad en su parte corta dejando solares aproximados de 10 m x 20m.⁴⁶ Las calles varían en su ancho un poco

⁴⁵ En el caso de la ciudad de Chihuahua, se gestaba en la Sierra Tarahumara una incipiente guerrilla y se hacían movimientos estudiantiles locales como el Frente de Lucha Inquilina (Martínez Carrera, 1998)

⁴⁶ En un principio iban a ser de 20m. x 20m. “Salió en el periódico que éramos paracaidistas y empezó a venir gente de otras colonias. Repartimos lo que había. Por eso los lotes no fueron como lo habíamos acordado, de veinte por veinte metros, sino de diez por veinte, tratando de que alcanzaran para todos.” (Martínez Carrera, 1998)

pero en general son de 12 metros de banqueta a banqueta. Este entramado vial es contenido en su parte oriente por la vialidad Heroico Colegio Militar y en el poniente por las vías del ferrocarril, línea que dirige la perpendicularidad del trazado de esta etapa y las subsecuentes junto con las vialidades que ya existían.

El frente de los lotes (10m.) no da directamente a las vías del tren, quizá para que las fachadas de las viviendas no dieran de frente al tráfico de las vías, quizá para seguir la invasión pasando las vías del tren en el sentido largo de las manzanas teniendo como objetivo extenderse hasta la carretera Chihuahua-Juárez, o quizá solo porque alguien empezó con el trazo y los demás lo siguieron. El caso es que siendo una situación planeada o no, difiere del anterior asentamiento habitacional de la Colonia Industrial, al lado de la misma línea férrea, en donde se ubican las viviendas en las cabeceras de las manzanas, teniendo los lotes su fachada frontal directa a la vía del tren.

El acomodo parcelario de la colonia Villa coincide en cambio con el trazo de los desarrollos habitacionales suburbanos de Samuel Eberly Gross⁴⁷ a finales de 1800, en la ciudad norteamericana de Chicago, (sin tener la calle trasera de servicio) teniendo lotes con fachada a las calle perpendiculares y no al tren, generando una mayor cantidad de calles que desembocan o rematan con la línea férrea pero sin traspasarla.

El trazo de las calles en la parte poniente de las vías sigue el mismo trazado arbitrario de lotes que ya se habían acordado entre los futuros habitantes, sin embargo, de alguna manera se someten al trazado vial previo de la Av. de las Industrias hacia el sur y por coincidencia a la calle Pascual Orozco, vialidad de gran importancia ya que es la salida hacia la Av. Juan Escutia y que conecta a varias colonias más al sur. Por el otro extremo de la gran huerta Legarreta se rompe la continuidad de la calle América Latina. Además de estas dos vialidades, no se generan conexiones directas con el tejido existente que preexistía en su parte sur.

El trazo tampoco respeta los escurrimientos naturales hidrológicos que en épocas de lluvia presentan grandes problemas como el arroyo del Mimbres y el arroyo la Galera, dejando de construir lotes que se veían afectados por cauce de los mismos.



Ilustración 135. Vista aérea del arroyo del Mimbres, Colonia Villa , Chihuahua.

⁴⁷ (Hayden, 2004)

En cuanto al equipamiento, hay una concepción de dejar lotes o manzanas para usos futuros como el caso de dos manzanas que se usan para una futura escuela primaria en la primera etapa, y 10 manzanas más para el establecimiento de otras 5 escuelas primarias y secundarias.

Al ser una invasión con fines de obtener un pedazo de tierra propio para la construcción de vivienda, no se contempla un plan de espacio público recreativo. No obstante, la invasión de terrenos al darse alrededor de un gran espacio agrícola llamado la Huerta Legarreta -al ser el único sitio bardeado y en funciones- se consolida como el gran parque urbano de la colonia albergando equipamiento infantil y deportivo al centro del nuevo desarrollo de autogestión.



Ilustración 136. Vista áeres de la antigua Huerta Legarreta



Ilustración 137. Parque Huerta Legarreta

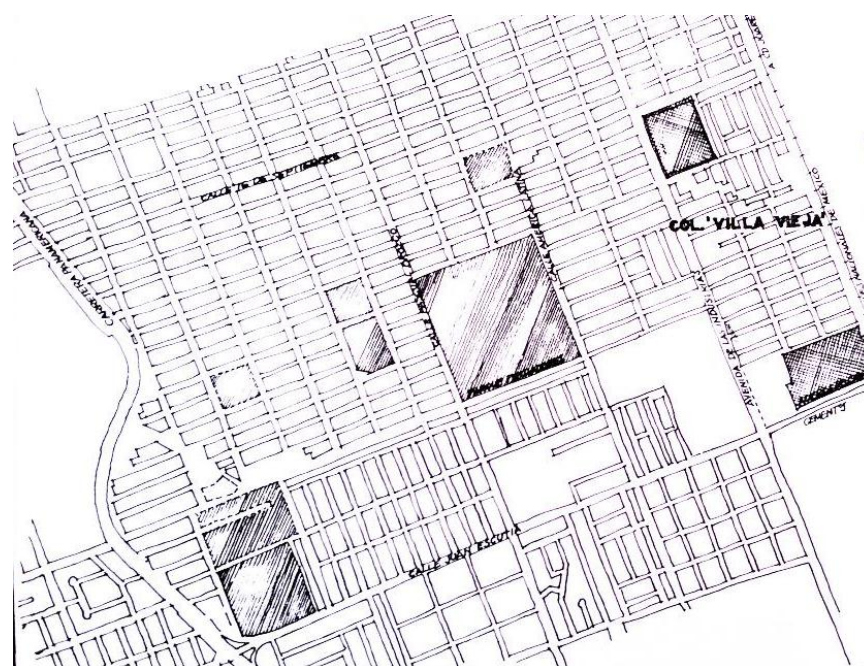


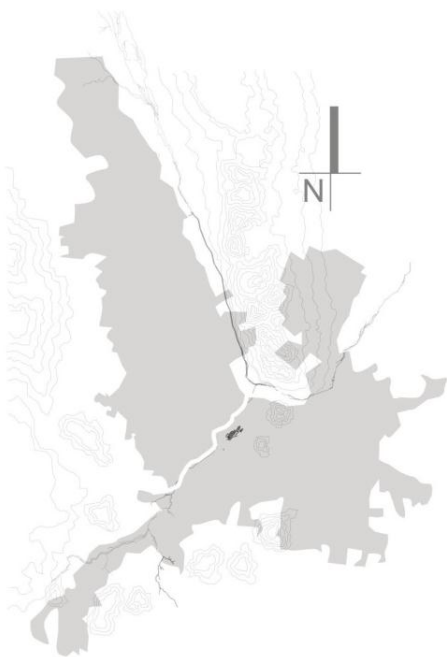
Ilustración 138. Imágenes de la Colonia Villa y el parque Huerta Legarreta.



Ilustración 139. Vista aérea de la Colonia Villa,
Chihuahua

Ilustración 140. Plano de la Colonia Villa. Fuente:
Tesis de Fourzán y Carrera.





1722



1884



1899



1912



1920



1958

2.9. Conclusiones del capítulo.

Como conclusión de capítulo, desde la fundación de la ciudad hasta finales de 1960, el desarrollo urbanístico de la ciudad se gesta mediante adiciones de conjuntos habitacionales de baja densidad -con viviendas unifamiliares- sobre una estructura urbana aun continua. Las adiciones a la mancha urbana por paquetes de desarrollos de casas con patio y jardín frontal, se suman unas a otras manteniendo una relativa continuidad en el trazado viario. Los parques de barrio siguen siendo pequeños intentos aislados por plasmar las ideas de Perry y, salvo el caso de la Unidad Chihuahua -1962- y San Felipe -1955-, no se tiene aún una conciencia de espacio público a nivel segmento de ciudad. Como se puede apreciar en la ilustración 143, son escasos los espacios verdes dentro de la mancha urbana de finales de los años 60's, ya que las actividades de recreo se realizaban en los grandes parques situados en el centro histórico, aun cercano a los desarrollos del norte, cruzando el recién urbanizado Río Chuvíscar.

En la línea de tiempo de la Ilustración 142, a manera de resumen podemos resaltar varios aspectos primordiales. En primer lugar, con línea punteada se señalan los planos inéditos que no han sido publicados hasta el día de hoy y más que resaltar su indudable valor documental, sirven para establecer, argumentar y demostrar la tesis de que la evolución de la estructura urbana de Chihuahua se ha dado con una escasa planeación y se ha sujetado a las leyes de la preexistencia agrícola determinando su aspecto actual. Esta supeditación al trazado agrícola repercute de igual manera en el espacio público de los parques de barrio, cuya fragmentación será más notoria en el desarrollo de la ciudad de 1962 a la fecha y que se explicará en el siguiente capítulo. Es evidente pues, que la ciudad desde su fundación no ha tenido una planeación que se pueda apreciar en un documento urbano salvo el trazado de los ensanches del plano de 1884. Estos ensanches sirvieron en la zona sur de la ciudad para que la mancha urbana se extendiera, de manera ordenada y siguiendo un trazado ortogonal, hasta los límites de la ciudad. En el lado norte, el ensanche planteaba una gran Plaza Municipal que no se lleva a cabo. El vaciado de manzanas para dejar espacio público abierto no se da. Unos años más tarde en 1899, será la primera vez que se haga presente el cinturón ejidal que ata el crecimiento futuro de la ciudad debido a la tenencia de la tierra. Una vez que la ciudad cruza este límite intangible -creado por las leyes del hombre y no por accidentes topográficos o naturales- comenzará su proceso de fragmentación paulatina. Esta situación será la condición estructural sobre la cual se sustente el precario sistema de parques de barrio local.

En la línea de tiempo podemos resaltar también los eventos que tienen que ver con la canalización del río Chuvíscar ya que en 1958 se vislumbra un trazado alternativo que pretendía generar un trazo más rectilíneo pudiendo recuperar tierras federales para la creación de espacio verdes. Los estudios realizados en 1949 por Felipe Siqueiros no se utilizan y se pierde la gran oportunidad de generar un recorrido arbolado que sirviera como pulmón para la ciudad. Esta recuperación de tierras con fines de apuntalamiento económico sirvió también para la creación de pequeños espacios públicos pero, una vez más, terminaron devorados por la vorágine comercial. De una condición pública pasaron a una privada.

En el capítulo siguiente se analizará lo sucedido en la estructura urbana gracias a la desaparición de la figura constitucional que regulaba las tierras comunales agrícolas llamadas ejidos, hecho que acelerará la fragmentación ya presentada años atrás y que puede visualizarse con mayor claridad en el plano de 1962.

Ilustración 141. Página anterior. Evolución de la mancha urbana de la ciudad de 1722 a 1958. Fuente: elaboración propia.

LÍNEA DE TIEMPO
Desarrollo urbanístico de la ciudad de Chihuahua a través de sus planos históricos

PRIMERA PLANEACIÓN DE CRECIMIENTO DE LA CIUDAD.

Reconstrucción de la mancha urbana de la ciudad según Carrera y Fourzán.

Trazo de los tres primeros ensanches de la ciudad contiguos al centro histórico y traspasando la frontera que suponía el Río Chuvíscar.

Límites del municipio de Chihuahua y ejidos y tierras agrícolas al norte y oeste de la ciudad.

Lotificación agrícola del antiguo Municipio de Nombre de Dios lo cual sirvió de base para el trazado de la ciudad.

FUNDACIÓN DE CHIHUAHUA

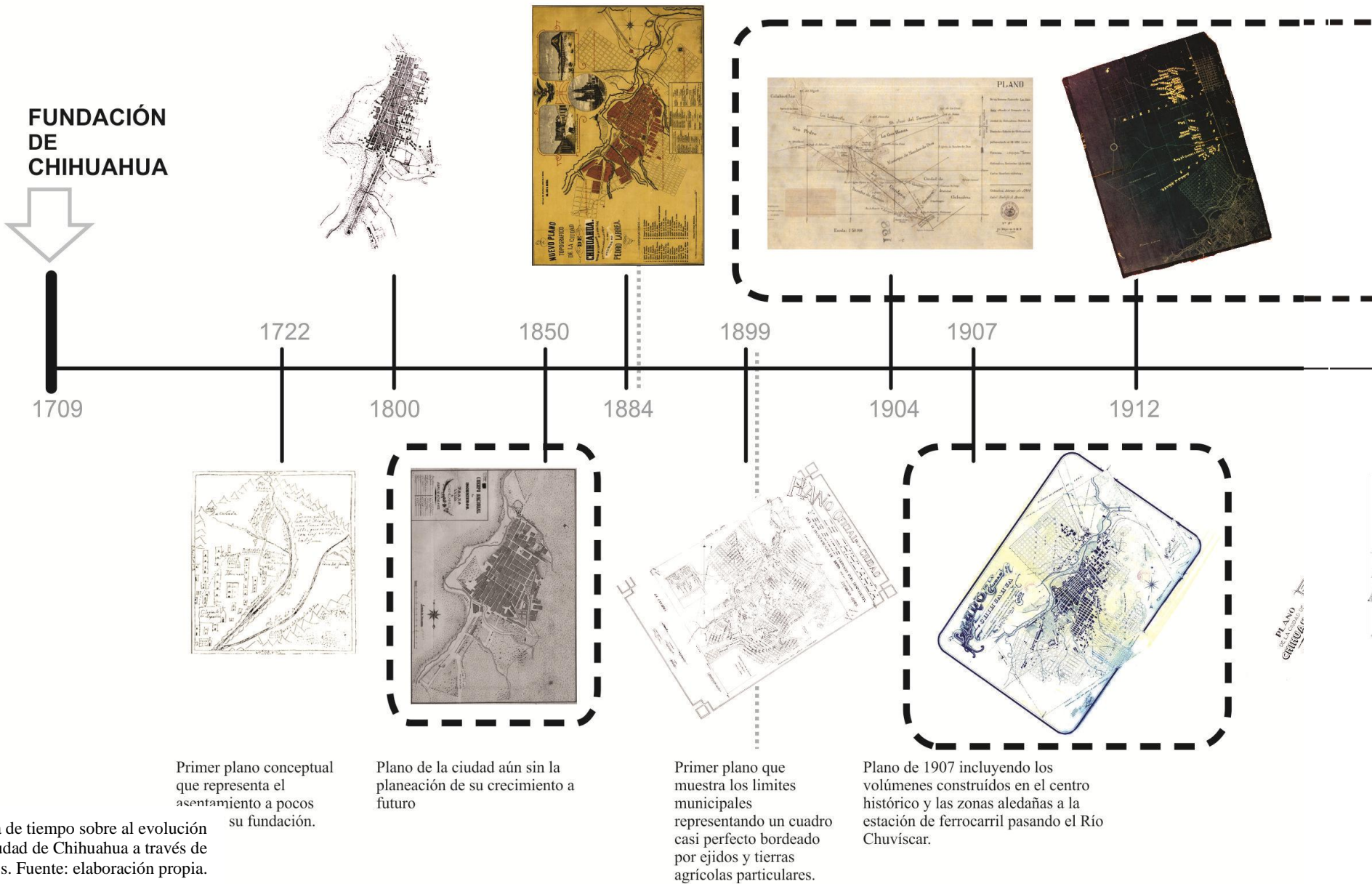


Ilustración 142. Línea de tiempo sobre al evolución de la ciudad de Chihuahua a través de sus planos. Fuente: elaboración propia.

Planos Inéditos

PRIMOS LÍMITES DE LA CIUDAD

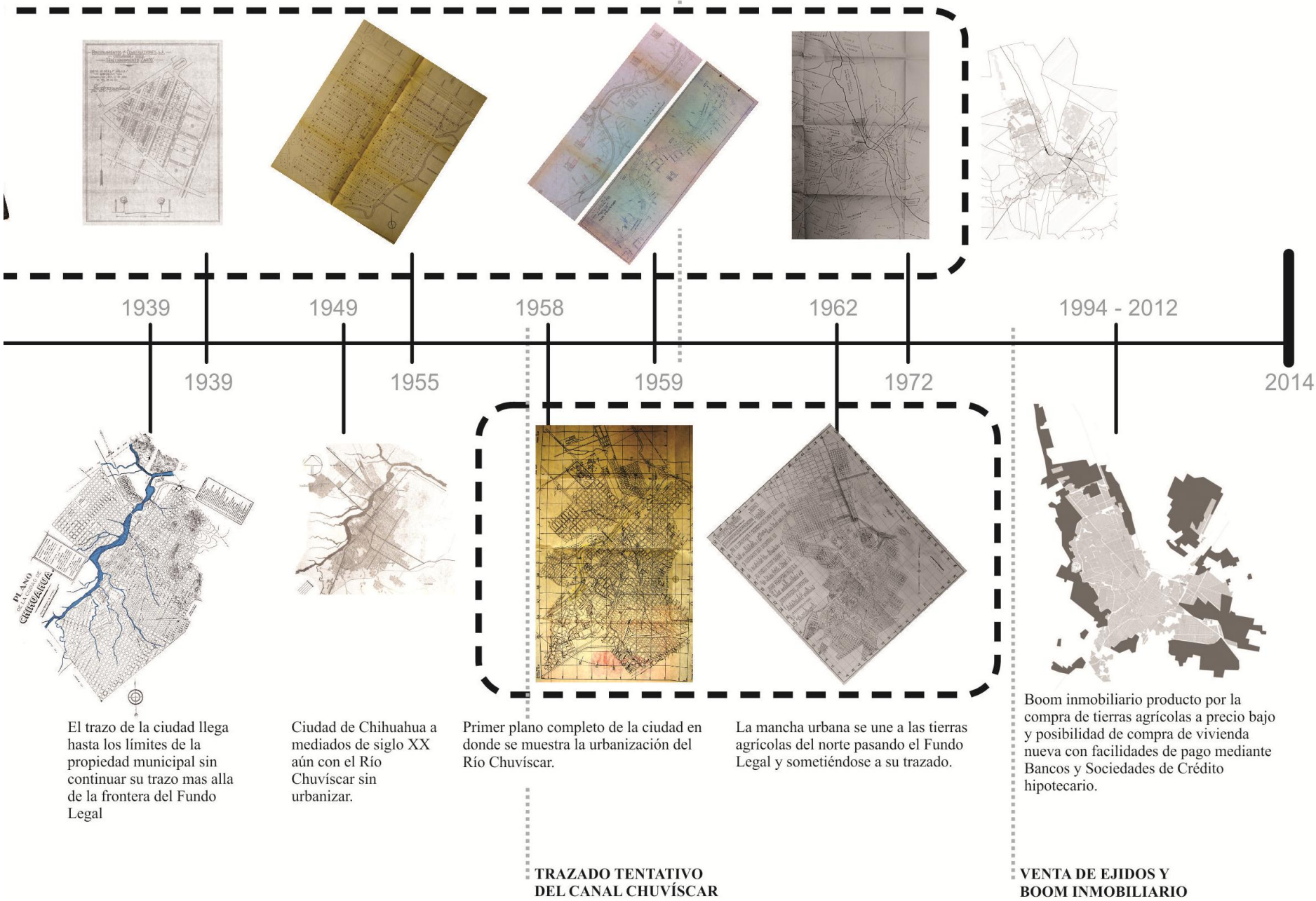
CANALIZACIÓN DEL
RÍO CHUVÍSCAR

Plano catastral del Fraccionamiento Zarco. No se exigen aún los porcentajes de espacio público verde.

Trazo parcelario del Fraccionamiento San Felipe en su primera etapa con su gran espacio público central junto con el templo del mismo nombre y el mercado que no se construyó.

Trazo de la canalización del Río Chuvíscar y el diseño de las zonas recuperadas al cauce del río.

Trazo de los límites de la tierra ejidal comunal y agrícola privada de 1972 y redibujo superponiendo la ciudad actual donde se aprecia la segmentación del territorio en pequeño paquetes de desarrollos de vivienda.





1000mts. 3000mts. 6000mts.

Chihuahua 1722 esc. 1:100,000
Area total: 244,721.18 m²



1000mts. 3000mts. 6000mts.

Chihuahua 1860 esc. 1:100,000
Area total: 931,322.37 m²



1000mts. 3000mts. 6000mts.

Chihuahua 1884 esc 1:100,000
Area total: 1,264,916.4 m²



1000mts. 3000mts. 6000mts.

Chihuahua 1899 esc 1:100,000
Area total: 3,472,931.13 m²



1000mts. 3000mts. 6000mts.

Chihuahua 1912 esc 1:100,000
Área total: 18.131.892 m²



1000mts. 3000mts. 6000mts.

Chihuahua 1958 esc 1:100,000
Área total: 20.480.972 m²



Ilustración 144. Parques de barrio en la ciudad de Chihuahua. Arriba, desarrollos habitacionales anteriores a 1970. Izq. desarrollos habitacionales posteriores a 1994 en donde se aprecia una saturación de pequeños parques privatizados dentro de fraccionamientos cerrados al oeste de la ciudad.

Ilustración 143. Páginas anteriores. Secuencia de las evoluciones urbanísticas en la ciudad de Chihuahua de 1722 a 1958. Fuente: elaboración propia.



Capítulo 3. La ciudad actual

3. La traza ejidal preexistente y los antecedentes del espacio público actual

3.1. Plano inédito del 72

Los planos y mapas de las tierras agrícolas en Chihuahua registrados en el Registro Agrario Nacional (RAN) están en su gran mayoría elaborados a una escala Estatal como los encontrados de 1948, 1972 y 1988, pero en el ámbito municipal son pocos los que se pueden encontrar reduciéndose los planos disponibles para consulta a terrenos individuales o de sectores del Municipio. En el Archivo Municipal de la Ciudad de Chihuahua, se localizó un plano de ejidos y tierras agrícolas o comunales⁴⁸ de 1972 de la ciudad de Chihuahua -mismo que nunca había sido publicado anteriormente-, en el cual podemos observar a una escala más definida, que los terrenos agrícolas de geometría caprichosa que bordean los límites de la ciudad construida, son las cicatrices que prevalecen dentro de una estructura urbana actual, anómala, que se sujetó a los límites de un suelo agrícola preexistente sin una visión integral de conjunto de ciudad. Redibujando la traza agrícola y superponiéndola al plano de la ciudad, resulta evidente que la fragmentación del territorio traspasando los límites de la ciudad de 1899 –causa importante de la pulverización del espacio público de parques de barrio- se debe en gran medida al desarrollo habitacional circunscrito a los polígonos ejidales, en ocasiones negando el contexto e imponiendo su lógica estructural interna.

Ilustración 145. Traza agrícola y tejido constuido sobre la vialidad hacia la ciudad Aldama Chihuahua.

⁴⁸. El ejido es “una forma de tenencia de la tierra que no permite que ésta sea vendida, hipotecada o transferida. Las tierras, bosques y aguas que dota el Estado bajo éste régimen de propiedad, se otorgan a grupos o núcleos de población de no menos de 20 personas mayores de 16 años, que se dediquen al trabajo de la tierra pero carezcan de ella y no dispongan de suficiente capital o cuenten con muy poco. La propiedad ejidal pertenece al grupo beneficiado, aun cuando las unidades de dotación sean asignadas a cada uno de sus componentes, quienes pueden aprovecharlas en lo individual”. La propiedad comunal se diferencia de la ejidal en que (...) la comunal implica la restitución y/o confirmación de la tenencia de los bienes de los que fueron despojados los pueblos.” (Departamento de pesca y acuicultura, 2014)

Para efectos de esta Tesis se utilizará por igual el término de tierras comunales que el de ejidos no obstante existan diferencias entre los dos conceptos. Se engloban aquí bajo el argumento de que las dos son propiedades agrícolas de propiedad comunal.

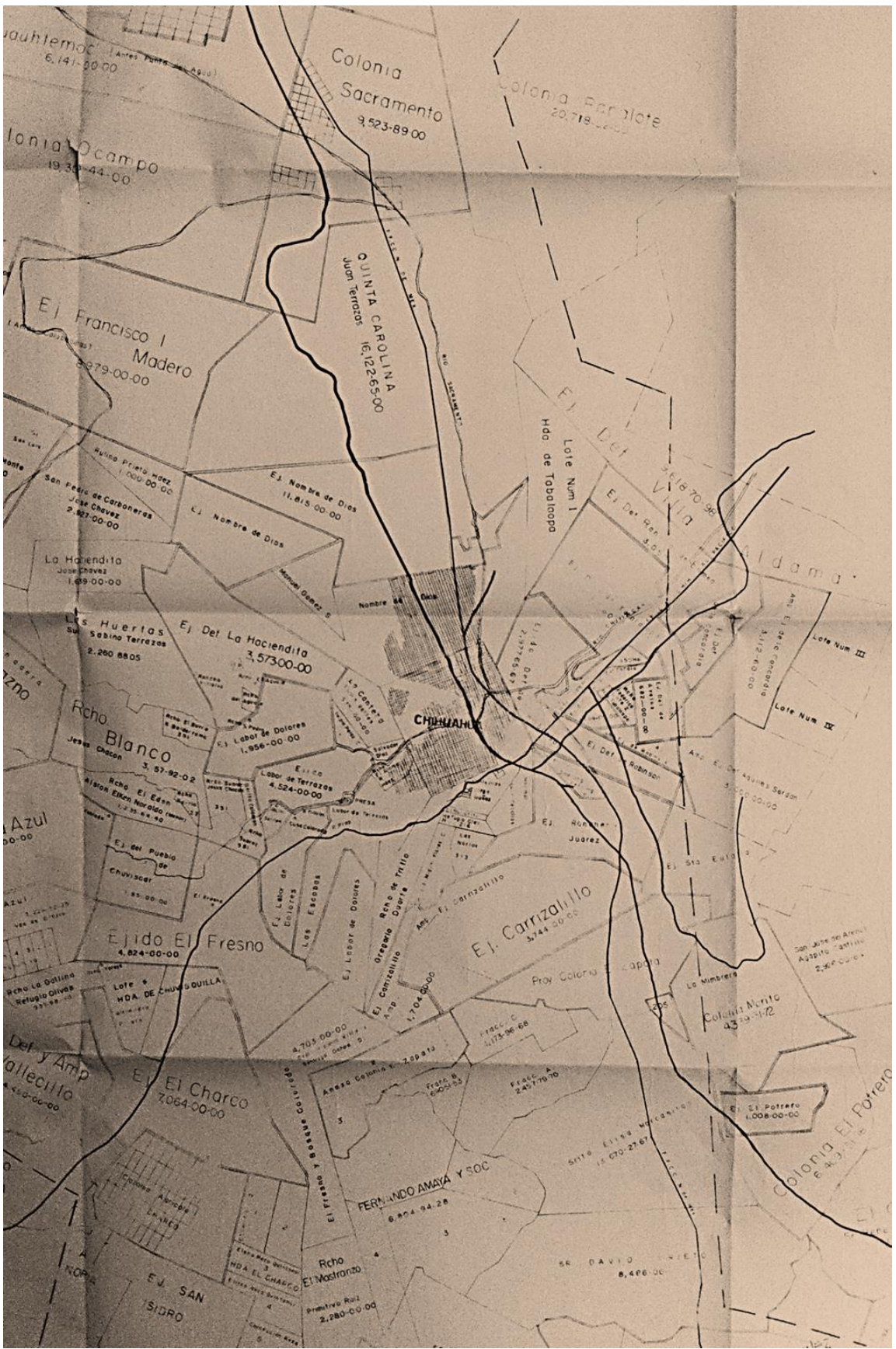
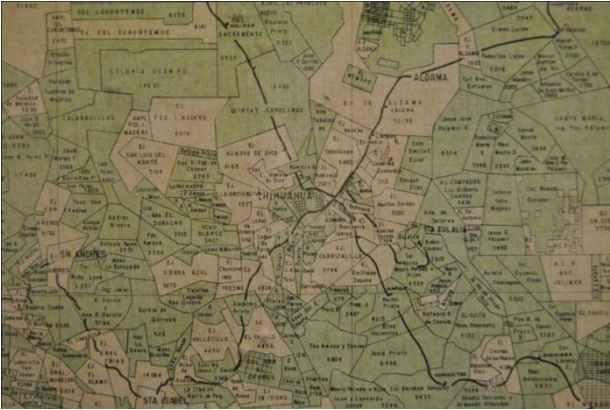


Ilustración 146. Página anterior arriba izq Detalle de la Carta General del Estado de Chihuahua con el bosquejo del registro gráfico de terrenos de la Dirección Agraria 1920. Fuente: mapoteca Manuel Orozco y Berra

Ilustración 147. Página anterior centro izq Detalle del plano de propiedad privada (verde) y ejidal (blanco) del Estado de Chihuahua 1971: Fuente: Arq. Mauricio Rey

Ilustración 148. Página anterior abajo izq. Detalle del plano de propiedad privada (verde) y ejidal (blanco) del Estado de Chihuahua 1988: Fuente: RAN

Ilustración 149. Página anterior der. Plano con el detalle de las tierras comunales y privadas del municipio de Chihuahua de 1972: Fuente: Archivo Histórico de la ciudad de Chihuahua

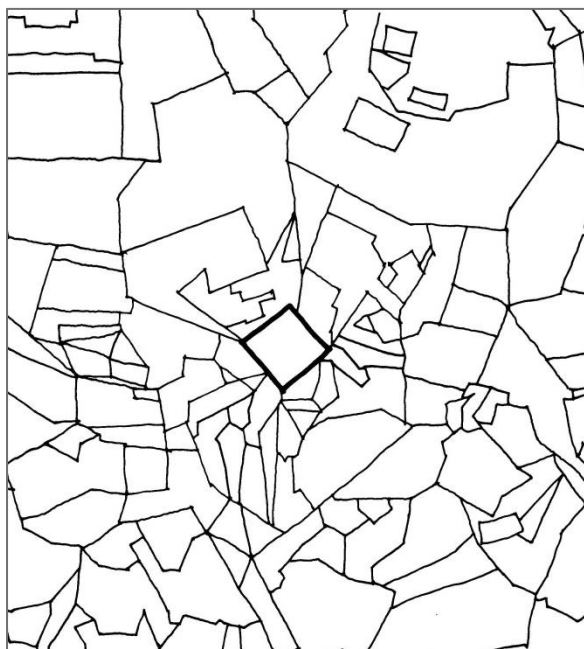


Ilustración 150. Arriba. Redibujo del plano de ejidos de 1971

Ilustración 151. Redibujo del plano ejidal de 1972 superponiendo la traza urbana de la ciudad de Chihuahua donde se aprecia que gran parte de los desarrollos habitacionales de este siglo, obedecen a la sectorización del territorio agrícola preexistente.



Haciendo referencia a la “transparencia histórica” reflexionada de Carlo Scarpa y como su simili urbano las ciudades europeas donde se evidencia en el pavimento los restos de las murallas que bordeaban la ciudad antigua a manera de recordatorio constante del trazo original de la ciudad, en Chihuahua a partir de la últimas tres décadas del siglo XX, la mayoría de los segmentos de ciudad destinados a pequeños barrios habitacionales denotan en sus perímetros la traza agrícola preexistente.

Esta traza preexistente agrícola o ejidal –que no necesariamente está delimitada por accidentes topográficos que hagan racional o entendible su perímetro irregular- son la base para la generación de nuevos desarrollos habitacionales privados y de iniciativa gubernamental⁴⁹ que presentan bordes triangulares, trapezoidales, incluso a manera de astilla desprendida con ángulos pronunciados conformando una traza empírica de plato roto. La forma caprichosa resultante sometida a las leyes inmobiliarias de la compra de pedazos de ciudad para desarrollarla, sin duda dificulta el tránsito rodado debido en ocasiones a su falta de continuidad con la estructura urbana –negación del contexto- y hace difícil la orientación del que la vive y camina.



Esta traza perimetral de pequeños segmentos habitacionales de plato roto recuerda las ciudades medievales antes de que dejaran atrás las líneas sinuosas de sus centros históricos, para pasar a un trazo ordenado y ortogonal como sinónimo de desarrollo y modernidad. En el caso de la ciudad de Chihuahua, esta etapa de modernidad urbana se concentró en un corto periodo de tiempo de dos décadas a mediados de siglo XX y la planeación no alcanzó a ordenar las tierras más allá de la frontera perimetral del Fundo Legal que se aprecia en los planos antiguos de la ciudad y al centro del plano ejidal de 1972.

El caso emblemático de Barcelona gracias al Plan Cerdá de 1859 que dio pie al Eixample, nos ilustra cómo en aquel entonces, una visión urbanística de grandes dimensiones sirvió para ordenar y establecer el crecimiento sobre las zonas agrícolas y campos militares extramuros de la ciudad medieval. Si bien el caso mexicano difiere completamente del español por múltiples razones, Chihuahua no fue la excepción al planear a principios del siglo XX un pequeño ensanche ortogonal a ambos lados del río Chuvíscar

Ilustración 152. Der. Vista aérea de los desarrollos habitacionales sobre la Avenida Lombardo Toledano al oriente de la ciudad.

Ilustración 153. Izq. Redibujo del plano ejidal de 1972 superponiendo la traza urbana de la ciudad de Chihuahua sobre los desarrollos habitacionales sobre la Avenida Lombardo Toledano al oriente de la ciudad.

⁴⁹ *Los desarrollos habitacionales de promoción gubernamental eran construidos en su gran mayoría bajo el auspicio del INFONAVIT , tema que se desarrollará más adelante.*

como continuidad de la ciudad antigua, traza que prevaleció hasta finales de 1950. Sin embargo, no se pudo realizar el ordenamiento del territorio apoyado por la idea de concebir la ciudad con una estrategia de crecimiento ordenado por encima de los intereses particulares ya que, como mencionamos anteriormente, el Estado no tiene la capacidad financiera para comprar tierras y desarrollarlas⁵⁰, por lo que el modelo imperante es el desarrollo de la ciudad por particulares que van generando y construyendo la trama urbana según la forma física del territorio del que son dueños ante la pasividad del Estado por regularla.

Por otra parte y como se vio en el caso de la Colonia Villa, la incorporación de terrenos agrícolas al desarrollo urbano de las ciudades mexicanas -como menciona Riveros Fragoso- no siempre se hace apegada a formas legales de transferencia de propiedad sino que las prácticas irregulares son de uso constante. Las tierras ejidales y comunales que bordean los centros de población representan cerca del 51% de la superficie del país lo que las hace susceptibles de apropiación mediante vías legales o ilegales. (Riveros Fragoso, 2003)

En el mejor de los casos, estos nuevos desarrollos se hacen mediante *planes parciales* de desarrollo urbano, los cuales generan una gran derrama de trabajo e incentivan el crecimiento económico de la ciudad pero por otra parte generan también problemas urbanos de grandes dimensiones como el de la separación de usos -siendo el más marcado el de la separación de comercio y vivienda al estilo de pequeñas ciudades jardín-, los problemas viales -al dar preferencia al vehículo automotor sobre los peatones o el transporte colectivo- y el problema de la pulverización del espacio público en disfuncionales parques de barrio ubicados a lo largo de todo el territorio en los sitios más complicados de urbanizar o colocados según una estrategia de mercadotecnia habitacional.

Aunado a lo anterior, podemos afirmar que dentro del territorio mexicano dos de las condicionantes que han generado impactos importantes en la estructura urbana y en la forma en como las ciudades se han desarrollado desde finales de siglo XX -y que están profundamente relacionados- son sin duda el cambio constitucional de la figura de las *tierras comunales* y los llamados *ejidos* así como el cambio de operación del *Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores* (INFONAVIT), que es el instituto gubernamental que administra el derecho de todo trabajador legal al acceso a una vivienda. Siguiendo la tesis de Juan Luis Piñón, podemos catalogar estos dos acontecimientos -pero no sólo esos-, como *antecedente-causa* del estado actual de la estructura urbana de la ciudad de Chihuahua, ya que no son accidentales y sobre todo, son del todo lógicos como del consecuente presente. (Piñón Pallarés, 1981)

Ilustración 154. Vista aérea del fraccionamiento Riconada los Nogales, próximo a la Fundidora Ávalos al oriente de la ciudad.



⁵⁰ La Comisión Estatal de Vivienda, Suelo e Infraestructura de Chihuahua compra reservas territoriales que después vende a desarrolladores o desarrolla por su cuenta pero con

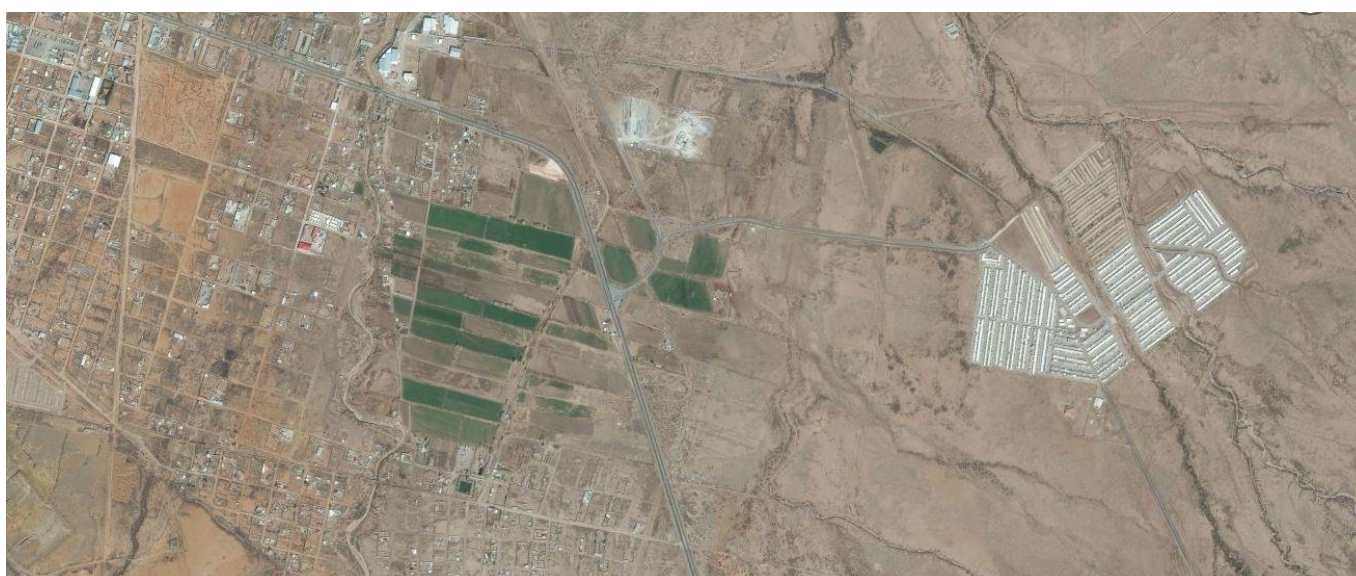


Ilustración 155. Desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua contiguos a terrenos agrícolas en funciones.

Ilustración 156. Desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua contiguos a terrenos agrícolas en funciones.

Ilustración 157. Desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua contiguos a terrenos agrícolas en funciones.

3.1.1. Ejidos

Al ejido, lo podemos definir como las tierras agrícolas de uso común otorgadas por el Estado Mexicano sin posibilidad de venta o hipoteca, que han servido para el usufructo de los campesinos desde 1917 hasta la fecha.

La figura del ejido como se conoce actualmente no es un producto original consecuencia de la revolución mexicana de 1910, sino que sus bases se remontan desde antes de la Conquista y en menor o igual medida durante la época colonial bajo la corona española.

En el periodo de precolonia, entre los *mexicas* existían diversas modalidades de propiedad de la tierra que se dividían en privadas, destinadas al rey y los nobles, y en públicas que servían para sufragar los gastos de culto y sostenimiento de los ejércitos. Además de estas dos, existía la de tipo comunal, llamadas *tlalmilli* y *altepetalli*, las cuales pertenecían a los barrios o *calpullis*.

Las primeras (*tlalmilli*) eran asignadas por el jefe de barrio para la explotación de sus habitantes, las cuales se podían heredar pero nunca dejar de trabajarlas, so pena de perder la designación de la tierra. Las segundas (*altepetalli*) también pertenecían al barrio pero sin asignarse en específico a las familias sino que se trabajaban por todos los pobladores y el producto generado por su trabajo se utilizaba a pagar gastos públicos. En suma, eran extensiones de tierra cercanas a los barrios para que sus residentes las trabajasen en beneficio de las familias o de la comunidad entera.

Este sistema de reservas de territorio destinadas al cultivo contiguas a la ciudad prevalece en la colonia española, aunque en ésta el régimen de propiedad privada es exclusivo para los españoles y las propiedades comunales son repartidas entre aquellos y los indígenas. Dentro de las áreas comunales propiedad de españoles, surgen los *ejidos*, ubicados a la salida de los pueblos para la recolección de leña, recreo, caza, etc ; los *propios*, destinadas a la explotación agrícola; y la *dehesas*, en la cuales se encontraban los grandes pastizales para el uso del ganado.

La propiedad privada entre los indígenas era prácticamente inexistente. Solo podían tener acceso a las superficies de tierra comunal las cuales eran la base para su sobrevivencia. Sin embargo, la proporción de las propiedades en manos de particulares españoles, nobles, iglesia y Corona era mucho mayor a las extensiones del territorio comunal, el cual más que servir para satisfacer cómodamente las necesidades de los indígenas y generar ganancias para la superación y progreso de los habitantes solo conseguían que los trabajadores pudieran nutrirse a secas y servir de explotación con beneficio exclusivo de la Corona y sus terratenientes⁵¹.

El panorama después de la Independencia de México en 1810 no cambió sustancialmente la condición de prosperidad de los indígenas. Las tierras comunales liberadas del yugo español, no podían ser comercializadas por lo que se les aplicó el mismo estatus que las propiedades de la iglesia, es decir, como propiedad que debía ser desaparecida y transformada en privada como única manera de conseguir el desarrollo y progreso del país.

⁵¹ Véase el artículo *La revolución de 1910 y el mito del ejido mexicano* de José G. Zúñiga Alegría y Juan A. Castillo López, *Revista Alegatos*, Num 75, mayo/agosto de 2010

Para lograr esto de manera legal, la ley de Desamortización de Bienes de Manos Muertas de 1856 tuvo el propósito de traspasar las propiedades de la Iglesia a particulares para tener varios pequeños propietarios privados, pero esta ley se aplicó de igual manera a las tierras comunales pasando una gran cantidad de hectáreas a manos de latifundistas nacionales y extranjeros sin compensación a sus titulares anteriores.⁵² Por otra parte, las Leyes de Baldíos y los decretos de Colonización trataban entre otras cosas, cambiar el régimen de propiedad de los terrenos del Estado para difundir la propiedad privada y así favorecer la inmigración de extranjeros facultando la creación de compañías particulares llamadas deslindadoras que ubicaban los terrenos y tenían a su cargo el deslinde e inmigración de los que pudieran estar interesados en invertir en México. Como pago, estas compañías deslindadoras, recibían el 35 % de la superficie deslindada teniendo como tope 2500 hectáreas y la posibilidad de comprar el resto en unas condiciones preferenciales⁵³.

En 1894 el presidente de México, Porfirio Díaz, eliminó el tope máximo de territorio que un particular podía adquirir por lo que se fueron creando los inmensos latifundios de la época. Según Medina Cervantes (1987), cerca del 36% del territorio nacional (72 millones de hectáreas) era propiedad de las compañías deslindadoras hasta 1906, año en que se disolvieron, para pasar a manos de los inversionistas más antiguos de éstas, convirtiéndose entonces en los propietarios de grandes extensiones de territorio. En el caso del Estado de Chihuahua el norteamericano William Randolph Hearst, propietario de los periódicos San Francisco Examiner y el New York Journal, era propietario de un rancho latifundista de varios millones de acres (Zúñiga, 2010).

Además de los casi 3 millones de acres propiedad de Hearst, otras empresas norteamericanas poseían una gran cantidad de tierras en Chihuahua, como The Corralitos Cattle Company y The Palomas Company con cerca de 5 millones de acres y la T.O. Ranch con cerca de 2 millones de acres. Las familias mexicanas de los Terrazas y los Creel, junto con otras 15 familias, poseían el 40% del territorio del Estado de Chihuahua. A principios del siglo XX, el 1% de la población en México poseía el 90% del territorio (García, 2010).

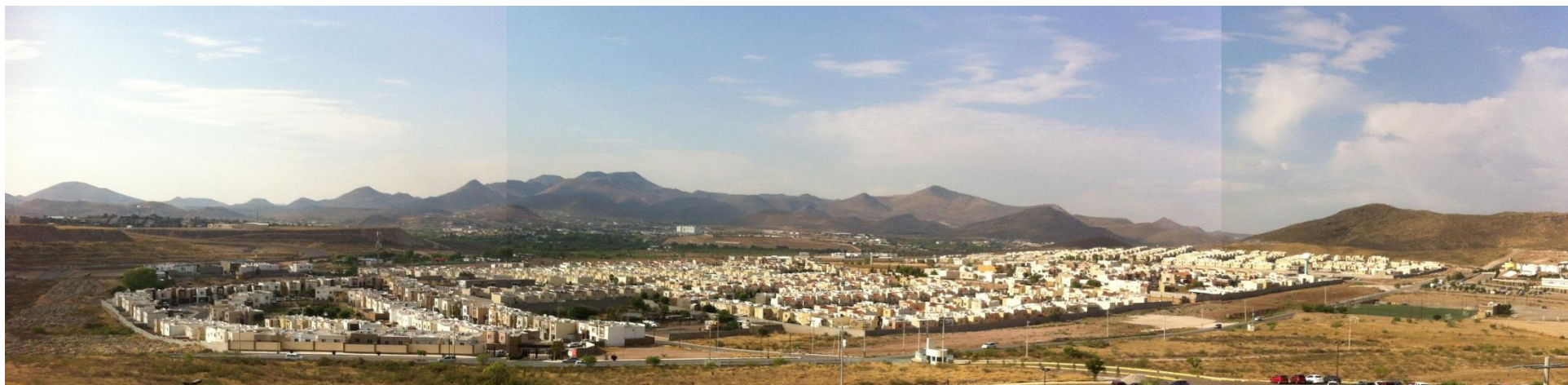


Ilustración 158. Desarrollos habitacionales de Brasa sobre los antiguos ejidos cercanos al río Chuvíscar al poniente de la ciudad. Fuente: del autor

⁵² Raul Lemus Gracia, *Derecho agrario mexicano*, 8 ed, Mexico, Porrúa, 1996, p.p. 113-116

⁵³ Zuñiga, castillo pág. 502-503

Esta desproporcionada distribución del territorio mexicano, causó un sinnúmero de inequidades y malestar en la clase trabajadora e indígena, generando las bases del movimiento de la revolución mexicana de principios de 1900. Quince años más tarde se promulgarían las leyes que incidieran en el reparto justo del territorio regresando la propiedad a sus dueños originales y a todo aquel que tuviera necesidad de satisfacer sus requerimientos mínimos de subsistencia. Con ello, se destinó alrededor del 50% del territorio mexicano al sector agrícola creando el sistema de ejidos.

Durante 77 años la figura del ejido se vio inalterada en su condición de conservar su estatus preponderante agrícola. El modelo agrícola mexicano durante éste periodo nunca se desarrolló como se había esperado ya que las superficies otorgadas no permitían, en la mayoría de los casos, progresar y generar crecimiento económico en el campo ya que eran suficientes apenas para el autoconsumo. Menos del 10% del producto interno bruto nacional era generado en la mitad del territorio nacional que era a su vez trabajado por una cuarta parte de la población.

“La producción rural, ante la expectativa económica que significa su enajenación para usos urbanos, no hace atractiva la conservación de la tierra como medio de producción, pero sobre todo porque tienen un gran mercado, ya que son más baratos y de fácil transmisión cuando su incorporación al desarrollo urbano es informal.” (Riveros Fragoso, 2003)

La reforma agraria aprobada en 1991⁵⁴ en el sexenio del presidente Carlos Salinas de Gortari tuvo la justificación de otorgar finalmente títulos de propiedad a los ejidatarios bajo dos argumentos principales: definir los derechos de propiedad y posesión de la tierra y por otro lado abrir canales para que los propietarios pudieran adoptar libremente diversas formas de explotación más redituables.

“A partir de 1994 se observó un efecto importante de la reforma: la reducción del minifundio. Como ya se mencionó, una de cada cinco familias en el campo tenía menos de dos hectáreas de tierras; cuando esas tierras estaban situadas en zonas no aptas para el cultivo, apenas producían media tonelada de maíz por hectárea. Esto quiere decir que, antes de la reforma, los minifundistas no producían ni una tonelada de maíz para la familia. Un estudio realizado en el campo mexicano confirmó que, gracias a la reforma, la tierra empezó a consolidarse no en grandes extensiones, sino en “pequeñas unidades más viables... el proceso se ha dado en prácticamente todas las regiones del país”. Además, contra lo que los críticos de la reforma temían, no se dio una privatización generalizada de los ejidos.” (Salinas de Gortari, 2000)

El ex presidente de la república manifiesta en su libro que no hubo una venta masiva de parcelas agrícolas con motivo de la reforma, sin embargo era poco el tiempo para visualizar el panorama completo de la acción sobre las tierras agrícolas. Como lo señala el Dr. Emilio Duering, previo a esta modificación constitucional, se modificó el Artículo 115 constitucional donde se les da facultad a los municipios para tratar los asuntos de urbanización y cambios en los usos de los suelos, lo que generó una gran especulación de la tierra ya que los municipios no contaban con la preparación ni con los recursos administrativos para poder hacer frente a tal encomienda.

⁵⁴ La reforma agraria fue aprobada por la Cámara de Diputados el 07 de diciembre de 1991 y por el Senado el 12 de diciembre del mismo año. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación en 06 de enero de 1992 entrando en vigor un día después.

“Las tierras ejidales, pasaron de un estatuto legal que impedía su venta, a ser mercancías, bajo un trámite tan simple como un contrato de compra-venta, que en muchos casos, se hizo a mano, en una hoja de cuaderno, y que solo podía firmar el padre o esposo, dejando a la esposa e hijos sin patrimonio” (Rodríguez Macías, 2014)

En Chihuahua -como en el resto del país- el cambio constitucional de la figura ejidal vino a sentar las bases donde se gestó un crecimiento exponencial de la mancha urbana con una expansión horizontal ligada a la vorágine de oferta de vivienda de todos los estratos sociales contribuyendo a la fragmentación territorial de la estructura urbana cobijada bajo la falta de planeación y regulación.

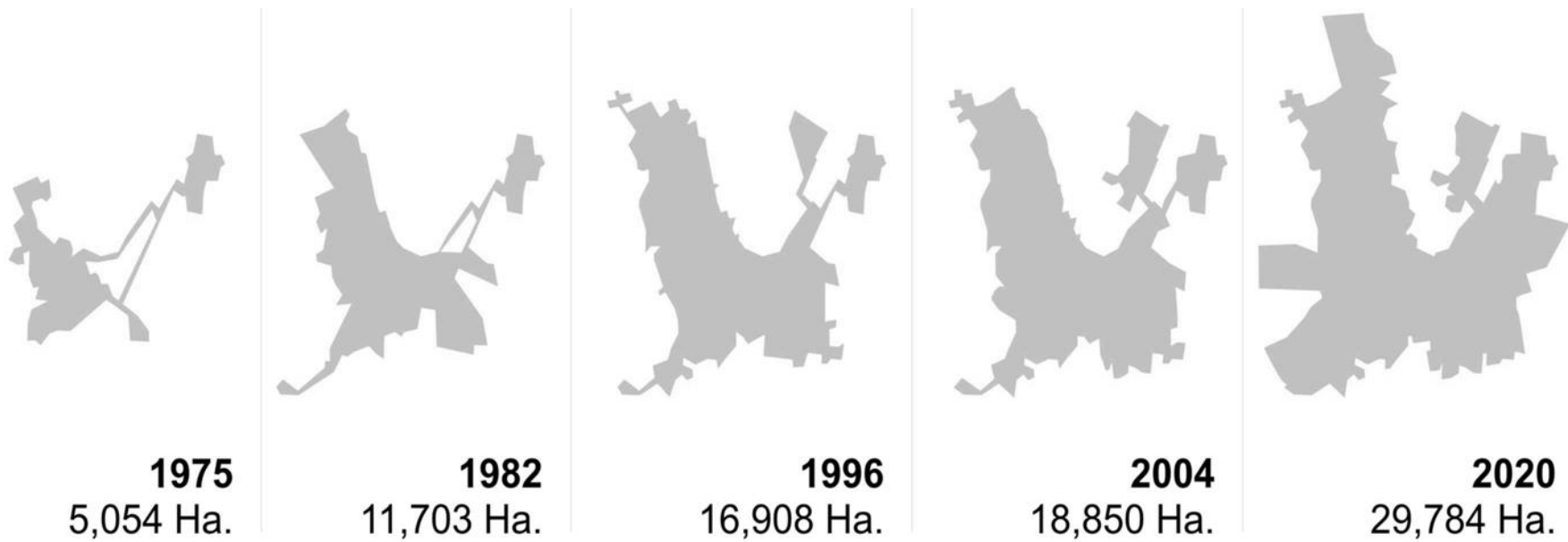


Ilustración 159. Evolución de la macha urbana de la ciudad de Chihuahua y propsección a 2020.

Ilustración 160. Parques de barrio en uno de los desarrollos habitacionales al norte de la ciudad.



Ilustración 161. Mancha urbana de la ciudad de Chihuahua a 1994. Fuente: elaboración propia.

Ilustración 162. Mancha urbana de la ciudad de Chihuahua a 1994. En gris oscuro desarrollos habitacionales de 1994 a 2012. Fuente: elaboración propia.

3.1.2. Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)

El INFONAVIT es el Instituto gubernamental que a partir de su creación el 24 de abril de 1972 se dedicó a generar las bases para el establecimiento de la construcción y financiamiento de vivienda digna, higiénica y de bajo costo para atender las demandas de los trabajadores, que hasta ese momento no tenían acceso a vivienda en condiciones accesibles.

Hemos de mencionar como antecedente, el caso emblemático de autogestión de vivienda sucedido en la ciudad de Chihuahua a mediados de 1968 con la Colonia Villa⁵⁵ reseñado en el capítulo 2. Este y más casos similares en otras ciudades mexicanas fueron el preámbulo del INFONAVIT que a partir de 1972 hasta 1994 fue el órgano gubernamental federal único encargado de la vivienda social en el país. Los barrios o zonas habitacionales “INFONAVIT” de esa época, tienen la característica de establecerse como desarrollos con casas económicas con materiales en algunas ocasiones no aptos para las zonas climatológicas tan diversas en el país y reproduciendo el mismo diseño de vivienda unifamiliar por miles. Mismas tipologías que generan zonas urbanas similares, sin variedad ni aporte espacial significativo, como si de una máquina que fabrica casas en serie se tratara, sin relación con el clima o el contexto urbano y territorial inmediato.

A partir de 1994 y gracias al Programa Nacional de Vivienda, el Instituto comienza a apoyarse en otros organismos financieros externos (bancos, inmobiliarias, sociedades hipotecarias, etc) y deja de construir vivienda para dedicarse solo a administrar los fondos de los trabajadores destinados a la adquisición de vivienda. (Hammeken Rivera T, 2007) Algo similar a lo sucedido en Francia en 1968 cuando el Estado se retira del sector de la construcción para dar paso a las empresas privadas pertenecientes al negocio de la edificación (Montaner & Muxí, 2013)

De esta manera actúa solo de intermediario entre el trabajador y el constructor de vivienda o banco que otorga el crédito hipotecario. Dentro del área arquitectónica urbana y de desarrollo de zonas habitacionales, su implicación se reduce a autorizar los proyectos que las empresas constructoras le presentan según sus lineamientos mínimos de espacios, acabados e instalaciones interiores.

Es decir, en cerca de 20 años, se ha gestado un desarrollo inmobiliario nacional con zonas habitacionales perimetrales a las entonces manchas urbanas gracias a la facilidad de obtención de créditos para

⁵⁵ 1968 fue un año complicado en México por el movimiento estudiantil que terminó con la matanza de Tlatelolco en la Ciudad de México y la celebración de los XIX Juegos Olímpicos de ese mismo año. En junio del 68 y con un ánimo socialista en el ambiente surge “una de las expresiones de lucha social más extensa e importante de la historia contemporánea: el movimiento urbano popular.” (Martínez Carrera, 1998) Dicho movimiento fue el responsable de gestionar mediante la apropiación por la fuerza de terrenos privados, marcando así la primera experiencia de autogestión para construir unidades habitacionales populares en la sociedad contemporánea chihuahuense. (Carrera Robles & Fourzán Fierro, 1989) Este fue sin duda un hecho sin precedentes gracias a la convicción y organización de los habitantes que, teniendo la necesidad de un lugar donde vivir y no habiendo programas gubernamentales que velaran por la gestión de vivienda social, deciden invadir terrenos de particulares para adueñárselos y establecer ahí sus futuras viviendas.



Ilustración 163. Vivendas unifamiliares tipo de INFONAVIT



Ilustración 164. Vista aérea del conjunto habitacional de INFONAVIT Colinas del Sol Sector I.

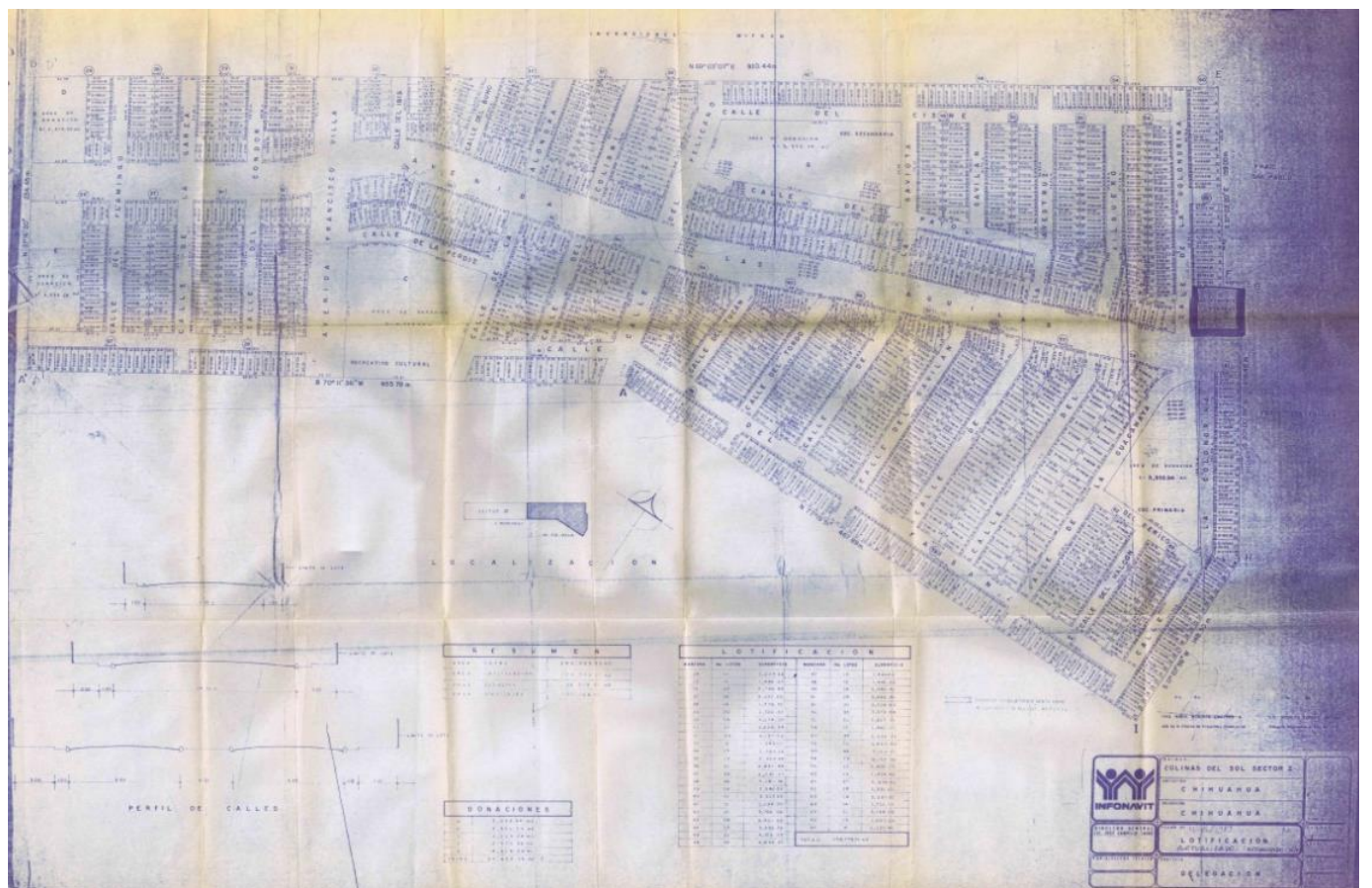


Ilustración 165. Copia del plano original del conjunto habitacional de INFONAVIT Colinas del Sol Sector I, 1989. Fuente: INONAVIT.

la construcción de vivienda de interés social. En la ciudad de Chihuahua, las zonas de cultivo ejidales y de particulares localizadas en los límites de la mancha urbana, han servido para el desarrollo de *unidades habitacionales* abiertas y “privadas”⁵⁶, con viviendas unifamiliares de interés social e interés medio por un lado, y por otro los desarrollos con lotes habitacionales para la construcción de vivienda también unifamiliar pero realizada por los particulares de clase media y clase alta.

Toda esta expansión de la ciudad y sus zonas de vivienda no ha podido ser regulada en términos de congruencia con la estructura urbana existente por las autoridades municipales tal cual afirma Piñón Pallarés respecto a los que sucede en los países subdesarrollados:

“... la progresiva dotación de viviendas requeriría de una planificación a largo plazo de la distribución espacial de la población; y ésta sólo podría desprenderse de una decisión política. Por lo demás nos encontramos bastante lejos de los sistemas políticos dispuestos a adoptar dichas decisiones políticas y económicas.” (Piñón Pallarés, 1981)

Las grandes compañías inmobiliarias (y no el Gobierno) son las que realizan las inversiones económicas destinadas a la urbanización de las ampliaciones del territorio dotando de la infraestructura necesaria. Estas compañías inmobiliarias desarrollan las partes de la ciudad que son de su propiedad y en la mayoría de los casos estos desarrollos habitacionales se construyen sin tener en cuenta las conexiones entre fraccionamientos de forma peatonal, la conexión racional con la estructura vial existente, el futuro uso comercial ineludible de algunas viviendas ubicadas en vialidades importantes (que terminan siendo transformadas en locales comerciales para venta de bienes y servicios) y presentan en su mayoría zonas de parques de barrio con dimensiones mínimas ajenos a un sistema o plan de espacio público que lo articule.

No fue sino hasta 1992, que mediante una reforma constitucional se faculta a los ejidatarios el poder vender las tierras a particulares y sujetarse a las Leyes Mercantiles y no a las Leyes Agrarias para así destinarlas a la especulación comercial e inmobiliaria en coincidencia con el TLC (Tratado de Libre Comercio) con Estados Unidos de Norteamérica y Canadá.

Entonces, a partir de 1992 a la fecha, poco a poco, las tierras ejidales que bordean el perímetro de las ciudades se han venido convirtiendo en extensiones de la mancha urbana para liberar los anillos que contenían su expansión horizontal. Las tierras ejidales, al ser grandes extensiones de tierra agrícola no urbanizada, son compradas a precios muy bajos reeditando en grandes ganancias para los desarrolladores y especuladores inmobiliarios. Es decir, ésta expansión horizontal de la ciudad mexicana obedece a la lógica comercial de construir en territorio de bajo costo maximizando con ello las ganancias y dejando a la autoridad municipal el costo de mantenimiento y de provisión de servicios mínimos de alumbrado, seguridad, transporte y redes de infraestructura básica.

Según Zúñiga, en los estados del norte del país como Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Sonora es donde se presenta la mayor incidencia del país en tierras ejidales agrícolas de riego que pasan a domino pleno privado, siendo una de las causas más importantes la incorporación de éstas tierras al desarrollo urbano y al sector turismo (Zúñiga Alegría & Castillo López, 2010). En Chihuahua, no se tomaron en cuenta las buenas intenciones del gobernador Manuel Bernardo Aguirre quien en su informe anual del 15 de septiembre de 1974 expresaba:

⁵⁶ *Privados desde el punto de vista de la accesibilidad y no según su régimen de propiedad. En la mayoría de estos fraccionamientos mal llamados privados, las calles siguen siendo municipales y atentan contra el derecho constitucional de libre tránsito por el territorio mexicano.*

Ilustración 166. Vista aérea del conjunto habitacional de INFONAVIT Los Mezquites

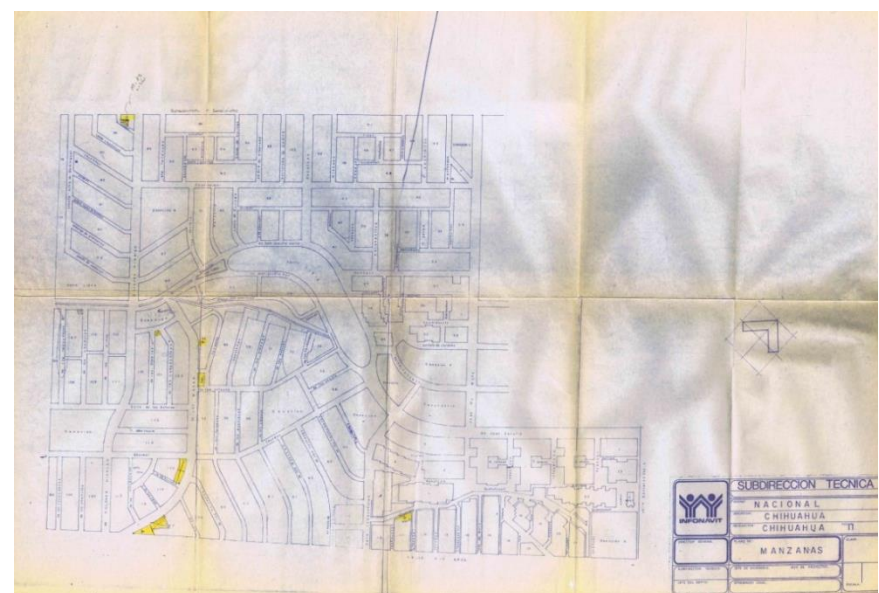
Ilustración 167. Copia del plano original del conjunto habitacional de INFONAVIT Los Mezquites, 1989. Fuente: INONAVIT.

Ilustración 168. Vista aérea del conjunto habitacional de INFONAVIT Nacional.

Ilustración 169. Copia del plano original del conjunto habitacional de INFONAVIT Nacional. Fuente: INFONAVIT.

“...es necesario prever el natural crecimiento a que están sujetas las áreas urbanas y para evitar la repetición de estos conflictos [léase Colonia Villa], hemos creado un fondo de un millón de pesos para seguir comprando terrenos en favor de los ayuntamientos y destinarlos a las personas que justifiquen la necesidad de su morada, que no posean propiedad en otra parte y que deseen avecindarse en el lugar. No se permitirá especulación alguna y las ventas que se hagan serán a largo plazo, al costo y sin rédito”

En menor o mayor grado, lo anterior es reflejo de lo que sucede en el urbanismo de los años 90's a nivel global con la “adaptación de la oferta urbana” en donde se crean nuevas formas de gestión y cooperación entre sectores gubernamentales y privados, reformas político-administrativas, descentralización territorial y la supremacía de la competitividad sobre la calidad de vida de los ciudadanos (Borja, 2007).



En cuanto a la propuesta urbanística, la mayoría de los desarrollos de Infonavit en la ciudad de Chihuahua, presentan las mismas características que los desarrollos habitacionales convencionales. Su proceso de urbanización es el mismo ya que se sitúan en extensiones de terreno que se fueron comprando al gobierno Estatal y a particulares para establecer y desarrollar sus unidades de vivienda. Los planteamientos urbanos –no siempre diseñados por arquitectos e ingenieros de la dependencia federal, sino subcontratados a arquitectos locales-, contemplan áreas comerciales, escuelas y espacio público como áreas específicas independientes de las viviendas unifamiliares, salvo casos aislados de lotes que se desarrollan con pequeños edificios de vivienda de tres niveles. Uno de los aspectos positivos de los desarrollos Infonavit es que permanecen permeables al resto de la ciudad y permiten el libre tránsito. Sus parques de barrio por lo general son de grandes dimensiones y permiten albergar equipamiento educativo, deportivo, médico o religioso en su interior.

En el caso del barrio Infonavit Nacional de 1989, el famoso parque “platanito” se sitúa en el centro del desarrollo habitacional como un gran espacio verde público con áreas de ejercicio y abundante vegetación -24,000 metros cuadrados-. En un inicio este gran espacio estaba destinado a la venta libre para situar comercio o apartamentos de vivienda pero al final se dona al Estado como pago de adeudos pendientes y deciden la instalación del actual parque. Es decir, el gran espacio público no fue un planteamiento de proyecto en aras de establecer un desarrollo urbano con características de amplios espacios concentradores de actividad, sino una afortunada casualidad producto de la situación específica que el organismo de vivienda sostenía con el gobierno estatal.

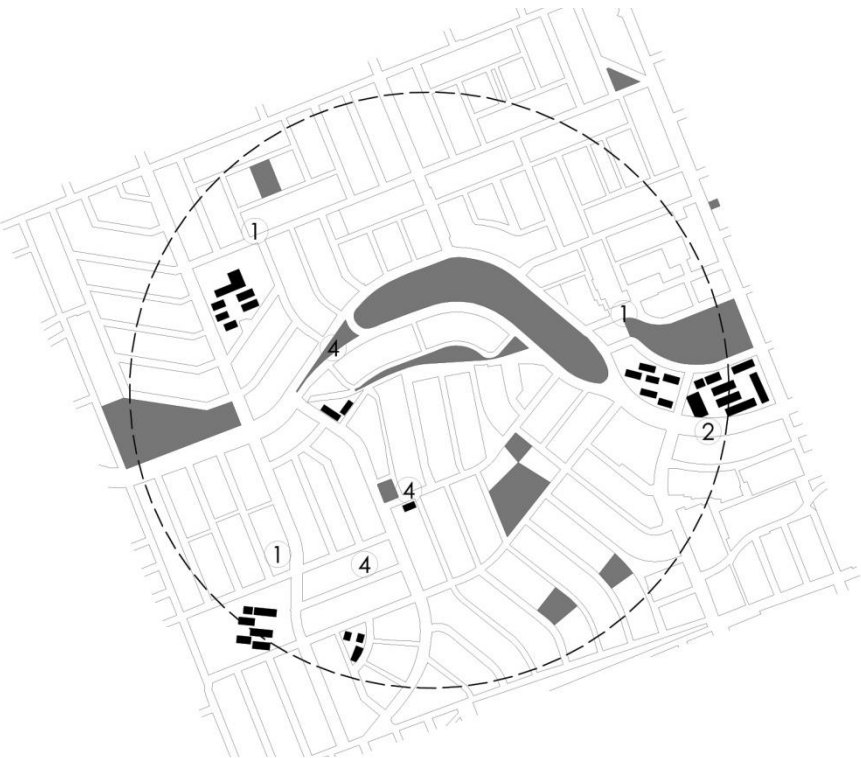


Ilustración 170. Arriba. Espacio público en color gris barrio Infonavit Nacional. Circulo de Perry. Fuente: Propia



Ilustración 171. Der. Arriba. Parcelario de Infonavit Nacional. Fuente: DDUE



Ilustración 172. Der. Abajo. Vista aérea de parque el platanito.



Tal y como sucede con el resto de los desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua, los paquetes de vivienda realizados por el INFONAVIT dan mayor prioridad al acomodo de las parcelas con el propósito de incluir el mayor número posible de casas. El espacio público se entiende como un elemento más que incluir pero sin una estrategia de diseño, continuidad con otros desarrollos u mejor oferta programática.

En cuanto a los elementos urbanos situados en los parques, podemos decir que no hay una línea de objetos particulares presentes en estos desarrollos sino que, al ser donados al Ayuntamiento, las banquetas, andadores, mobiliario y vegetación son iguales a los de los demás parques de bario chihuahuenses no habiendo diferencia entre los desarrollos realizados por el gobierno Federal, estatal, Municipal o por particulares.



Ilustración 173. Vista aérea de parque en barrio Infonavit Saucito



Ilustración 174. Izq.Parque en Infonavit Saucito.



Ilustración 175. Abajo. Conjunto de viviendas en tres niveles en Infonavit Nacional en Chihuahua.

3.2 Conclusiones del capítulo.

El estado actual que presentan los *parques de barrio* en el norte de México es sin duda el resultado de muchos acontecimientos que tienen sus orígenes en distintos ámbitos.

Los acontecimientos que tienen que ver con las particularidades del sitio son muy importantes ya que la forma en la que se fueron desarrollando las ciudades responde a las particularidades topográficas como el terreno accidentado, la cercanía a un río, el clima y a aquellas particularidades económicas y políticas que las llevó –a unas más que a otras- a presentar un desarrollo urbano más contundente.

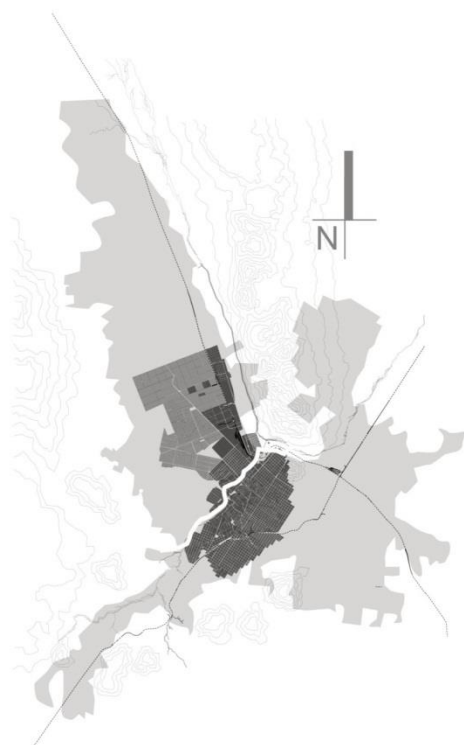
Dentro de generalidades que influenciaron el estado actual de los parques de barrio en las ciudades norteadas –aparte de las que ya se han mencionado como el hecho de que las franquicias inmobiliarias desarrollan y venden los mismos productos en todo el territorio nacional- están las dos que se mencionan en este capítulo. La nueva oportunidad que se abre a los particulares para desarrollar partes del territorio cumpliendo con la mínima reglamentación imperante en ese entonces, fue un factor primordial para que el fenómeno de los *parques de barrio* se estableciera y enquistara en el desarrollo urbano actual.

El hecho de que a partir de 1994 el INFONAVIT ya no construya vivienda de forma directa y se haya convertido en un gestor o facilitador de créditos hipotecarios, es relevante solo como complemento del cambio constitucional de la figura ejidal. Es interesante que en un lapso de 2 años -1992 a 1994- se hayan gestado dos iniciativas que impactan de manera directa el desarrollo de las ciudades y su imagen urbana que han detonado – ya sea de forma orquestada o por casualidad- un multimillonario negocio inmobiliario en todo el territorio nacional.

Esta coyuntura nacional –si bien no es la causa directa del deterioro, improvisación e imagen actual del espacio público nortead-, ha acelerado el surgimiento de más y más parques de barrio, semejantes entre sí, con mínimas variaciones en su diseño e implantación toda vez que están inmersos en desarrollos de vivienda iguales. El bloque de vivienda en niveles es casi inexistente en el norte del país a diferencia de las ciudades del centro y la producción en serie de casas unifamiliares con patio trasero y jardín frontal, es el producto que las grandes inmobiliarias se han dedicado a promover como ideal de calidad de vida.

Hablando de la normatividad actual que regula a los parques en términos de porcentajes -4.5% de la superficie del territorio a urbanizar- es interesante también que, no obstante no haber una reglamentación en cuanto a la cantidad de parques dentro de un fraccionamiento ni su forma física, los parques de barrio en la actualidad son “iguales” y no son un argumento de diseño para mejorar la calidad de vida e incluso aumentar las ventas de los desarrollos habitacionales. Los parques de barrio sirven para elevar el precio de las casas o parcelas frente a ellos, siendo uno 12% más caras⁵⁷. Sin embargo, el diseño del parque de barrio no se vislumbra aun como alternativa de aumentar –en términos de negocio inmobiliario- el costo total del desarrollo habitacional al ofrecer espacios públicos novedosos, inteligentes y bajo una estrategia primero a nivel ciudad y después a nivel del paquete de vivienda.

⁵⁷ Datos tomados del desarrollo Bosques de Valle IV promovido por Comisión Técnica de urbanismo en Chihuahua con parcelas de 250 m² de superficie. El precio del m² de parcela para construcción es de \$2,835.00 pesos mexicanos (189.00 USD) mientras que aquellas frente a parque tienen un precio de 3,175.00 pesos mexicanos (211.00 USD). Datos de marzo de 2015.



1962



1982

Ilustración 176. Evolución de la ciudad de Chihuahua de 1962 a 2013. En gris claro se muestra la mancha urbana actual y en gris oscuro la mancha urbana del año señalado.



1989



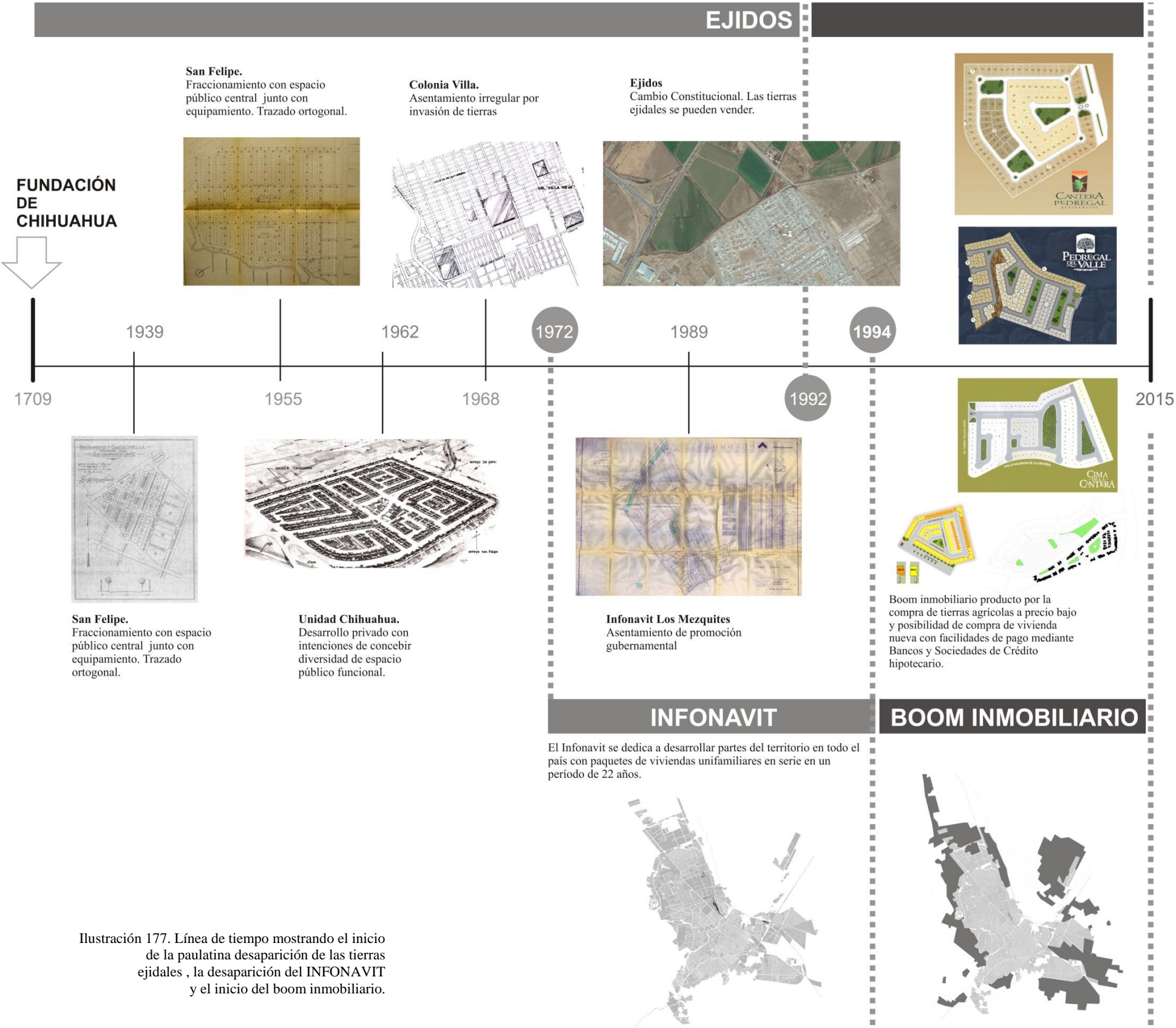
1994



2013

LÍNEA DE TIEMPO 2
Desaparición paulatina del Ejido y el boom inmobiliario en Chihuahua

Al cambiar la Legislación Federal, Los ejidatarios pueden vender sus tierras a particulares, fomentando con esto la compra de tierra sin urbanizar a bajo coste y el desarrollo de pequeñas partes del territorio con viviendas unifamiliares gracias a los créditos bancarios .





Capítulo 4. Casos de estudios

4. Análisis de parques de barrio en Chihuahua

“Las condiciones subjetivas de una cultura, de un medio urbano y social inciden en la relación que los sujetos tienen con el espacio exterior de la vivienda y sin duda con el espacio interior, con la seguridad o inseguridad” (Sarquis, 2004)

Para Camilo Sitte la forma urbana y el orden social de la ciudad son cosas inseparables que siempre van a la par (Sitte, 1945). Según los estudios sobre desigualdad social y urbanismo de Harvey, existen relaciones interesantes entre los procesos sociales y las formas espaciales, conjuntando la imaginación sociológica con la imaginación geográfica. Es decir, toda aproximación a los fenómenos urbanos debería tomar en cuenta estos dos imaginarios ya que las ciudades asumen una determinada geografía o forma espacial con base en las conductas sociales.

“Toda estrategia que quiera tener éxito debe tener en cuenta que la forma espacial y los procesos sociales son diferentes modos de pensar sobre la misma cosa. Por consiguiente debemos de armonizar nuestro pensamiento acerca de ellas o, por el contrario, continuaremos creando estrategias contradictorias para solucionar los problemas urbanos” (Harvey, 2007)

Melvin Webber por su parte, está en contra de imitar formas urbanas preconcebidas que responden a épocas pasadas y por ende a otras estructuras sociales y al igual que Harvey propone ligar el ámbito espacial físico con los procesos de la sociedad urbana. Martignoni afirma que *“los marcos políticos, económicos y sociales definen no sólo las necesidades locales, sino también sus modelos de respuesta”* (Martignoni, 2008)(p.17). Esta condición, común denominador de la arquitectura y por ende del diseño urbano, hace que las respuestas locales en intervenciones de imagen urbana no obtengan el resultado es-

perado si persiguen resultados conseguidos por modelos de otras latitudes, es decir, copiando la imagen final y no los mecanismos que generaron esa imagen.

Estos modelos importados semejantes al *urbanalismo* (Muñoz, 2009), prestados de culturas y situaciones geográficas e históricas muy diferentes, han estado presentes en gran parte de los países latinoamericanos a raíz del descubrimiento de América y el desarrollo de las ciudades se ha realizado con modelos europeos en un primera instancia y con norteamericanos en una segunda. En el caso mexicano, los casi cuatro siglos de ocupación española dictaron reglas muy concretas que definieron el urbanismo y su paisaje urbano, estableciendo una nueva estructura urbana y de espacio público que nada tenían que ver con las ciudades precolombinas. En este período de tiempo, no estamos hablando de la copia o importación de modelos urbanos de otras culturas ya que fue una extensión del territorio español para establecer la Nueva España. En esta *imposición urbana*, el modelo económico y político era en esencia el mismo y es lógico que haya similitudes en el nombre y trazado de las ciudades y en los estilos arquitectónicos porque fueron realizados por la misma cultura pero en territorios diferentes.

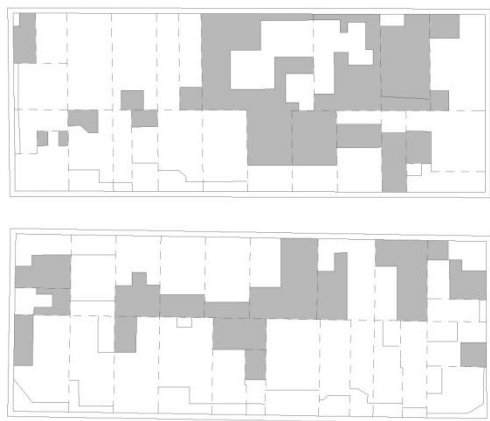
Incluso las ciudades del sur de Estados Unidos fueron también ciudades coloniales españolas contando con la cuadrícula de las Leyes de indias de 1573, impuestas por Felipe II, como criterio de fundación y crecimiento bajo el concepto de *centro* formado por una plaza y edificios notables. Con la llegada del ferrocarril de la época industrial, el centro se desvanece dejando de ser punto de referencia como lo explica Sennet, afirmando que *el cuadrado deja de tener un centro y ya no será el punto de referencia de la generación de nuevos espacios urbanos*” (Sennet, 2004).

La plaza mayor o fundacional, cede el paso a nuevas manifestaciones de espacio público descentralizado producto de nuevos desarrollos que tiene su origen en el avance tecnológico y las vías de comunicación. La famosa imagen del suburbio norteamericano emerge pues como el desarrollo habitacional deseable y símbolo de calidad de vida. La extrema movilidad del individuo, gracias al automóvil, afecta a todo el patrón de la estructura habitable (Buckhardt, 1999) transformando con ello el espacio público.

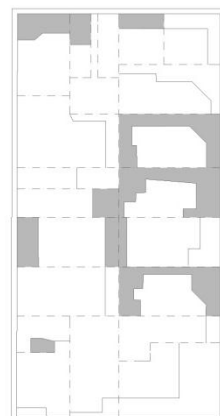
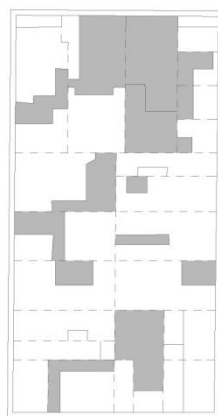
México no es la excepción del avance en las comunicaciones terrestres y al tener un vasto territorio como aquel estadounidense, se copia el modelo de desarrollo urbano entre otras cosas por la proximidad. El sistema europeo representa lo tradicional, lo que ya existe y en cambio el seductor modelo norteamericano presenta la frescura y novedad de la libertad y amplitud en todos sentidos. No obstante la situación regional de las ciudades mexicanas del norte del país presenta sin duda un escenario muy diverso al europeo y al norteamericano, el modelo urbano unido al concepto de colonia, barrio o neighborhood, se adopta en cuanto al streetscape e imagen urbana, pero con el espacio público no sucede lo mismo. La American Society of Planning Officials en su reporte 141 de diciembre de 1960, comparaba en el mismo nivel de importancia al vecindario norteamericano, con el beisbol y la celebración del 4 de julio. Se podría decir que, en general, la ciudad nortea tienen las mismas características que los suburbios norteamericanos. En palabras de Paolo Portoghesi, “*il sobborgo nasce come un agglomerato a bassa densità, senza un suo centro, senza girdini pubblici nè parchi, privato di tutte le componenti urbane*”⁷⁰. Este conglomerado de viviendas de baja densidad crea una deprimente apariencia de igualdad a los vecindarios, que empieza con las estructuras individuales hasta extenderse por toda la ciudad dando la impresión que quizá la gran virtud de un vecindario es su estatus de “nuevo” (Allaire, 1960)

Ilustración 179. Página opuesta:
Comparativo de desarrollos
habitacionales
Norteamericanos y
Chihuahuenses. Los esquemas
están dibujados a la misma
escala para comparar el espacio
abierto y construido y la
tipología de implantación en el
territorio. En gris claro se
señala el espacio abierto
privado y con gris oscuro el
espacio público

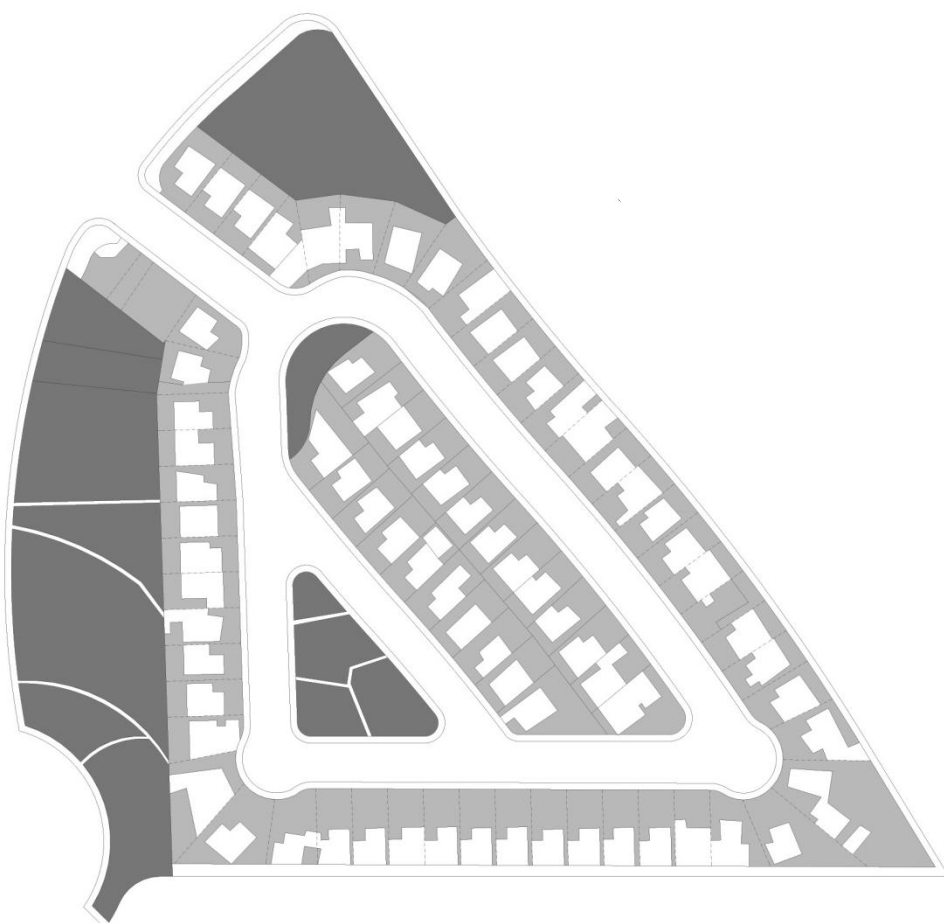
⁷⁰ *Estracto del Dizionario Enciclopedico di Architettura e Urbanistica dirigido por Paolo Portoghesi, citado en el artículo La città americana (Buckhardt, 1999, págs. 2-3)*



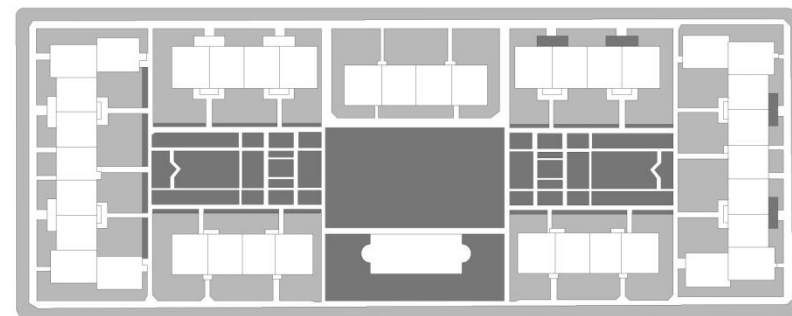
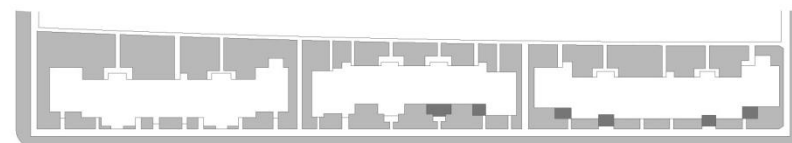
Santo Niño
Chihuahua, México
89 lotes, 1 y 2 plantas



Radburn
New Jersey, USA
18 viviendas 2 plantas
6500 m² total



Campo Bello
Chihuahua, México
76 viviendas 2 plantas
19,422 m² total

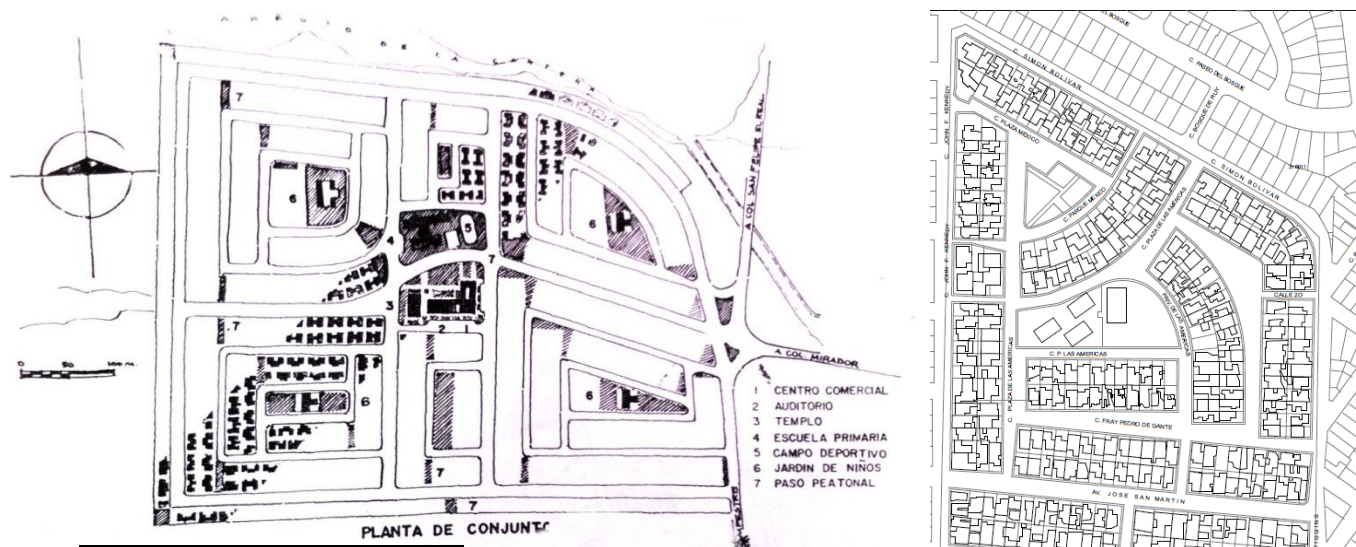


Sunnyside gardens
Nueva York, USA
26 viviendas 2 plantas
24 viviendas 1 planta, 3 niveles
16 viviendas 1 planta, 4 niveles
12,235.42 m² total

El espacio público denominado *parques de barrio* se genera en mayor medida gracias a los desarrollos habitacionales unifamiliares que aprueba el Ayuntamiento apegados a la normativa vigente ya sea contemplando las viviendas o solo la venta de solares unifamiliares para construcción personal.⁷¹ Uno de estos primeros desarrollos de vivienda unifamiliar de promoción privada con el apoyo del Gobierno Federal, fue la Unidad Chihuahua en 1962, promovido por el instituto Chihuahuense de Estudios Sociales, A.C y destinado a obreros y empleados. Carrera y Fourzán lo definen como *el ejemplo más interesante de un conjunto habitacional* al estar basado en los postulados de la Carta de Atenas de Le Corbusier.

“La Unidad Chihuahua, materialización de lo que debía ser la responsabilidad social del capital, según lo entendía el instituto Chihuahuense de Estudios Sociales, A.C., manifestó las influencias Lecorbusianas en el urbanismo...El conjunto, inicialmente empedrado, contó con un circuito exterior, con estacionamientos públicos y con la división de la vialidad vehicular y peatonal. Al centro de la colonia localizó dos parques vecinales y algunos servicios públicos.”
(Carrera Robles & Fourzán Fierro, 1989)

Esta Unidad habitacional presenta muchas influencias indiscutibles. Se elimina el bloque de manzana cerrada del partido de la vivienda fundacional tradicional buscando el *sol* y el *aire* alrededor de la vivienda y creando superficies verdes cercanas como se manifiesta en la Carta de Atenas (Le Corbusier, 1971). Los edificios de equipamiento se retraen del borde de la manzana y se rodean de jardines y áreas arboladas emulando la *City Residential Land Development* en Chicago de 1915 de Frank Lloyd Wright y la *Broadacre City* tratando de crear -guardando las proporciones- espacios abiertos, iluminados, planeados y espaciosos, pero más que todo, tratando de ofrecer los satisfactores que los ciudadanos necesitan siendo una reinterpretación de los cambios inevitables del crecimiento de la ciudad moderna (De Long, 1998). El desarrollo habitacional muestra también una clara influencia de la ciudad jardín de Ebenezer Howard y los planteamientos suburbanos de Clarence Stein y Henry Wright. Al igual que Radburn, hay un intento en el proyecto original de crear una separación entre peatón y automóvil sin llegar a concretarse en la realidad.



⁷¹ El resto se trata de desarrollos informales producto de la invasión de lotes para autogestionar y autoconstruir vivienda, siempre dentro de la ilegalidad pero con el apoyo social de grupos sindicales y políticos.



Ilustración 180. Izquierda. Esquema del proyecto original de la Unidad Chihuahua de 1962. Fuente: tesis Urbanización del espacio Chihuahuense de Carrera y Fourzán

Ilustración 181. Derecha. Plano actual de la Unidad Chihuahua

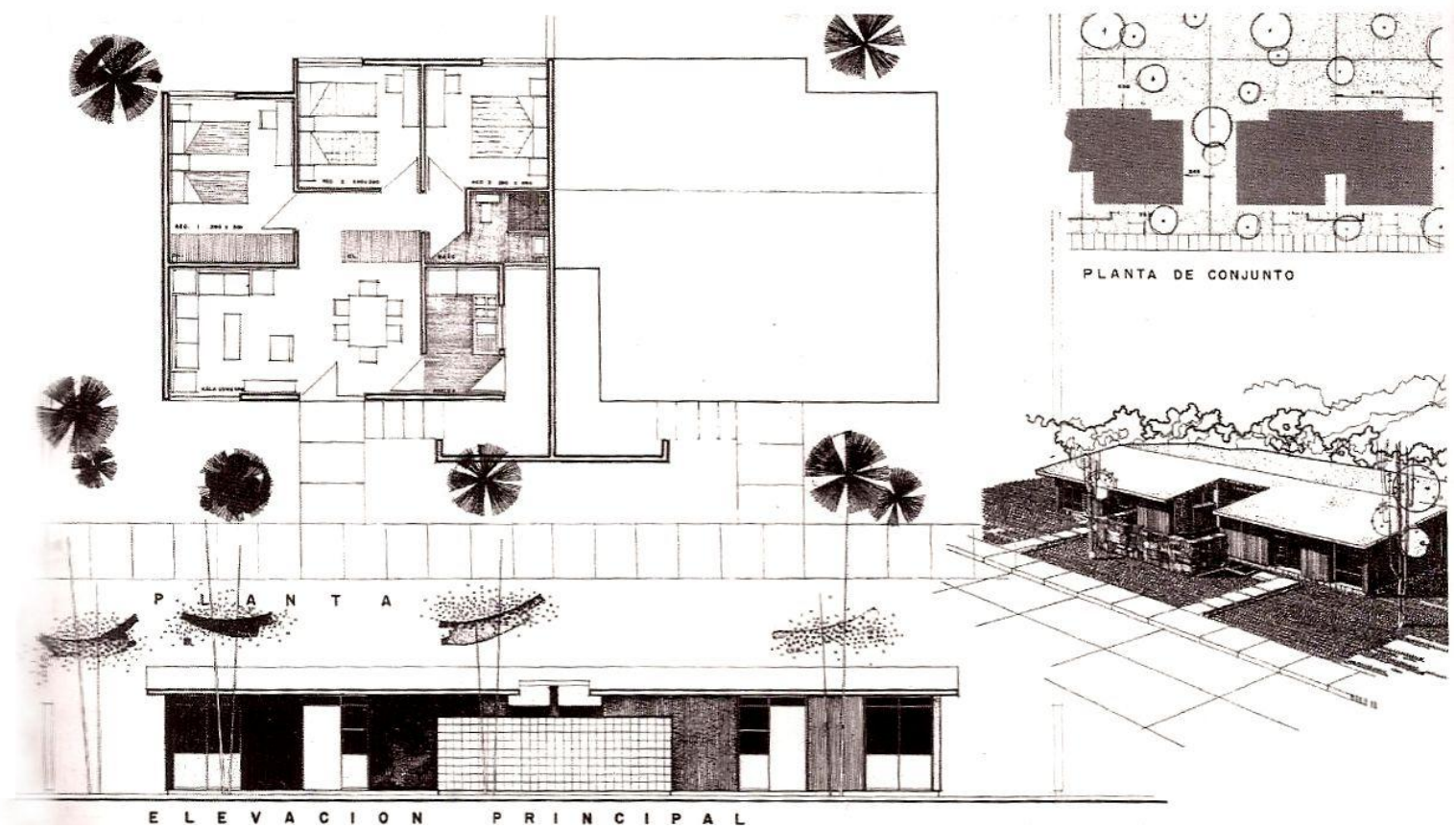


Ilustración 182. Página opuesta: Imagen con publicidad original del desarrollo Unidad Chihuahua de 1962. En la planta aérea se aprecia la similitud al esquema de Perry. Fuente: libro, los constructores de la ciudad moderna

Es a partir de este desarrollo habitacional en la etapa moderna de Chihuahua que se presenta por vez primera el nuevo modelo urbano ideal como contrapropuesta a la ciudad tradicional con especialización de usos y mayor oferta de espacio público. El Centro histórico no ofrecía espacios óptimos para las nuevas formas de vida familiar por lo que les debería corresponder nuevas especialidades públicas y privadas en aras de elevar los estándares en su calidad de vida y con esto fomentar nuevas relaciones sociales (Sarquis, 2004).

No obstante no haberse concretado el proyecto original tal cual y haber tenido cambios importantes en la implantación de las manzanas, así como la reducción de su espacio público abierto y el equipamiento, la Unidad Chihuahua es hoy en día vestigio de una de las primeras intenciones de incorporación de parques de barrio como los conocemos actualmente pero con la gran diferencia de estar ligados a una concepción más unitaria y funcional como la *Neighbourhood Unit* de Perry.

Diez años antes, el fraccionamiento San Felipe –que comenzó como venta de solares en 1955 – ya había contemplado un área central destinándola a un gran espacio público con un templo religioso, sin embargo, sigue siendo una reinterpretación de la plaza colonial aplicada a un conjunto habitacional. Incluso en el fraccionamiento San Felipe se elimina equipamiento para la ciudad y se opta por dejar los usos de suelo exclusivos para vivienda -salvo el templo religioso-. El Mercado Popular propuesto en la planeación original se cambia por 13 residencias de alto poder adquisitivo. Estos dos desarrollos siguen presentando una gran permeabilidad al no contemplarse como desarrollos exclusivos cerrados sino como continuación del tejido urbano existente.

En el documento oficial que relata la labor administrativa del Ayuntamiento de Chihuahua de 1962 a 1965 se resalta como uno de los máximos logros de la administración pública fue el establecimiento de juegos mecánicos destinados como equipamiento infantil en diversos desarrollos habitacionales y parques del Centro Histórico de la ciudad.

“Considerando el gran beneficio que reportan a la niñez los lugares de esparcimiento sano, el Municipio se dio a la tarea de instalar juegos mecánicos en aquellos lugares apropiados y de más densidad de población infantil. Este proyecto se llevó al cabo gracias a la generosa cooperación de algunas instituciones y particulares que aunando sus esfuerzos a los del Municipio hicieron posible la instalación de dichos juegos mecánicos...” (Ayuntamiento de Chihuahua, 1965).

El modelo urbano generado por los *parques de barrio* se siguió propagando en la década de los 60's, 70's y 80's en desarrollos habitacionales en gran medida de gestión gubernamental, manteniendo las características del parque inalterables reduciéndolas a los elementos compositivos que prevalecen hasta el día de hoy. El planteamiento estructural del *parque de barrio* en la ciudad se fortalece entonces gracias a los desarrollos de entidades públicas –estatales y federales- y no a desarrolladores privados. Este modelo urbano reduce a los *parques de barrio* a solo elementos estéticos de disfrute visual cuya función principal es la de ser *“el mejor ornato de la ciudad”* (Ayuntamiento de Chihuahua, 1965). Además de dicha ornamentación, se preveía como única función adicional, la instalación de juegos mecánicos para la población infantil en la cual estaban involucradas instituciones gubernamentales y particulares.

En periodo de 1986 a 1992, en la ciudad se dieron importantes desarrollos habitacionales contando con un total de 9,779 viviendas⁷², en su totalidad gestionadas por promoción gubernamental⁷³.

Este hecho es importante ya que el espacio público destinado a más de 30,000 habitantes fue planeado y diseñado bajo la tutela de las dependencias del Gobierno Federal para el caso de FOVISSSTE (Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado) e INFONAVIT (Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los trabajadores), y Gobierno Estatal con Pensiones Civiles y el IVIE-CH (Instituto de la Vivienda del Estado de Chihuahua).

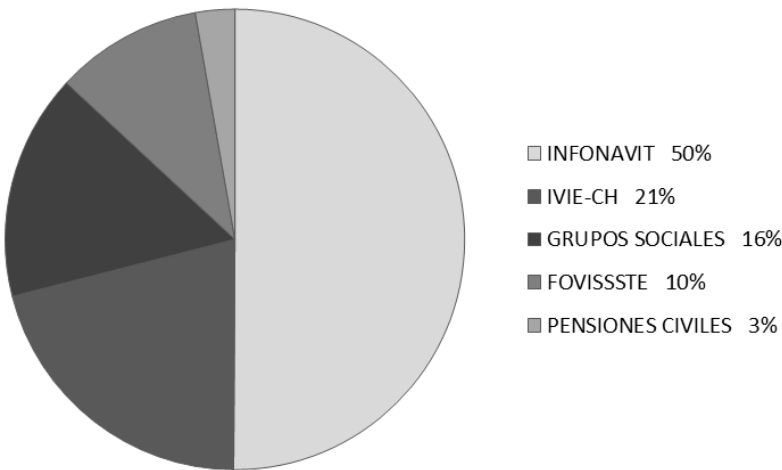


Ilustración 183. . Izq. Gráfica con los porcentajes vivienda realizadas por organismos gubernamentales de 1986 a 1995. Fuente: Ayuntamiento de Chihuahua

Espacio Público	Parks / Open Space	Espacio Público
Parque Jardín Alameda Parques deportivos Plazas Plazuelas	Green Community garden Sports field Plaza Square	Parque Jardín Plaza
Martínez, José Guía de diseño urbano	Farr , Douglas Sustainable Urbanism	IMPLAN Reglamento de imagen urbana
España Madrid	Estados Unidos New Jersey	México Chihuahua

Ilustración 184. Der. Tabla con los tipos de espacios públicos en Madrid, New Jersey y Chihuahua.

En el Plan Director Urbano de la ciudad de Chihuahua de 1994 menciona que de acuerdo a normas internacionales debe haber una dotación de 10m2 de áreas verdes por habitante para ser usado como lugar de esparcimiento y recreación, englobando aquí campos deportivos, plazas, parques bulevares y jardines. En ese año, según estimación del propio Ayuntamiento, la dotación ascendía a 1 cm2 por habitante poniendo de manifiesto la necesidad de aumentar esta cantidad de espacio público en pos de una mejor calidad de vida para lo cual se establecían una serie de acciones como por ejemplo el hecho de mitigar la unión indeseada de las zonas habitacionales con aquellas industriales debido al crecimiento de la mancha urbana. Es decir, se veía como proyecto estratégico la intervención en la zonas aledañas a las zonas industriales con grandes parques y espacios de recreación que ayudaran a aumentar el número de metros cuadrados por habitante y a generar una separación de usos mediante espacios intersticiales con programa de equipamiento urbano e infraestructura como la propuesta conceptual de Farr, Oberholtein y Schaller en su *Sustainable Neighborhood Unit* manejando un cinturón verde como alternativa o evolución del esquema que Clarence Perry introdujera en 1929 para su prototípica unidad vecinal. (Farr, 2008)

“...se requiere habilitar 800 hectáreas con equipamiento e infraestructura de recreación, desarrollar barreras arbóreas de producción y amortiguamiento en torno a las zonas industriales,

⁷² Esta cifra no incluye los lotes urbanos habitacionales destinados para la construcción de vivienda unifamiliar.
⁷³ Esta situación termina después de 1994 con el cambio en la estructura del INFONAVIT, permitiendo novedosos esquemas de construcción y compra de viviendas con los cuales los particulares pueden construir y vender a beneficiarios de programas gubernamentales federales de vivienda o a través de crédito hipotecario directo.

así como introducir vegetación urbana en camellones y banquetas de la vialidad primaria”
(Ayuntamiento de Chihuahua, 1992)

Esto último no se ha logrado debido a que el mismo reglamento de desarrollo sostenible del Ayuntamiento menciona que es responsabilidad del dueño de la finca, plantar, regar y cuidar los árboles sobre las aceras. Las zonas industriales, por otra parte, se encuentran unidas a las zonas de vivienda sin que medie barrera vegetal alguna como es el caso del complejo industrial Américas y el Complejo Industrial Chihuahua.



En los últimos años y tal como sucede en otras ciudades del Estado como Ciudad Juárez, el espacio público en los nuevos fraccionamientos han empezado a caracterizarse por estar constituidos bajo el régimen de “condominio”, mismo que permite reducir la superficie de las viviendas de interés social, reducir las futuras posibles ampliaciones y crear áreas comunes residuales que no promueven convivencia vecinal. Contrario a lo anterior ocurre en los desarrollos residenciales de estrato medio y alto en donde las áreas verdes se destinan como espacio de ornato fundamental.

El esquema de la figura 184 muestra las capas en la que se estructuran la mayoría de los *parques de barrio* de Chihuahua.

-Terreno natural.- Entendido como la cota cero del espacio, dejado en su estado natural, sin vegetación ni tratamiento del pavimento vegetal. En muchos casos se deja el terreno sin nivelar con las protuberancias y accidentes topográficos presentes de manera natural.

-Andadores.- Caminos pavimentados que buscan crear recorridos con andadores de concreto de pobre calidad configurando un borde perimetral angosto que en ocasiones atraviesa o divide el espacio en cuadrantes.

-Actividad.- Las actividades inducidas se reducen a las de áreas estanciales dispersas con barreras arquitectónicas, juegos infantiles y en ocasiones equipamiento deportivo para basquetbol-futbol si las dimensiones del terreno lo permiten.

-Elementos urbanos.- Elementos mínimos para el funcionamiento del espacio. El pobre mobiliario urbano presenta botes de basura y bancas dobles metálicas o de concreto. Los juegos infantiles de manufactura artesanal e individual no cuenta con certificaciones ni apego a normas de seguridad o ergonomía. Los quioscos se plantean como reminiscencia estética del quiosco fundacional con la opción de generar sombra y protección de la lluvia

-Vegetación.- Poca vegetación con árboles caducos y perenes sin control de poda.

Ilustración 186. Izq. Zona Industrial Sucito en la ciudad de Chihuahua.

Ilustración 185. Der. Zona Industrial Américas en la ciudad de Chihuahua

Los parques de barrio presentan una gran variación en el tamaño de su superficie rondando entre los 1000 m² y 4,000 m² dependiendo del tamaño del fraccionamiento y la idea que tenga el fraccionador. En los últimos años, estos parques se diseñan con dimensiones menores para localizarlos de tal manera que una mayor cantidad de casas tengan su fachada frontal orientada al parque como estrategia de mercado-tecnia.



Ilustración 187. Galería de imágenes y plano de lotificación de los parques de barrio en el desarrollo Veredas del Sur de CTU en la ciudad de Chihuahua. Fuente: www.ctu.com.mx

Sus andadores perimetrales se construyen con concreto con acabado liso con juntas constructivas a cada metro y guarniciones redondeadas o lisas también de concreto. Los andadores interiores pueden variar en su material ya sea de concreto, adoquín de concreto o arcilla apisonada con bordes de concreto. Las áreas destinadas a césped o vegetación se dejan con el terreno natural de tierra y piedras expuesto, debido a la falta de sistema de riego de aguas tratadas. Si se incluye sistema de riego, se da preferencia a abastecer las fosas de los árboles ya que requieren menos mantenimiento que las zonas ajardinadas.

Hasta hace pocos años, el árbol preponderante era el pino panteonero o *ciprés stricta* y el *platanus*, conocido en la región como *árbol sicomoro*. En algunos bulevares se utilizaba el *eucalipto* hasta la helada histórica de febrero de 2011 en la cual el 40% de los árboles de la ciudad se secó⁷⁴. A raíz de esta helada, el Ayuntamiento tomó la decisión de plantar solo encinos para aguantar las bajas temperaturas de los meses invernales. La condición desértica de la región hace que la autoridad municipal no destine al riego de vegetación la poca agua potable con que cuenta y la red de agua tratada es insuficiente para dar abasto a toda la ciudad fomentando que los parques de barrio luzcan con escaso arbolado.

⁷⁴ Fuente: http://www.informados.com.mx/not_detalle.php?id_n=67675

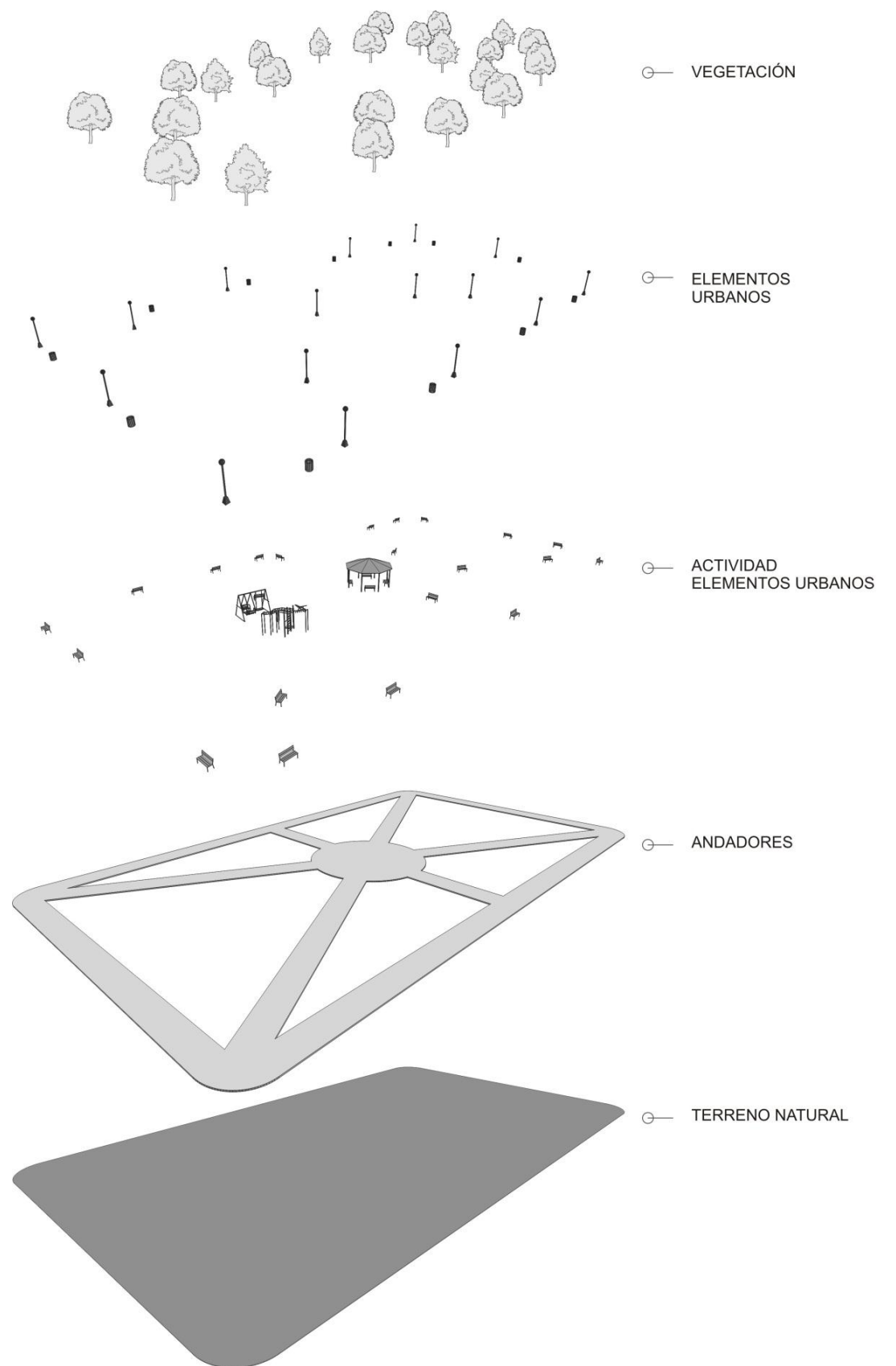
Como ya hemos mencionado, la actividad principal que este tipo de parques busca fomentar es la de esparcimiento infantil y juvenil al dotar de áreas de juegos infantiles y canchas de basquetbol como deporte principal. Las áreas estanciales se concentran al centro del parque bajo una estructura metálica llamada quiosco y el resto de los asientos se distribuyen a lo largo de los andadores interiores y perimetrales. Hace 6 años se comenzaron a instalar en algunos parques aparatos metálicos para realizar ejercicio al aire libre tratando de generar por un lado un mayor uso y por otro una activación física de los habitantes. Debido a la separación de usos y funcionalización del territorio, los desarrollos habitacionales presentan una separación con las áreas comerciales y de servicios generando poco uso de la calle y espacio público desligado del comercio por lo que es raro ver terrazas con sillas como extensión de establecimientos de alimentos preparados. El poco uso de la calle no hace rentable que en este tipo de espacios haya venta de periódicos, flores, lustradores de calzado, aguas frescas o algún uso complementario.

La posición dentro del parque dentro del fraccionamiento varía de manera considerable ya que, dependiendo de la lógica parcelaria del diseñador, se busca colocar la mayor cantidad de lotes unifamiliares dejando las áreas destinadas al parque como áreas residuales o en el mejor de los casos, como recurso que fomenta la venta.



Ilustración 188. Página actual y pag siguiente. Galería de imágenes de diferentes parques de barrio en la ciudad de Chihuahua en fraccionamientos abiertos. Fuente: propia

Ilustración 189. Página siguiente. Esquema conceptual de la conformación de los parques de barrio actuales separados por capas. Fuente: Elaboración propia



La tipología más presentada es la de espacio *central* o *isla* bordeada de vialidades secundarias de tráfico local. Además se utiliza el recurso de media manzana o cabecera en donde la mitad del terreno se destina a parque y la otra mitad a futuro equipamiento o en su defecto, a más vivienda sin relación directa con el parque. Existen también casos en que los parques de barrio se implantan como espacio *medianero* al centro de manzana bordeada de vivienda o como borde perimetral y sus variaciones si incluyen equipamiento como centros comunitarios, gimnasios, etc. Una tipología muy fomentada es la del parque de barrio residual, colocado en cuchillas, terrenos accidentados, rocosos, faldas de cerros o lugares en donde no se pudo colocar el lote tipo del desarrollo habitacional.

En resumen podemos decir que las tipologías se podrían reducir a tres: como isla, como cabecera de manzana e isla unida a equipamiento. Las dimensiones y cantidad de los parques quedan abiertas a la voluntad del desarrollador, siempre y cuando destine el 4.5% de la superficie total del fraccionamiento a áreas verdes.

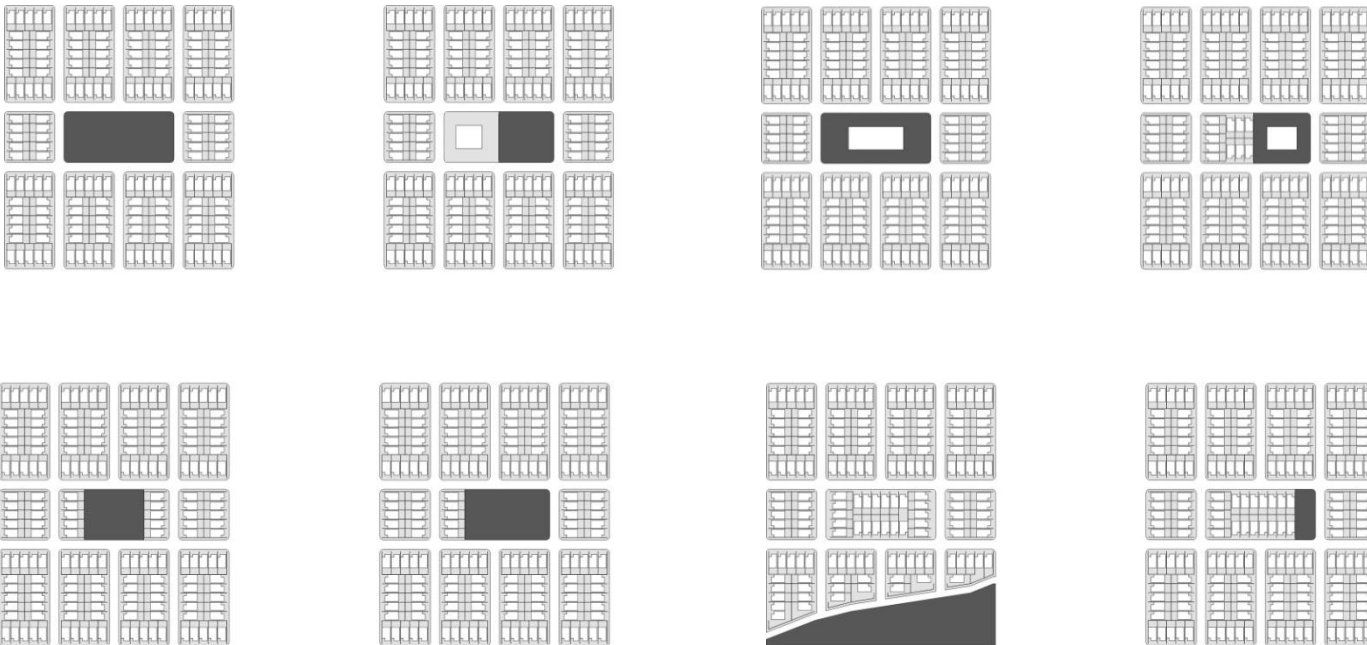
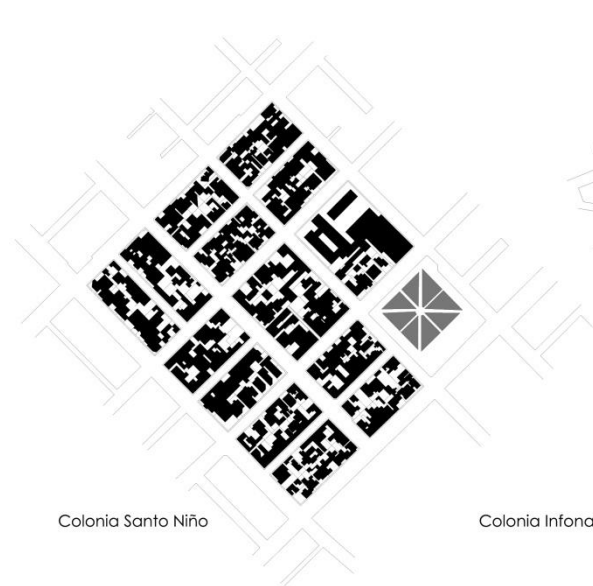


Ilustración 190. Esquema conceptual de la tipología de implantación. Fuente: Elaboración propia

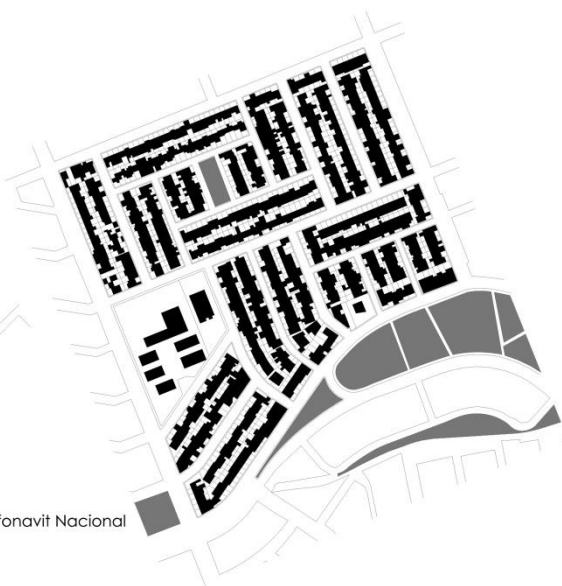


Ilustración 191. Parque de barrio al norte de la ciudad de Chihuahua delimitado en sus lados largos por bardas traseras de viviendas y a los constados, terrenos destinados a futuros equipamientos.

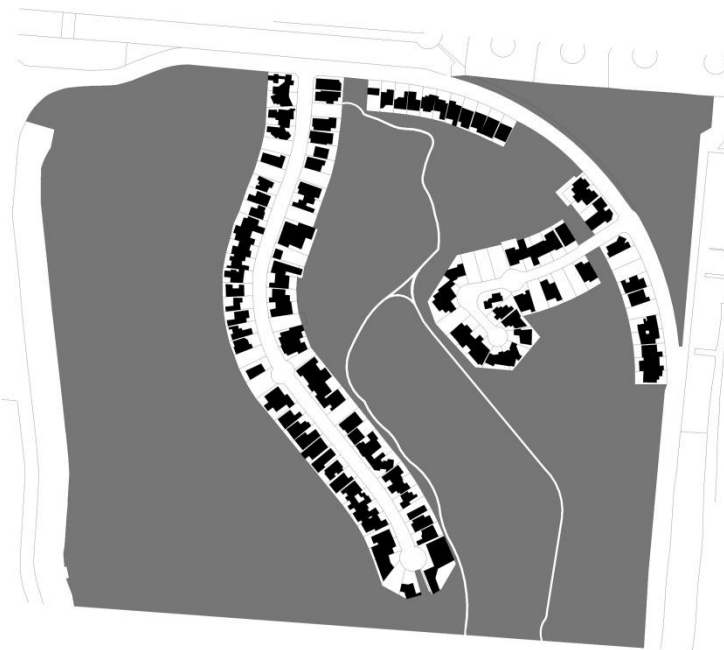
Ilustración 192. Página siguiente. Diferentes desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua. En color gris claro los parques de barrio o áreas verdes. Fuente: Elaboración propia



Colonia Santo Niño



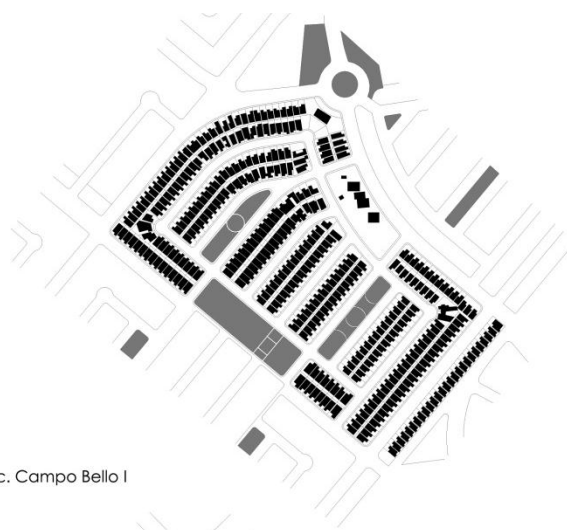
Colonia Infonavit Nacional



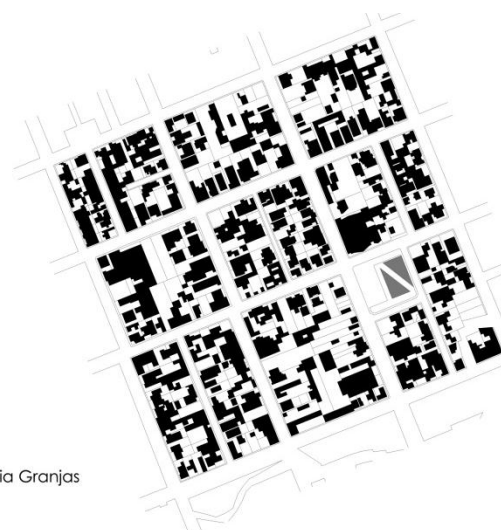
Residencial Club Campestre



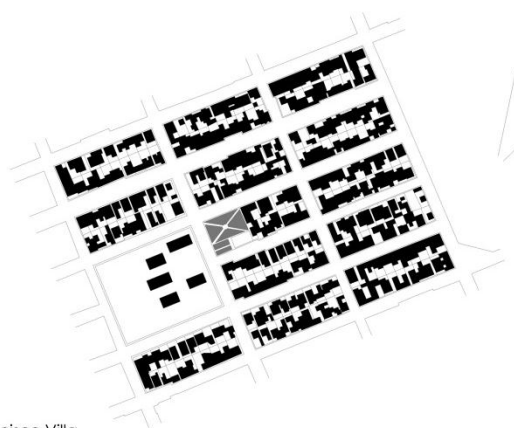
Colonia centro



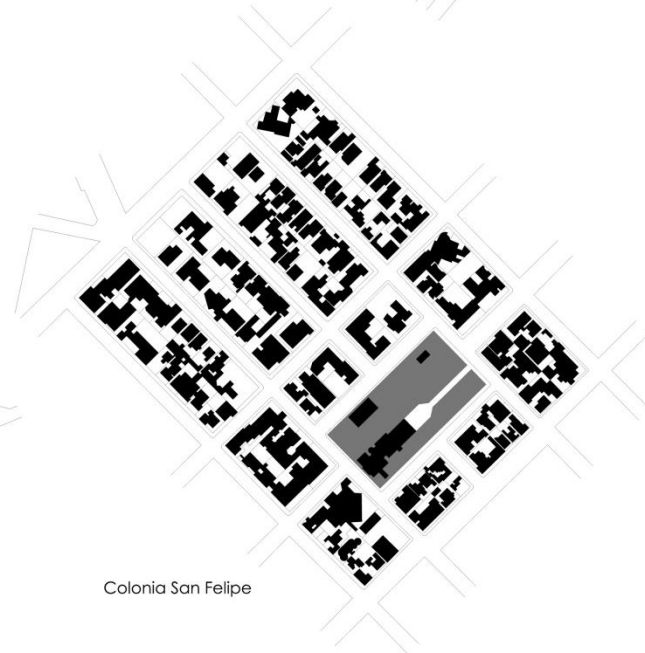
Fracc. Campo Bello I



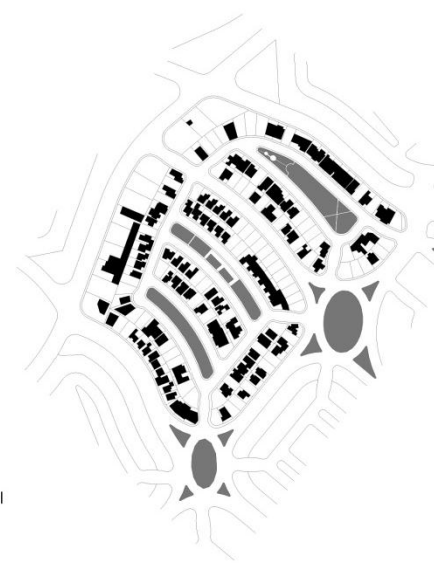
Colonia Granjas



Colonia Francisco Villa



Colonia San Felipe



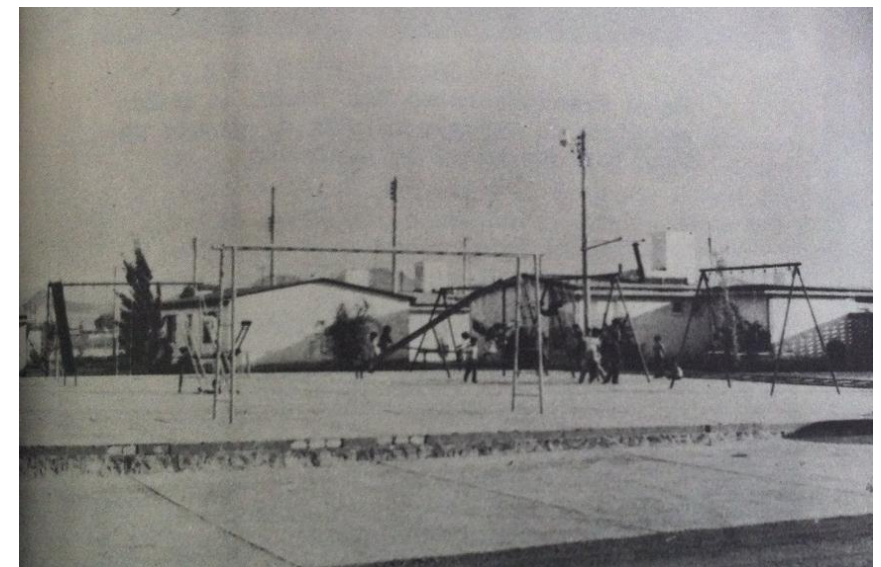
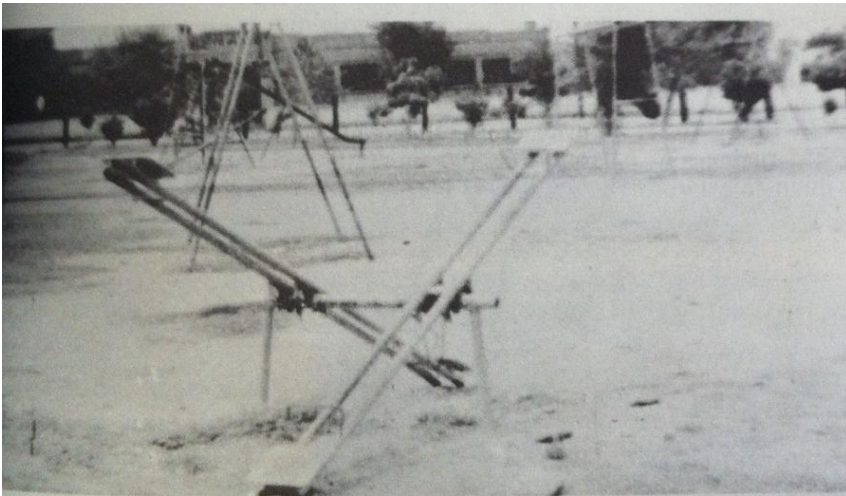
Fracc. Cordilleras I

50mts. 150mts. 350mts.



Ilustración 193. Página actual y siguiente. Imágenes de parques remodelados con juegos infantiles realizados en la administración pública municipal de 1962 a 1965.
Fuente: Ayuntamiento de Chihuahua







4.1 Estudio de casos

En el presente apartado se analizarán siete desarrollos habitacionales que responden a diversas tipologías de gestión y morfología de implantación en el territorio en la ciudad de Chihuahua. La selección de los barrios y fraccionamientos se realizó abarcando un periodo de tiempo de 60 años a partir de 1955 que es cuando se establece uno de los primeros asentamientos habitacionales modernos planteado al norte del río Chuvíscar. Este desarrollo habitacional –San Felipe– tuvo la característica de ser de los primeros fraccionamientos abiertos que contemplaron un parque de barrio, muy diferente a la concepción de plaza o cementerio transformado en parque. Es decir, es uno de los primeros ejemplos de planeación urbana moderna que contempla un espacio central con vegetación destinado a albergar equipamiento y zonas para el recreo.

Esta selección tiene su justificación en la inclusión de una variedad de tipologías de desarrollos habitacionales para establecer si existen diferencias significativas dependiendo de su condición de abierto o cerrado, clase social, año de construcción así como si son de promoción privada o gubernamental. La selección comienza en 1955 con el fraccionamiento San Felipe y termina en 2001 con el fraccionamiento Campobello que representa la tipología actual de desarrollo habitacional con vivienda unifamiliar en serie de interés social enfocada para personas con bajo ingreso económico. Dentro de la selección se incluye el primer desarrollo habitacional urbano⁷⁵ privado cerrado con una pequeña casa club de 1980, prototipo que siguieron los demás fraccionamientos cerrados como Valle del Ángel II, pero con lotes para la construcción de vivienda para la clase media o superior (Solis & Benza, 2013) . Este fraccionamiento representa la tipología actual de la gran cantidad de fraccionamientos cerrados al oeste de la ciudad, -con caseta de seguridad al frente y bardeado en su perímetro- enfocado a familias con mayor poder adquisitivo y la posibilidad de construir su propia vivienda según un diseño único y no en serie como el anterior.

La etapa V de San Felipe se analizará por ser uno de los pocos fraccionamientos que fueron diseñados en Estados Unidos por el subcontrato de la ahora inmobiliaria CTU a un urbanista erradicado en El Paso Texas, frontera con el Estado de Chihuahua. Es de los primeros desarrollos con un diseño de calles curvas y ondulantes que no responden a la topografía ni a escurrimientos fluviales sino a un diseño distintivo de modernidad habitacional.

El desarrollo para trabajadores del Estado, Unidad Presidentes -de promoción gubernamental- es el referente al diseño institucional de vivienda en serie con pagos accesibles que se inserta en el contexto de manera arbitraria sin respeto a la estructura previa. El caso sirve para enfatizar la ausente preocupación de la administración pública de aquel entonces en continuar con la traza previa de continuidad vial y ordenamiento territorial.

Ilustración 194. Página anterior. Imágenes de parque de barrio sobre calle Monarcas y Paseo del Real al norte de la ciudad.

⁷⁵ Se hace la diferencia de urbano para diferenciarlo del fraccionamiento Club Campestre de Chihuahua, el cual se establece en la misma época, es privado, pero tiene la vocación de tener instalaciones deportivas, caballerizas y campo de golf, tipología que se sale de la concepción de desarrollo habitacional tradicional estudiada en ésta tesis. Por ser una excepción a la regla al tener campo de Golf y una condición campestre ligada a éste, no se contemplará su estudio.

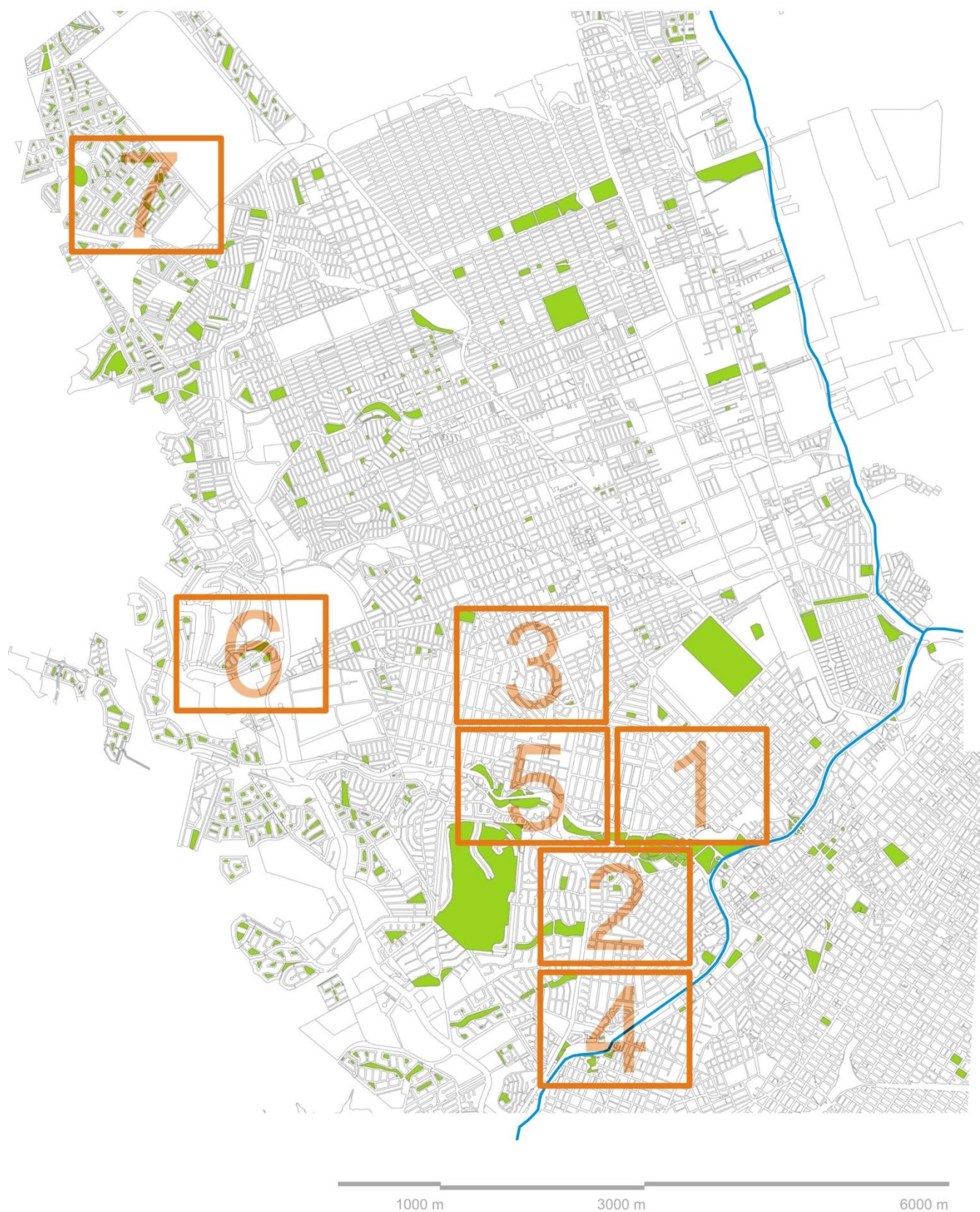


Ilustración 195. Mancha urbana indicando la localización de los casos de estudio.
Fuente: elaboración propia.

Los desarrollos a analizar son los siguientes:

1.- *San Felipe 1955*. En primer lugar se analizará el barrio de San Felipe como primer desarrollo de parcelas unifamiliares con un espacio público central a semejanza del trazo de la ciudad fundacional.

2.- *Unidad Chihuahua 1962*. Primer desarrollo habitacional que incluía la construcción de las viviendas en lotes unifamiliares con una concepción de espacio público emulando la neighborhood unit de Perry.

3.- *San Felipe V Etapa 1976*. De los primeros desarrollos habitacionales abiertos de parcelas unifamiliares de clase media alta que presentan cul-de-sacs y un modelo urbano diseñado exprofeso en los Estados Unidos.

4.- *Unidad Presidentes 1979*. Desarrollo habitacional de viviendas construidas de renta baja, permeable y promovido por el Gobierno del Estado para sus trabajadores

5.- *Vistas de Sol 1980*. Primer fraccionamiento habitacional de promoción privada cerrado pensado como club privado con casa club en el espacio central.

6.-*Valle del Ángel II*. 1999. Fraccionamiento de lotes unifamiliares de 300 m2 de clase media alta en la zona de mayor crecimiento económico en la ciudad. Este modelo urbano es el imperante hasta el día de hoy en la opción de venta de lotes unifamiliares para la construcción de las viviendas por parte del dueño.

7.-*Campobello 2002*. Desarrollo habitacional de interés social de viviendas llamadas pies de casa (60 m2) , abierto y con una mayor densidad que los anteriores.

Ilustración 196. Características de los parques de barrio analizados. Fuente: elaboración propia.

		PROMOTOR		CLASE SOC.			TIPOLOGÍA		PERMEABILIDAD	
AÑO	FRACCIONAMIENTO	PRIVADO	GOBIERNO	MEDIA-BAJA	MEDIA	MEDIA-ALTA	PARCELAS	CASAS	ABIERTA	CERRADA
1955	SAN FELIPE									
1962	UNIDAD CHIHUAHUA									
1976	SAN FELIPE V									
1979	UNIDAD PRESIDENTES									
1980	VISTAS DEL SOL									
1999	VALLE DEL ANGEL II									
2002	CAMPOBELLO									



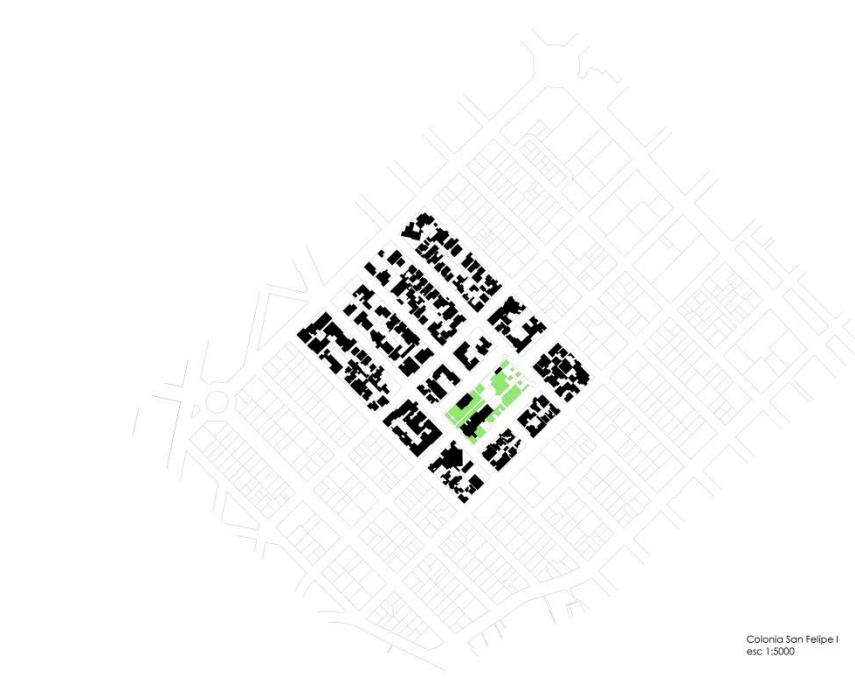
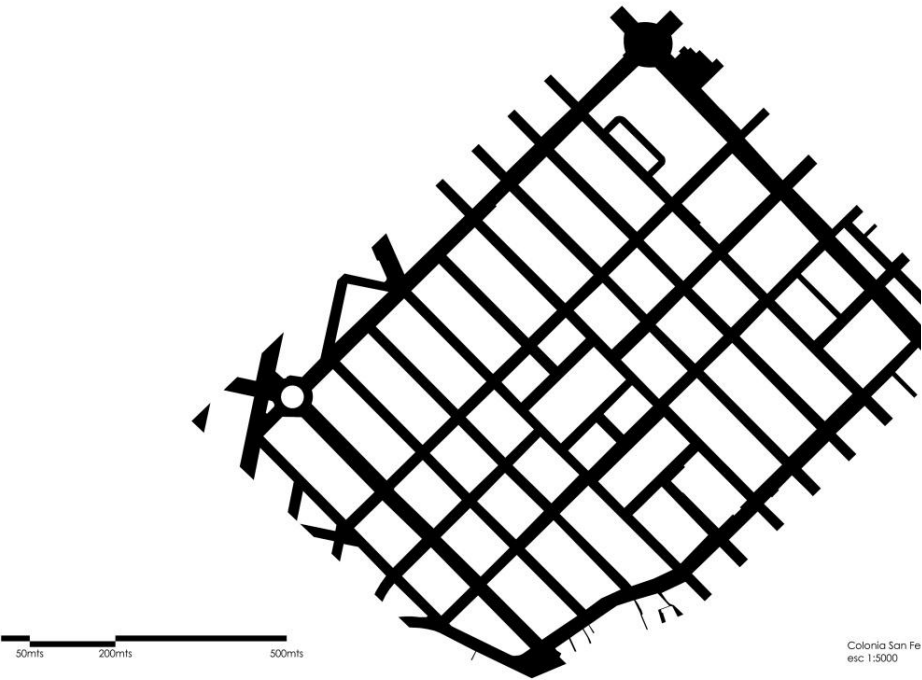
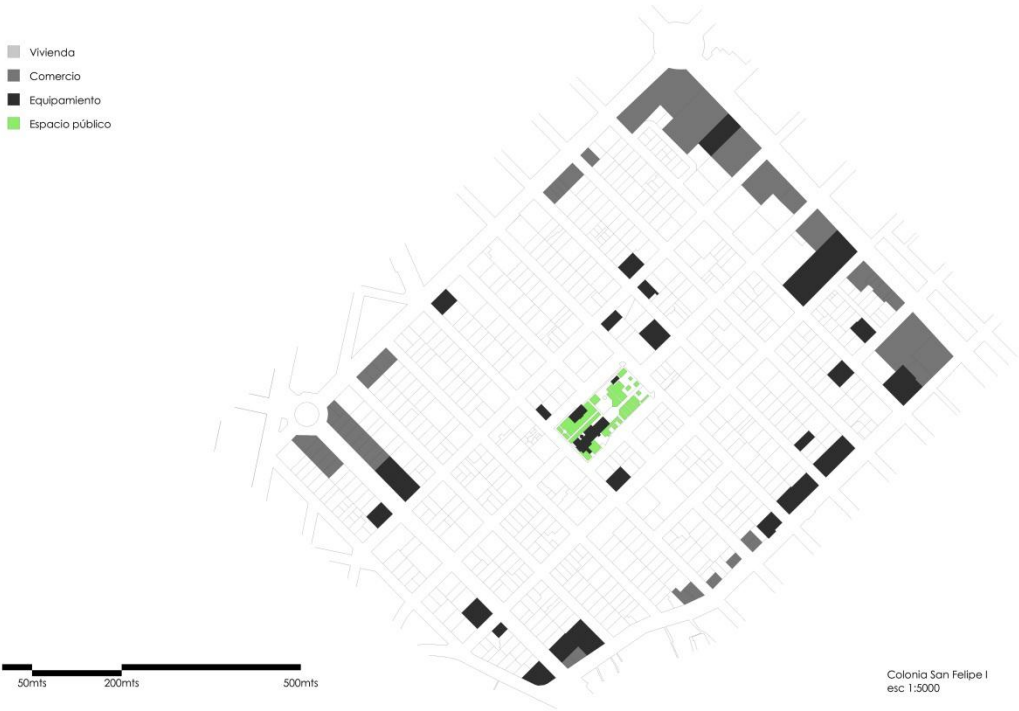
Ilustración 197. Vista aérea con localización e imágenes del Parque de San Felipe.

Ilustración 198. Página siguiente. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales: comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der. esquema de sólidos y vacíos del tejido edificado.

4.1. San Felipe 1955

Como se describió en capítulos atrás, el fraccionamiento de San Felipe es el último que sigue el trazado de la lógica fundacional con manzanas rectangulares y un gran centro urbano materializado en un parque con equipamiento religioso.

- Vivienda
- Comercio
- Equipamiento
- Espacio público



Se caracteriza por sus casas unifamiliares de gran tamaño, construidas por los propietarios de los lotes parcelados con superficie aproximada de 500 m2 en promedio. Con el paso de los años, las viviendas localizadas sobre las vialidades principales circundantes se fueron transformando en oficinas, templos de otros cultos religiosos, talleres, agencias de automóviles y comercio de proximidad necesario para dar servicio al fraccionamiento.

En cuanto al espacio público, solo se contempla el gran parque central con superficie de 13,000 m2 tal y como se indicaba en el plano original de 1955. Aquí se plantea un primer bosquejo de lo que sería el templo católico dentro del parque lo que nos indica que existía una clara idea del equipamiento deseado en el conjunto al igual que la definición de un área comercial y mercado futuro⁷⁶. La localización central junto con el complejo comercial sugiere una estrategia de equidistancia con las viviendas que se ajusta a algunos de los planteamientos de Perry - incluso en la superficie del fraccionamiento-, sobre sus desarrollos de 160 acres -64.75 ha- y un cuarto de milla de radio -402 m.- en su esquema de la *neighborhood unit* de 1929.

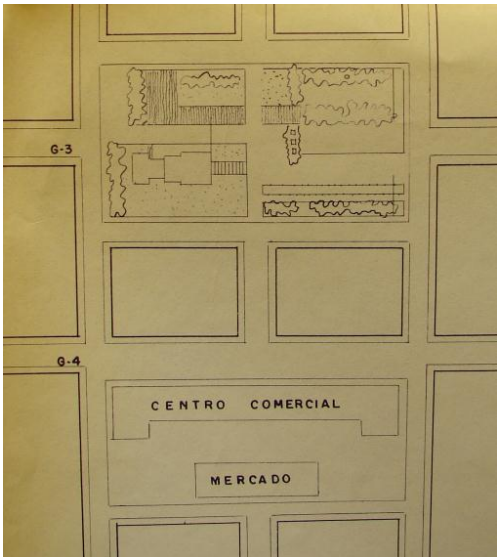


Ilustración 199. Izq. Fraccionamiento San Felipe con el círculo de la neighborhood unit de Perry. Fuente: elaboración propia

Ilustración 200. Der. Plano original del trazado preliminar del parque San Felipe con el templo católico en el interior. Fuente: archivo municipal de Chihuahua.

El parque se entiende como una gran área con explanadas de concreto y escalinatas que permiten posicionar al templo en un lugar más elevado y abundante arbolado. A diferencia de la plaza fundacional, no se contempla el quiosco central que defina el trazado de los andadores. Por el contrario, este parque no incluye andadores peatonales angostos como finas líneas posadas sobre el terreno sino como plataformas escalonadas que se unen entre sí para configurar los distintos recorridos. El área dura de concreto es mucho mayor que la ajardinada siendo uno de los últimos parques contemplados de esta manera debido a su mayor coste de construcción.

El parque de San Felipe no contempla mayor equipamiento salvo el destinado a actividades religiosas –templo, salones para cursos, oficinas administrativas- y una gran área a estacionamiento perimetral. Este uso eclesiástico hace que el parque sea usado y visitado con mayor intensidad los fines de semana por las personas que acuden a misa o cursos de tipo religiosos.

⁷⁶ El área comercial y de mercado nunca se construyó y en su lugar podemos apreciar 13 residencias unifamiliares de gran tamaño.



Ilustración 201. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio:

a.- Base de terreno natural.

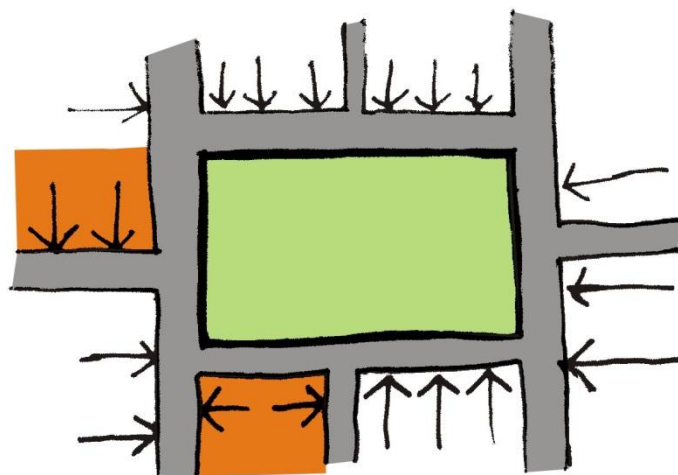
b.-Capa vegetal con árboles y arbustos sin pasto.

c.- Capa de plataformas y andadores con diseño reticular.

d.-Elementos construídos: templo, oficinas y salón de usos múltiples del templo.

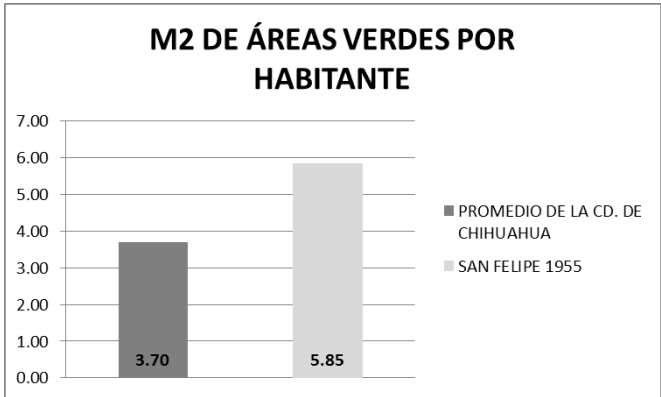
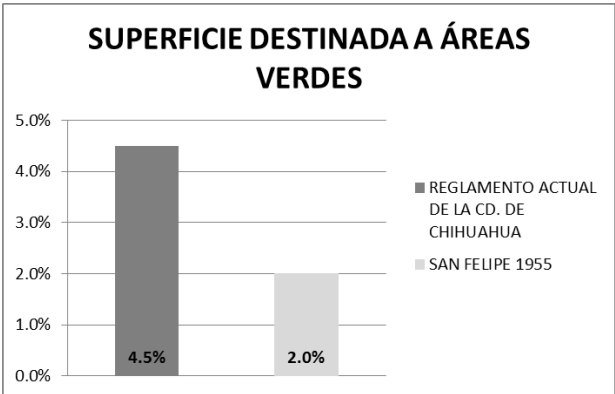
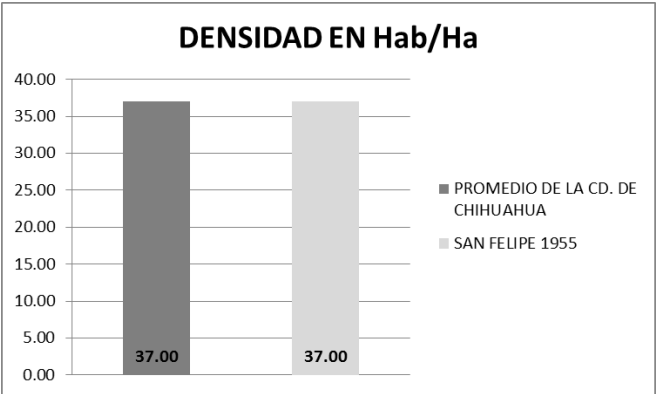
El parque presenta cerca de la mitad de su superficie con plataformas y andadores de concreto, en una condición de parque-plaza al contar con el atrio integrado del templo.

Las viviendas que circundan al parque tienen su frente orientado hacia él salvo las viviendas ubicadas en la manzana oeste y noroeste generando una buena configuración visual.



El fraccionamiento de San Felipe está formado por cerca de 550 viviendas de clase media alta construidas sobre terrenos de 500 m2. Alrededor de 2200 habitantes son los usuarios potenciales del parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 37 habitantes por hectárea. Esta baja densidad del fraccionamiento es igual al promedio de toda la ciudad, que se ha mantenido desde 1995 hasta la fecha en rangos cercanos a la H37⁷⁷. El Estado de Chihuahua es la zona de la República mexicana que presenta el 4 lugar más bajo en densidad de población gracias a su extenso territorio⁷⁸.

El parque de barrio central, representa el 2% de la superficie del desarrollo habitacional, es decir 5.85 m2 por vecino de la zona.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
1955	SAN FELIPE	604000.00	13000.00	1954	1955	2%	556

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
ARQ. C. CHÁVEZ SALDAÑA Y ARQ. LUIS LEÓN GEBERS	500.00	250.00	2224	5.85	H 37

⁷⁷ Fuente: Instituto Municipal de Planeación de Chihuahua. Estudio del Espacio Urbano en Chihuahua, Chihuahua. 2006

⁷⁸ Fuente: Instituto Nacional de Geografía e Historia. Censo de Población y Vivienda 2010

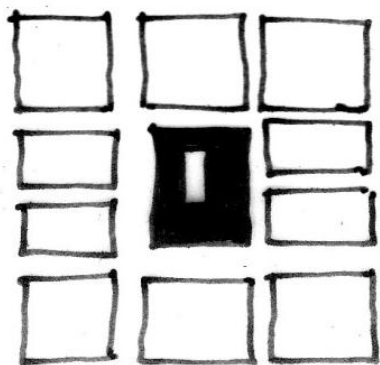


Ilustración 202. Esquema de la localización del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia.

Lo grande de sus lotes habitacionales hace que presente una densidad muy baja en relación con otros desarrollos habitacionales de la ciudad. Por otro lado, el contar con un Templo Católico hace que exista movilidad de otras partes de la ciudad que van al fraccionamiento por la misa o por las bodas y celebraciones que ahí se realizan, además de las relacionadas con los salones de usos múltiples exteriores donde se realizan cursos de catecismo, pláticas matrimoniales, pláticas de bautismos, etc. El equipamiento le da vida al parque gracias a la movilidad y a que el fraccionamiento es permeable y de libre acceso

La actividad principal del parque es pues la relacionada con el equipamiento que alberga, la recreación y el deporte. Es común ver jóvenes en patineta o patines ya que el parque tiene una buena parte de su superficie construida con plataformas de concreto lo que facilita el tráfico rodado en su interior, ya sea por deportistas o por los autos relacionados con la misa –automóvil de la novia-.

Su configuración de parque central y simétrica con equipamiento recuerda la plaza colonial delimitada por construcciones relevantes, pero en esta ocasión se delimita por vivienda unifamiliar y la construcción relevante se aloja en su interior y ya no como recinto. La plaza a semejanza de la plaza colonial, no se volverá a utilizar en la planeación de la ciudad.

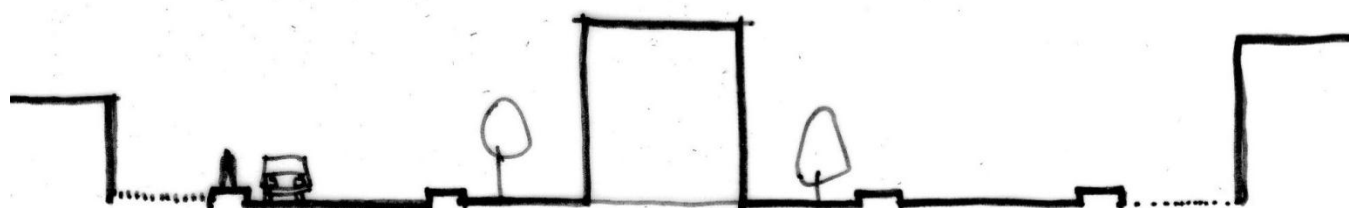


Ilustración 203. Corte y planta esquemática del parque San Felipe. Es de resaltar su configuración simétrica con respecto al fraccionamiento estando el parque bordeado por vialidades en todos sus costados.

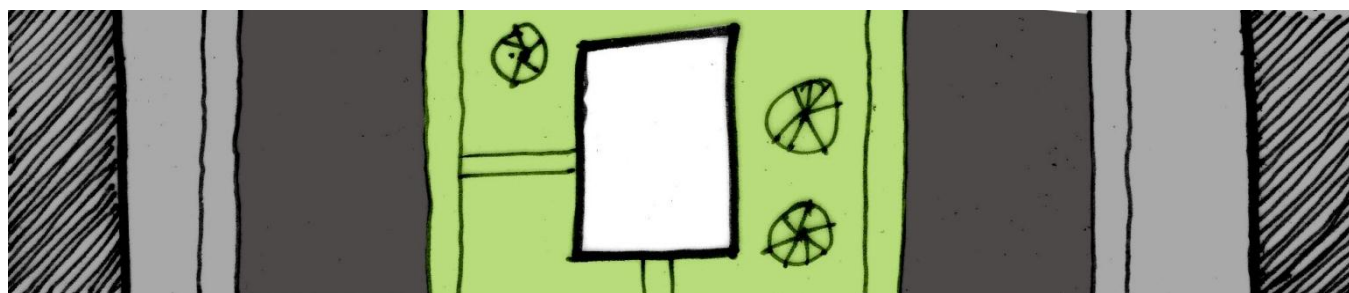


Ilustración 204. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio. Fuente: elaboración propia.





1000 m

3000 m

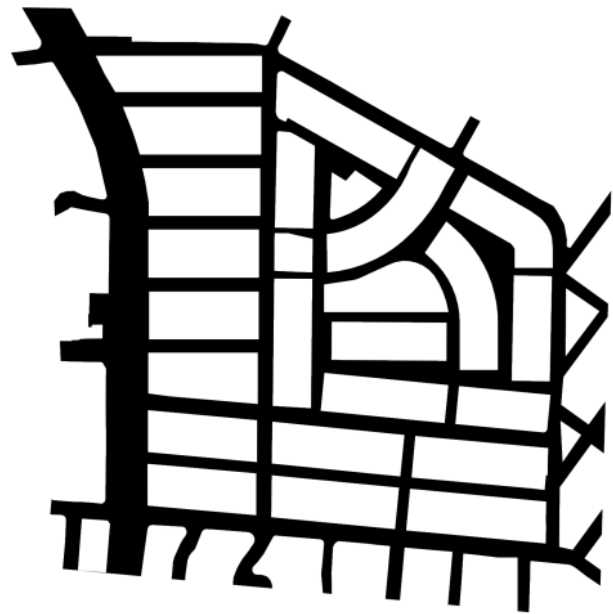


Ilustración 205. Vista aérea con localización e imágenes del Parque principal de Unidad Chihuahua.

4.2. Unidad Chihuahua 1962

El fraccionamiento Unidad Chihuahua, fue el primer desarrollo habitacional de promoción privada destinado a la clase trabajadora. No obstante su conceptualización no llegara a materializarse como estaba prevista, conservó el espíritu en su trazado orgánico, y distribución de equipamiento interna. Los andadores peatonales y que se planteaban en un principio se quedaron en el papel pero sus vialidades interiores se resuelven con pavimento de adoquín de concreto, lo que le confiere un carácter distinto a una calle convencional más ligada a la baja velocidad y la condición peatonal

- Vivienda
- Comercio
- Equipamiento
- Espacio público



50mts 200mts 500mts

Ilustración 206. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de sólidos y vacíos del tejido edificado.

El desarrollo se caracteriza por sus casas unifamiliares de una planta con superficie de 100 m², construidas por un desarrollador inmobiliario privado sobre lotes parcelados con superficie aproximada de 200 m² en promedio. Las viviendas localizadas sobre las vialidades circundantes no se fueron transformando en oficinas o comercio con la misma intensidad que San Felipe ya que no son vialidades principales y el tráfico vehicular es poco, limitado a los habitantes de la zona. El comercio de proximidad se fue estableciendo, en las viviendas de las esquinas y en los lugares destinados a ello según el planteamiento inicial.

En cuanto al espacio público, se plantea por primera vez la sectorización y variedad de oferta en parques pequeños distribuidos en todo el fraccionamiento. Aquí hay tres espacios públicos verdes: uno en la zona norte destinado a servir como área verde con juegos infantiles, uno al este pensado solo como área ajardinada que sirve más como camellón para separar el sentido de las vialidades en vez de espacio para estar. El último se localiza al centro de la colonia, unido a una escuela primaria y se presenta como parque deportivo al incluir cancha de basquetbol y bancas estanciales.

El diseño del parque norte y central tiene la misma configuración que será repetida más adelante en la mayoría de los parques de barrio, consistente en organizar el programa interior mediante andadores de concreto a la vista rodeando zonas ajardinadas o de terreno natural. Sin embargo el parque central presenta una característica diferente a los parques de barrio de la actualidad al incluir una plaza dura contigua a la cancha de basquetbol para reunir personas o realizar actividades que requieran suelo nivelado.



Ilustración 207. Persepctiva original de la Unidad Chihuahua. Fuente: libro constructorees de la ciudad moderna.

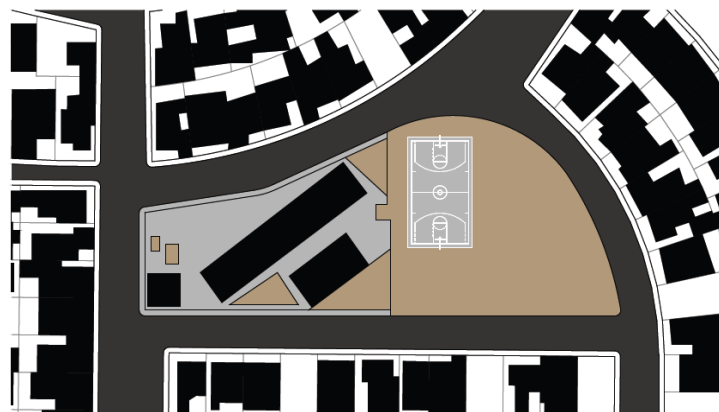
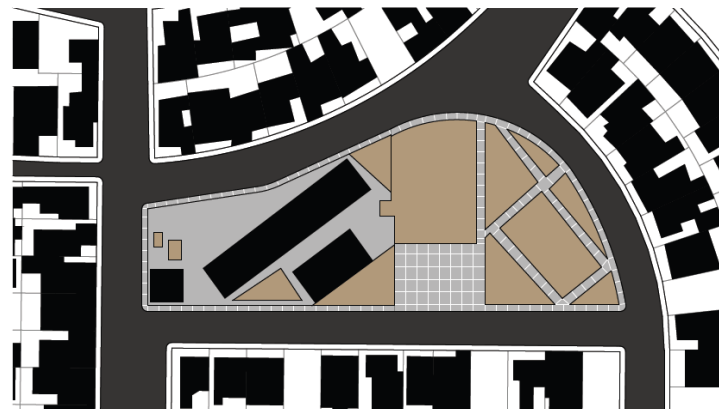
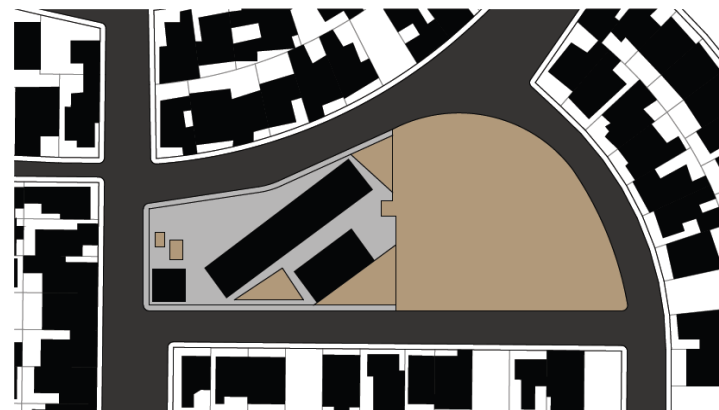
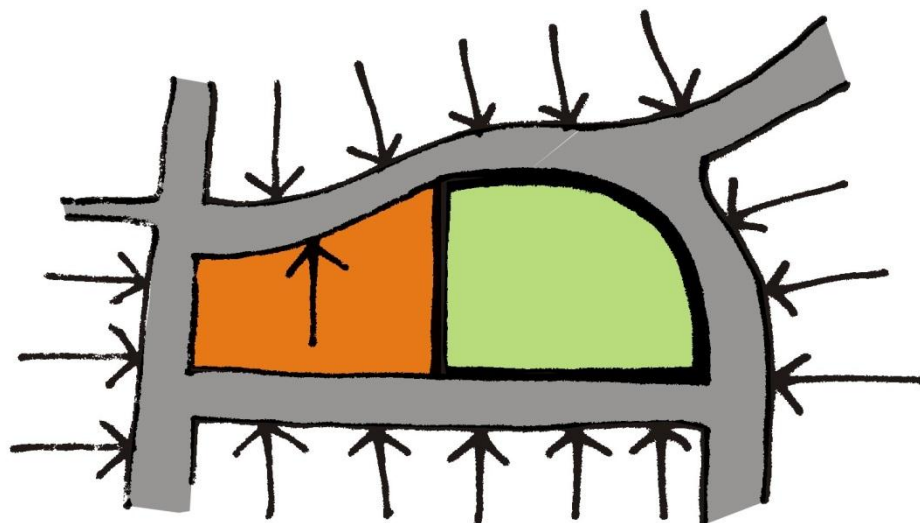
Del planteamiento original, solo se concretaron los tres parques antes mencionados dejando de hacerse 4 más que incluían equipamiento cultural, educativo, deportivo y religioso, además de cerca de 10 diversos *pocket parks* distribuidos por toda la superficie al final de las manzanas o en espacios intermedios. Estos pequeños *layouts* de espacios verdes como remate de manzana irregular se verán repetidos con más intensidad en los futuros fraccionamientos de finales de siglo XX desarrollados a partir del *boom inmobiliario* a partir de 1994.



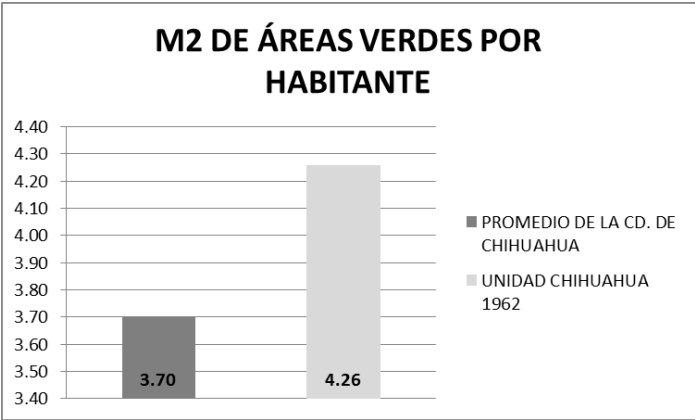
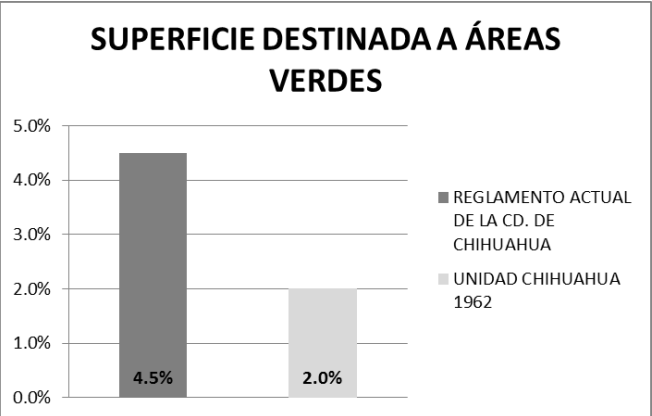
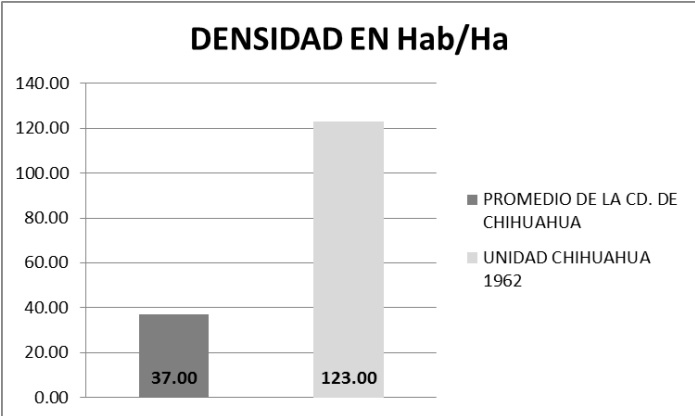
Ilustración 208. . Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:

- a.- Base de terreno natural.
- b.-Capa vegetal con árboles y arbustos sin pasto.
- c.- Capa de plataformas y andadores con diseño reticular. Existe una plataforma a manera de plaza cívica para reuniones vecinales.
- d.- Uso deportivo de cancha de basquetbol.

El parque presenta cerca de la cuarta parte de su superficie con una plataforma de concreto como extensión de la cancha deportiva.La mitad de la manzana se encuentra ocupada por una escuela de educación elemental (color naranja) pero sin relación directa con el parque. Sin embargo, todas las viviendas que dan frente al parque tienen sus frentes orientados hacia este, loq ue genera una buena configuración visual del parque hacia las viviendas y viceversa.



El fraccionamiento de la Unidad Chihuahua está formado por cerca de 250 viviendas de clase media construidas sobre terrenos de 200 m2. Alrededor de 1000 habitantes son los usuarios potenciales del parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 123 habitantes por hectárea. Esta densidad del fraccionamiento es muy alta en comparación con el promedio de toda la ciudad, que se ha mantenido desde 1995 en 37 habitantes por hectárea. Los dos parques de barrio representan el 5% de la superficie del desarrollo habitacional – cercano a la reglamentación actual-, lo que representa 4.26 m2 por vecino de la zona. Más del doble en superficie que los fraccionamientos de su época como San Felipe con un 2%, pero con menos superficie por habitante debido al incremento de densidad.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
1962	UNIDAD CHIHUAHUA	81000.00	4260.00	1962	1962	5%	250

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
INSTITUTO CHIHUAHUENSE DE ESTUDIOS SOCIALES A.C.	200.00	70.00	1000	4.26	H 123

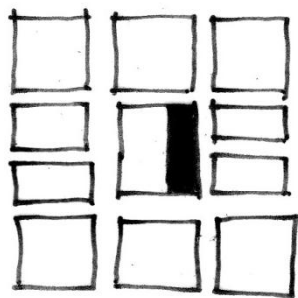


Ilustración 209. Esquema de la localización del parque de barrio en el fraccionamiento.
Fuente: elaboración propia

El parque principal del desarrollo tiene la característica de compartir manzana con un equipamiento escolar. Esta condición pudo ser aprovechada para integrar el parque al equipamiento permitiendo la entrada *a través* del parque y no *independiente* del parque. Sin embargo, el hecho de estar próximo a una escuela hace que el parque sea usado por los niños al salir de clases o los padres al esperar que sus hijos salgan. Esta actividad solo se da antes de mediodía, que es cuando los infantes se encuentran en estudiando. El planteamiento original preveía una mayor integración entre equipamiento y las áreas verdes. En la actualidad, el parque se separa de la escuela a través de una barda de bloques de concreto lo que impide su integración visual y los otros tres costados se solucionan a semejanza de la ciudad, con una reja perimetral que sigue la banqueta creando la relación visual con los automóviles y no con el espacio público. Más allá de la actividad educativa, está la deportiva con la cancha de basquetbol y una especie de plaza cívica para reuniones vecinales.

Ilustración 210. Izq. Configuración actual del parque con negación visual y peatonal hacia la escuela y esquema de solución a la integración visual y peatonal escuela-parque. Fuente: elaboración propia.

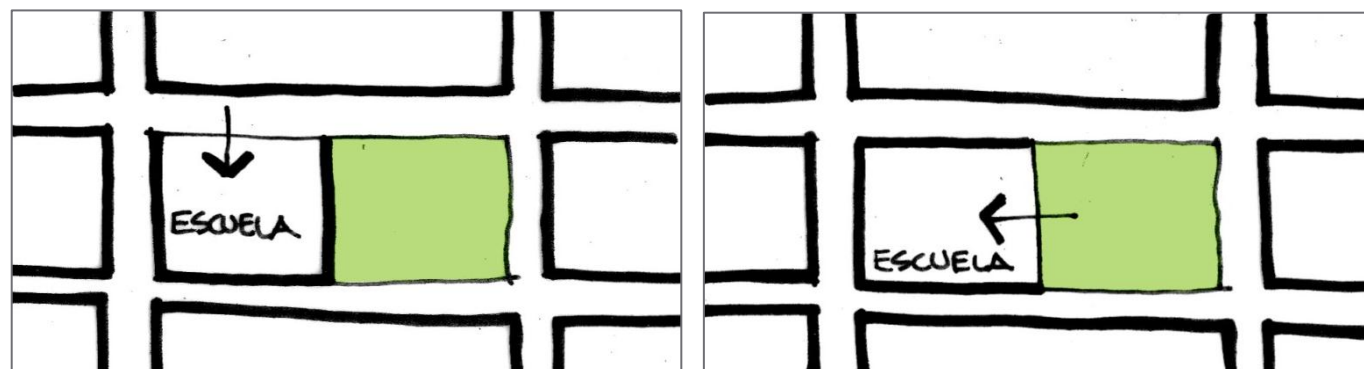


Ilustración 211. Corte y planta esquemática del parque Unidad Chihuahua. Es de resltar su configuracion casi central y como remate de manzana bordeado por vialidades en tres de sus costados

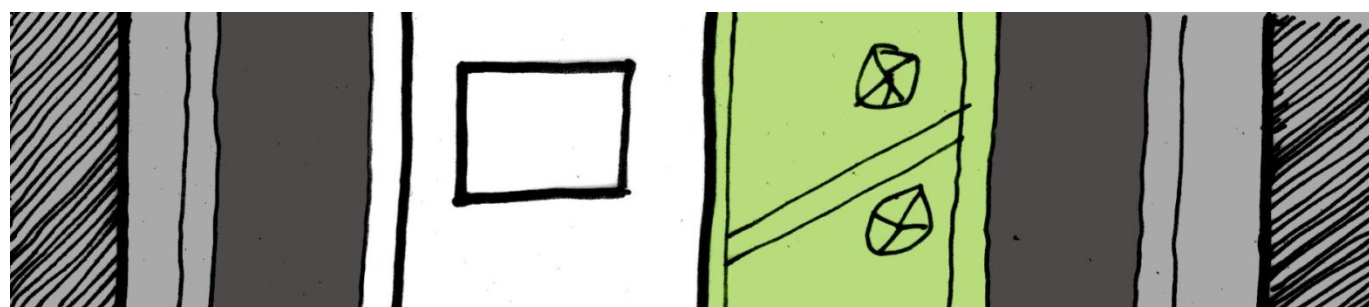
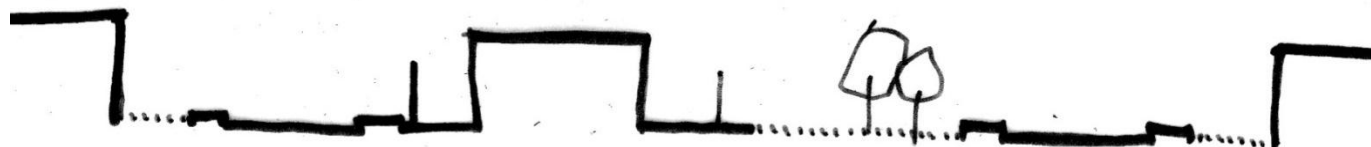


Ilustración 212. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.





1000 m

3000 m



4.3 San Felipe V Etapa, 1976

El fraccionamiento Parques de San Felipe V etapa, es el último fraccionamiento de la zona comenzada en 1955 por el original fraccionamiento San Felipe. Esta última etapa materializada 20 años después sigue con la voluntad permeable comenzada con el primer desarrollo y con una continuidad en el trazado viario.

Es de notar que esta última etapa es la única que presenta un trazado sinuoso y parques de cabecera sin tener el parque central más al estilo tradicional. La desarrolladora inmobiliaria, liderada por la familia Elías Madero, manda hacer el diseño de este fraccionamiento a la ciudad vecina de El Paso en Texas, con el urbanista Antonio “Tony” Conde (Soto Leal, 2013) junto con otros tres fraccionamientos más: Vistas

Ilustración 213. Página anterior. Vista aérea con localización e imágenes del Parque principal de San Felipe Vetapa

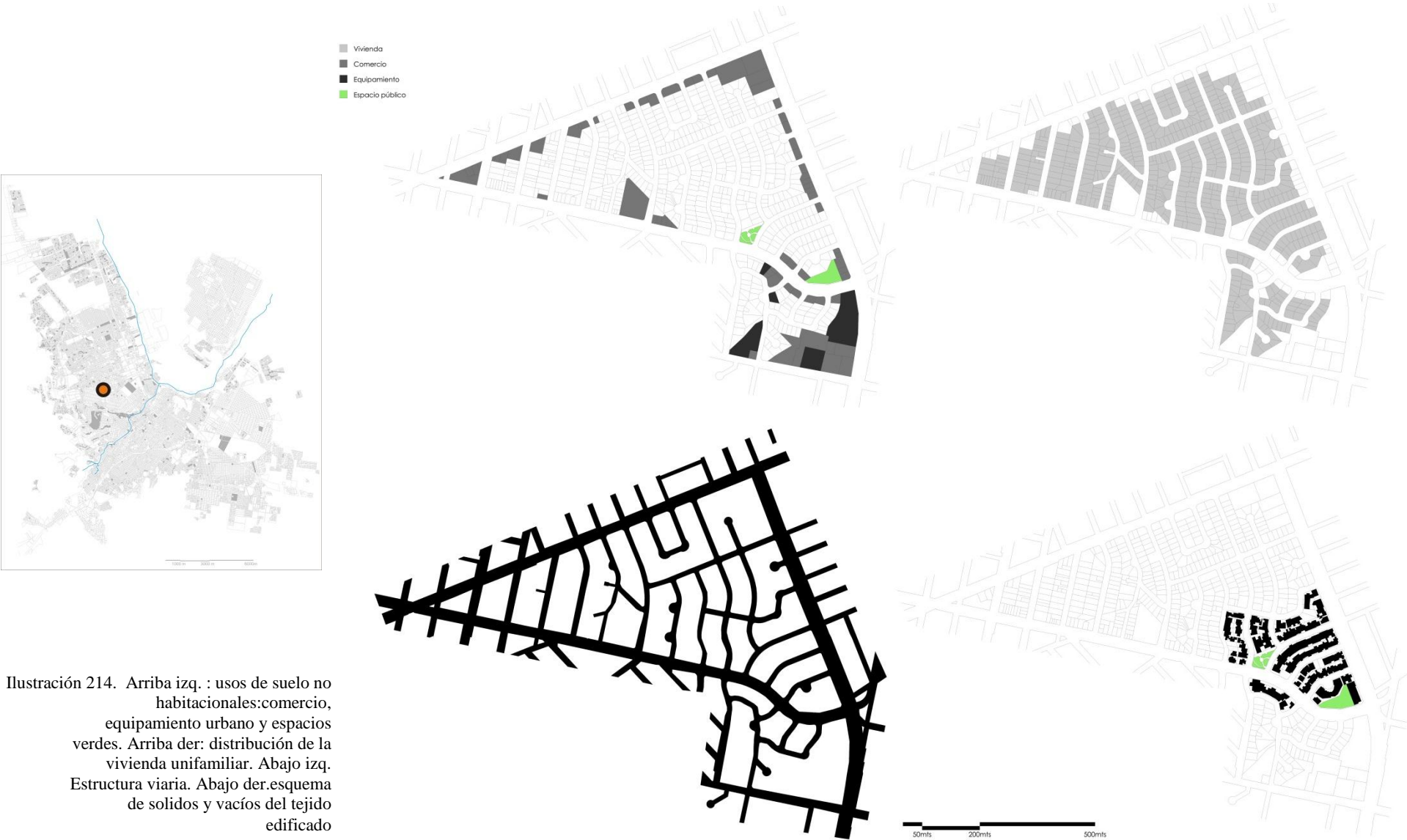


Ilustración 214. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado

Estos nuevos desarrollos como el caso de Quintas del Sol, contemplaba la venta de predios habitacionales para la edificación de vivienda de nivel socioeconómico medio alto. El espacio público era vasto, aprovechando las irregularidades del terreno y los arroyos de los escurrimientos pluviales para generar ahí el espacio verde destinado al esparcimiento de los colonos. Aquí son generados dos grandes parques lineales con gran cantidad de vegetación, áreas verdes, andadores y juegos infantiles.

Contrario al caso de Quintas del Sol y Vistas del Sol, en la quinta etapa de San Felipe no se contempla algún parque o plaza significativa sino que se manejan de manera residual de cabecera de manzana. El parque no se concibe como elemento generador y polo de actividad ni como elemento que fomenta la venta sino que se apuesta por lo sinuoso y novedoso de la propuesta urbana simulando un trazado ligado a la imagen ondulante de la ciudad jardín o el suburbio norteamericano.

Estas cuatro intervenciones son las que detonan la adaptación de un modelo característico de los suburbios norteamericanos con la característica de que en realidad no fue un modelo copiado sino una serie de desarrollos habitacionales diseñados en el sur de Estados Unidos por urbanistas estadounidenses acostumbrados a diseñar según los estándares y las condicionantes regionales de su país. Aparecen dos nuevos factores característicos del nuevo lenguaje urbano prestado por la modernidad norteamericana que no habían estado presentes en la ciudad: el *cul-de-sac* al estilo Radburn pero sin contar con las conexiones peatonales y la *implantación sinuosa* al estilo de la ciudad jardín inglesa.

El modelo de desarrollo por etapas sin relación con las partes, típico de Chihuahua, mantenía sin embargo con el fraccionamiento San Felipe V etapa, cierta continuidad con las vialidades aledañas no obstante el uso de callejones o calles truncadas con cul-de-sac. Este modelo urbano, sinónimo de las altas esferas económicas y de las viviendas de la clase acomodada, se convierte en el modelo a copiar manifestándose una invasión por toda la ciudad en los nuevos desarrollos habitacionales de esa época.

En cuanto a su localización en la estructura urbana, el fraccionamiento está delimitado por vialidades principales en todo su perímetro, dejando los dos parques hacia la avenida Francisco Villa y no hacia el circuito interior de vialidades de menor tráfico. El comercio no se contempló en un inicio, por lo que las viviendas en el perímetro se fueron convirtiendo en oficinas, negocios, comercio, restaurantes y talleres que dan servicio al fraccionamiento y aquellos vecinos.

Los dos parques tienen como superficie 2,000 y 2,800 m² de superficie y se diferencian en que en el de menor tamaño no se incluyen juegos infantiles ni equipamiento deportivo. El programa se resuelve mediante andadores perimetrales e interiores con dos espacios estanciales pergolados con vegetación para generar áreas de *estar* diferenciadas de aquellas resueltas con bancas de concreto sin protección solar. Al centro una especie de asta bandera coronada con una farola se posiciona como el elemento que sustituye el quiosco tradicional. Es decir, el trazado de andadores es réplica de la plaza fundacional pero el área estancial que definía el quiosco tradicional se traslada al perímetro convertido en pérgolas y el centro se vacía cambiándose por un elemento sin sentido ni simbolismo.

El parque de mayor superficie en cambio, incluye los juegos infantiles y un par de bancas para que los usuarios se sienten. Este parque en particular se perfila como un espacio ornamental que sirve solo para caminar rodeado de vegetación y áreas verdes, pero no se explota su carácter estratégico al estar cerca de una intersección de vialidades principales ni estar frente a una escuela preparatoria lo que supondría un gran uso, si no por los vecinos, por los cientos de estudiantes en turnos vespertinos y matutinos. La extraña concepción del parque replica una vez más la falta de programa arquitectónico que detone actividad y uso por los residentes del fraccionamiento y los visitantes dejando un parque para caminar con algunos juegos infantiles, pero sin espacios para sentarse a descansar.

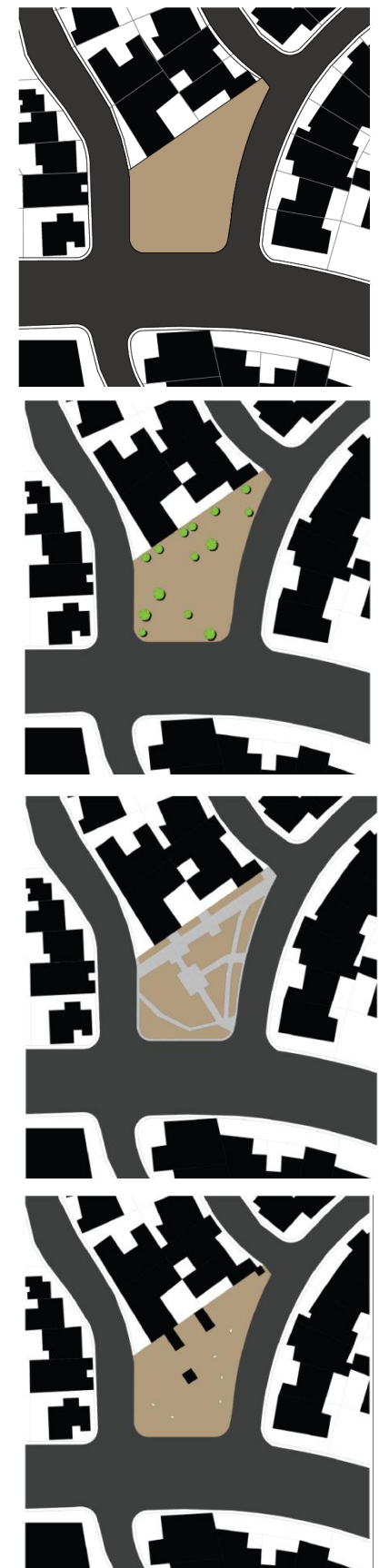
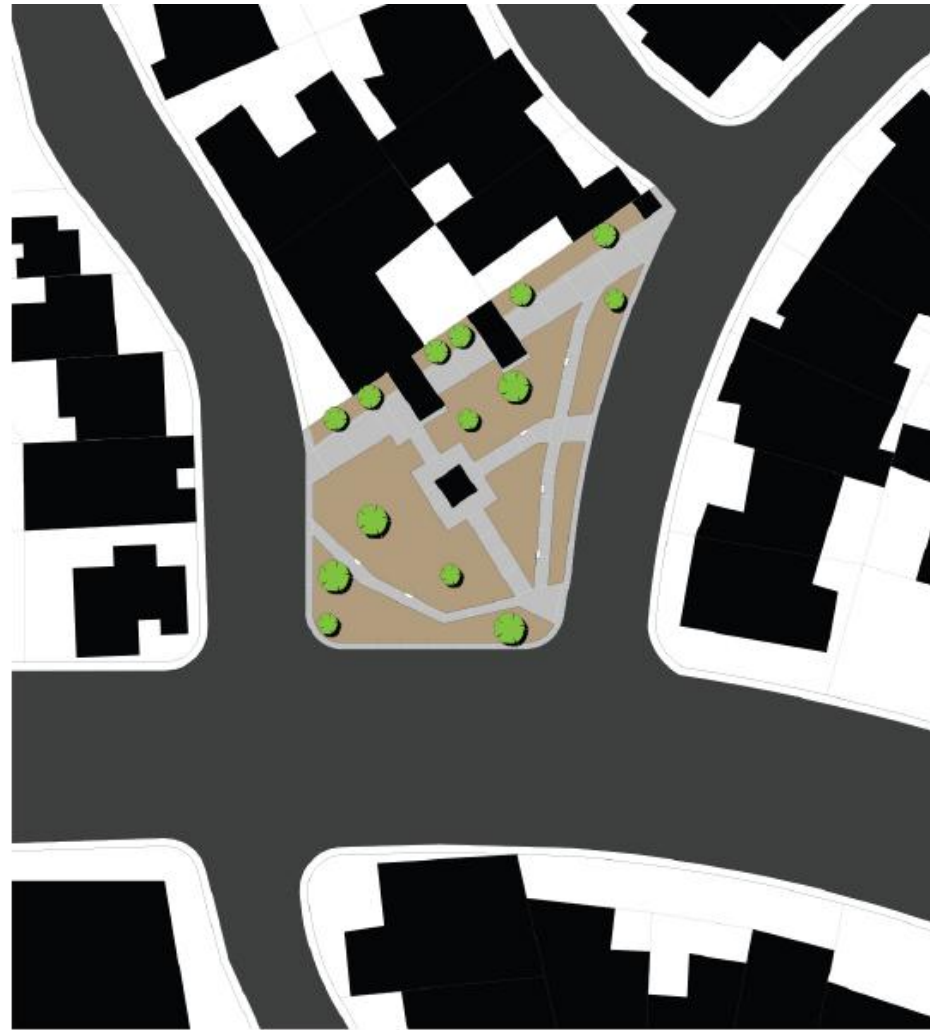
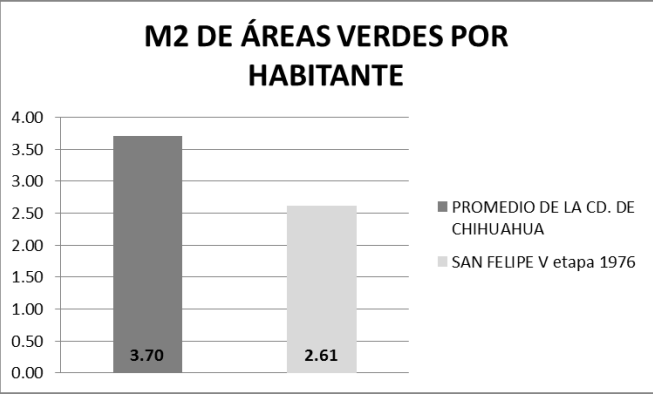
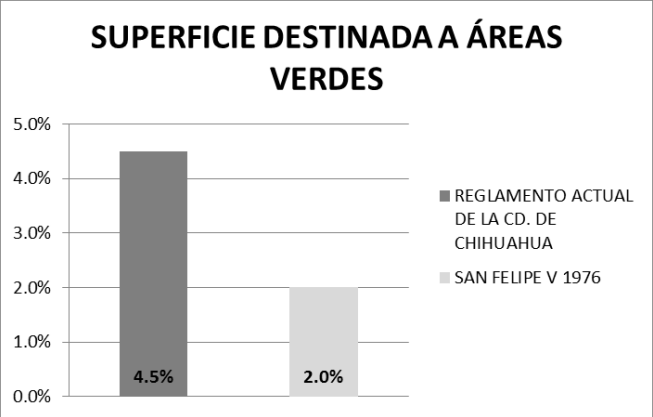
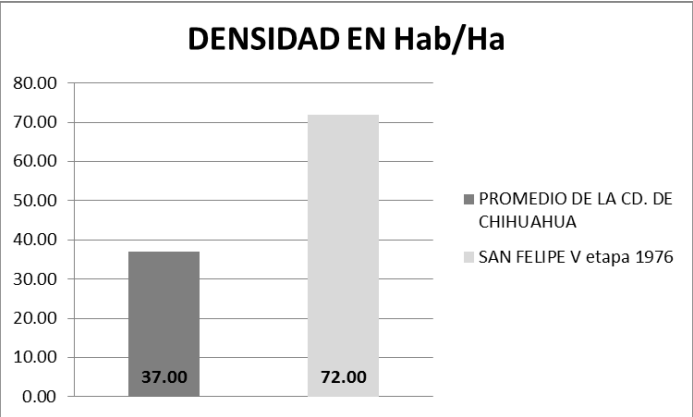


Ilustración 215. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:

- a.- Base de terreno natural.
- b.-Capa vegetal con árboles y arbustos sin pasto.
- c.- Capa de pequeñas plataformas y andadores . Existen dos plataformas al costado de las bardas de las viviendas para albergar espacios apergolados y una plataforma central con un elemento de concreto como base de quisico que contiene un farol.
- d.- Los elementos construídos son las dos pergolas para definir áreas estanciales y el elemento central como base de la luminaria.

El parque presenta pocos andadores y no cuenta con una plataforma cívica. La plataforma central contiene un elemento que sirve para sentarse y elevar la luminaria central pero no se define su uso ni su aporte al conjunto. Los espacios con pérgolas junto a las viviendas sirven como solución para no dejar un muro liso sin acabado y de alguna manera con las dos áreas estanciales y vegetación para contenerlas en uno de sus lados.

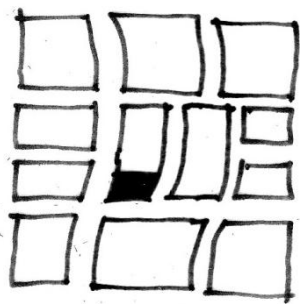
El fraccionamiento de la San Felipe V etapa está formado por cerca de 494 viviendas de clase media construidas sobre terrenos de 300 m2. Alrededor de 1976 habitantes son los usuarios potenciales del parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 72 habitantes por hectárea. Esta densidad del fraccionamiento es casi el doble de la densidad promedio de toda la ciudad de 37 habitantes por hectárea. Los dos parques de barrio representan el 2% de la superficie del desarrollo habitacional, lo que representa solo 2.61 m2 por vecino de la zona, cifra baja si se considera que la ciudad ofrece 3.7 m2 para cada habitante y que es un desarrollo de clase media alta. Al ser un desarrollo de viviendas creado en Estados Unidos supondríamos un apego a estándares de superficie de espacio público mayores, sin embargo el estado actual del barrio contiene poco espacio para parques y áreas verdes incluso por debajo de la media de la ciudad.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
1976	SAN FELIPE V	275000.00	5150.00	1976	1976	2%	494

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
FOMENTO INMOBILIARIO DE CHIHUAHUA S.A. DE C.V.	300.00	400.00	1976	2.61	H 72

Ilustración 216, Esquema de la localización del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia



Los dos parques del desarrollo habitacional presentan una implantación residual al ser bordes de manzana pero sin una clara jerarquía ni aparente criterio compositivo. Ambos parques están situados en la parte sur-este a escasos 160 metros de distancia, dejándolos muy retirados de las viviendas situadas en el norte y oeste del desarrollo. Los dos parques están delimitados en el mayor de sus lados por muros colindantes de las viviendas y negocios contiguos, situación que desfavorece el streetscape debido a las alturas y acabados desiguales. Los frentes de las viviendas que circundan al parque oeste están orientadas hacia él, salvo el caso de las viviendas en la misma manzana del parque. Algo similar sucede con el parque este sin embargo, al estar cerca a una vialidad principal, no tiene ninguna vivienda orientada a él, dificultando una correcta configuración visual en el interior.

Ilustración 217, Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia

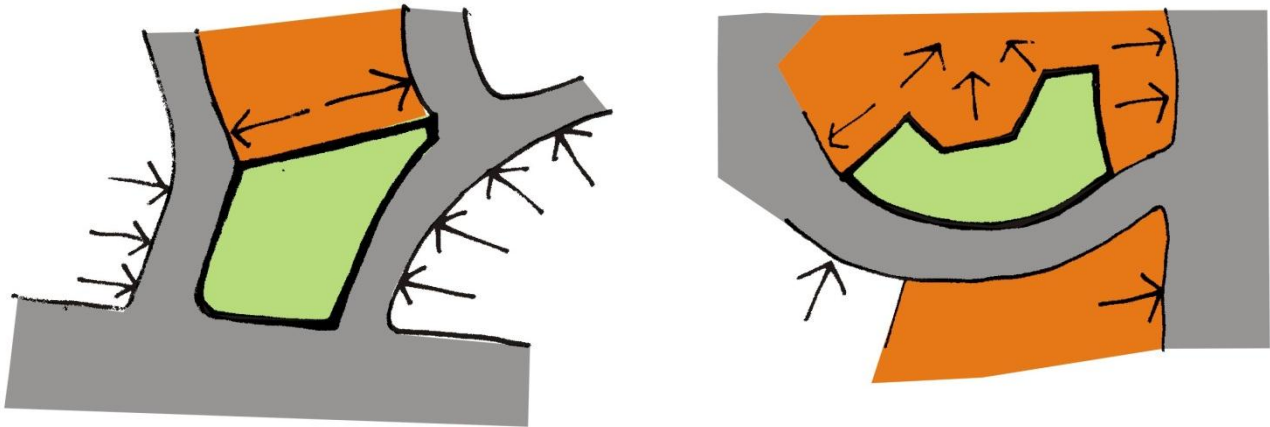


Ilustración 218, Parques este y oeste. En naranja se indican los lotes que no tienen orientados sus frentes al parque. En el caso del parque este, su configuración visual es muy pobre al interior. Fuente: elaboración propia

Ilustración 219, Corte y planta esquemática del parque San Felipe V. Es de resaltar su configuración residual de remate de manzana sin relación con las viviendas contiguas.

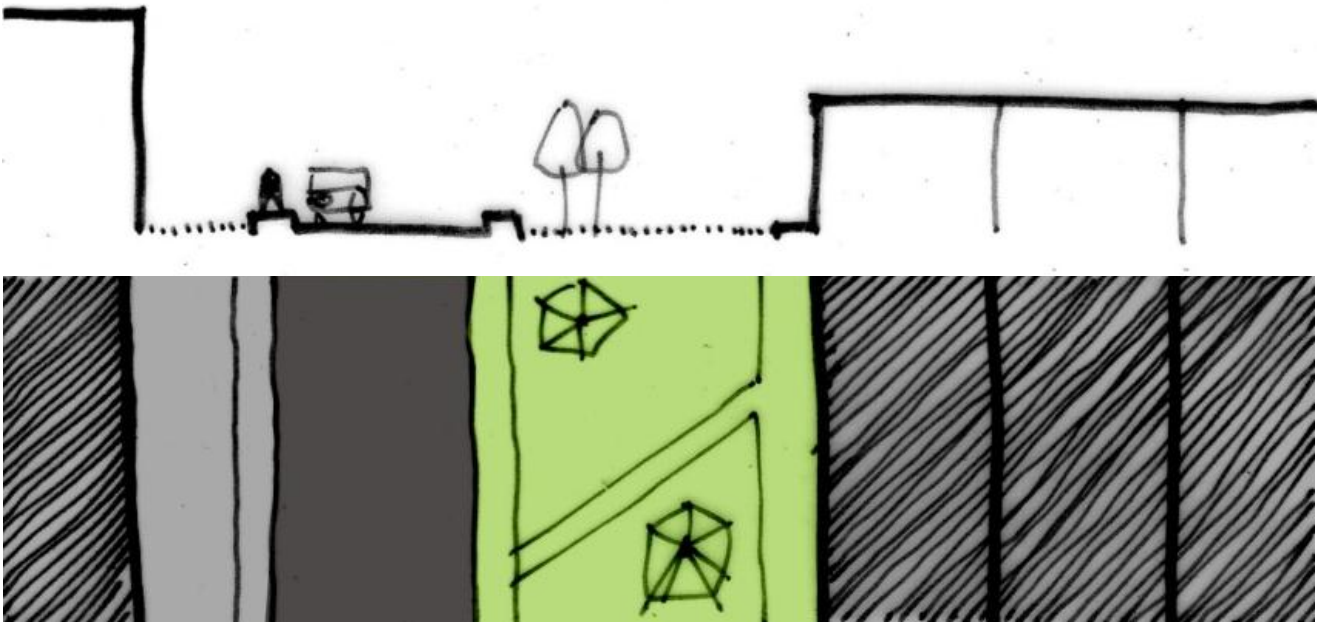
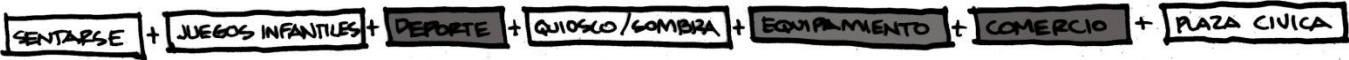


Ilustración 220, Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.





1000 m 3000 m



4.4 Unidad Presidentes 1979

Ilustración 219. Página anterior.Vista aérea con localización e imágenes del parque de barrio de la Unidad Presidentes

El desarrollo habitacional Unidad Presidentes fue una iniciativa del Gobierno del Estado de Chihuahua mediante su departamento de Pensiones Civiles del Estado, la cual buscaba ofrecer la prestación de vivienda financiada con bajas tasas de interés a los trabajadores de Gobierno: maestros, burócratas, médicos, etc.



Ilustración 220. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado

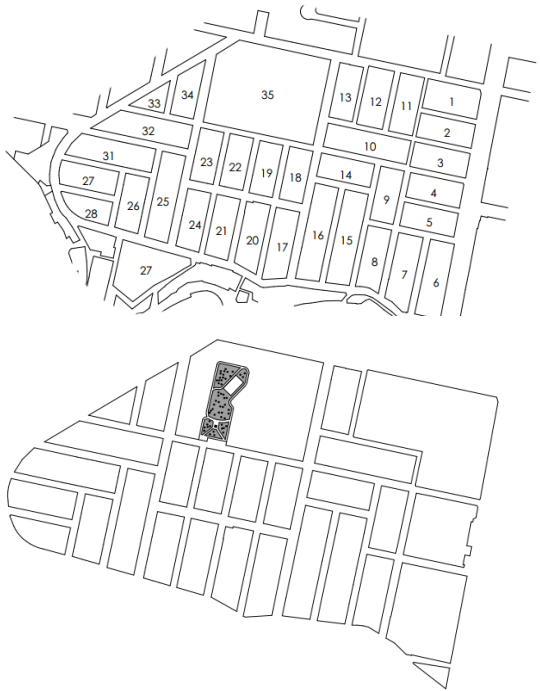
Al ser un desarrollo de vivienda de promoción gubernamental, poco importó el trazado previo como continuidad del parcelario de San Felipe y la Colonia Panamericana. Se compra un gran lote de 314,433.70 m2 de los cuales el 60% correspondía a las viviendas en venta, 29% para vialidades y un 10% como donación en cuatro terrenos. Estos terrenos de donación se destinaron en parte para la construcción de una escuela secundaria, primaria y jardín preescolar, iglesia y un parque de 5700 m2. El resto se vendió a particulares para la instalación de equipamiento comercial y deportivo que no se concretó.

En un principio se contaba con dos parques localizados a los extremos norte y sur. El parque sur localizado sobre un terreno con superficie de 5,200 m2 que incluía una cancha de basquetbol y espacio para albergar un futuro equipamiento –manzana No. 7 en el esquema - se vendió en los años 90’s a la agencia vendedora de automóviles NISSAN ubicada en la esquina sur-este⁷⁹.

“En los hechos es transferir vienen público a privados, sin ningún beneficio tangible para la población municipal. Es decir, por citar un ejemplo, la venta de un terreno propiedad del municipio, pasa de ser propiedad de la población a propiedad de una empresa. Por lo tanto es convertir un activo del municipio, del cual la población es integrante en un bien privado el cual beneficiará únicamente al nuevo dueño particular de dicho bien” (Matrínéz García, 2014)

Ilustración 221. Derecha arriba. Manzanas originales de la Unidad Presidentes. La manzana No. 7 que comprendía un parque de barrio con cancha de basquet, se vende a la agencia de automóviles de la manzana 6 para su ampliación. Derecha abajo, manzana 6 y 7 unidas y parque de barrio actual.

Ilustración 222. Izq. Fotografía con la ampliación de la agencia de autos sobre el parque de barrio que estaba en la manzana No. 7



El parque restante, de superficie 5,700 m2, queda localizado al centro de una gran manzana -35- con equipamiento escolar hacia el oeste y circundado con un improvisado estacionamiento de una dependencia del Gobierno del estado al norte y un gran estacionamiento privado de un centro comercial al este.

⁷⁹ El Senador Patricio Martínez en abril de 2014 lanzó una iniciativa de ley para modificar el artículo constitucional 115 y evitar que los Ayuntamientos vendan el patrimonio de la ciudad con fines de captar ingresos y pagar deudas. Con esta iniciativa se busca que los Congresos de los Estados aprueben la venta de los terrenos en aras del bien común y no quede a la discreción de los regidores del Ayuntamiento.

El parque interrumpe su trazado longitudinal antes de llegar a la vialidad principal de Antonio de Montes y solo queda el acceso por su extremo más angosto. Esta condición de parque alargado con poco frente, lo hace poco atractivo además de que su fachada está definida por una pequeña caseta de uso vecinal y un estacionamiento para los visitantes al parque entorpeciendo la vista hacia el parque.

Esta interrupción del parque parece reflejo de la misma interrupción que la unidad habitacional genera en la estructura urbana implantándose como si no hubiera contexto urbano próximo.

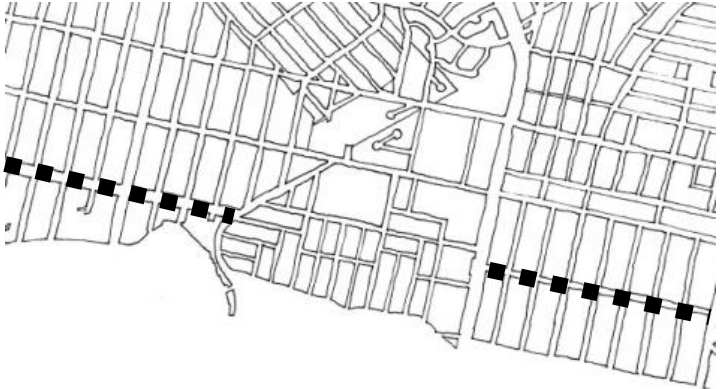
Ilustración 223. Vista aérea con localización de la Unidad Presidentes sobre la estructura existente donde se aprecia el cambio en la traza y la continuidad de las calles de este a oeste.



Ilustración 224. Izq. Acercamiento de la ruptura de la calle Trasviña y Retes al este de la Unidad Presidentes.



Ilustración 225. Der. Esquema de la interrupción de la calle Trasviña y Retes



No existe continuidad en el trazado de las vialidades salvo aquella perimetral ubicada el norte. Las demás vialidades se organizan de forma interior buscando generar un tráfico de menor velocidad y confinar la unidad habitacional con características propias y no ser una extensión más de la ciudad, igual en dimensiones de manzanas y tipología edificatoria.

Según el círculo de Perry, la Unidad Presidentes en un poco menor a la unidad habitacional ideal aunque contempla una buena cantidad de equipamiento escolar – nivel preescolar, primaria y secundaria-

, templo católico, centro comercial, tiendas de conveniencia, escuelas particulares de educación superior, hotel, restaurantes, talleres mecánicos y comercio de proximidad.

Sin embargo, el parque de barrio no se contempla como un elemento con características propias ya que se localiza de forma casi marginal y no se vincula con la escuela preescolar contigua ni sirve como “acceso” a la colonia si se llega caminado por la vialidad principal. Tiene pues, una característica residual marcada en cuanto a su implantación en la estructura urbana y su programa interior no logra detonar actividad.

Al igual que los parques de barrio tradicionales, su diseño se basa en los pobres y angostos andadores de concreto perimetrales que tratan de incentivar por si solos a ser recorridos coronados en su intersección con un intento de quiosco de pobre manufactura y sin bancas. Estos andadores llevan a una cancha de basquetbol situada al fondo del parque, un tanto escondida y a la zona de juegos infantiles.



Ilustración 226. Parque de barrio de la Unidad PresidentesEn la parte superior se localiza un terreno usado como estacionamiento de oficinas de gobierno y a su derecha, estacionamiento del centro comercial Plaza Galerias.



Ilustración 227. Círculo de Perry sobre la Unidad Presidentes

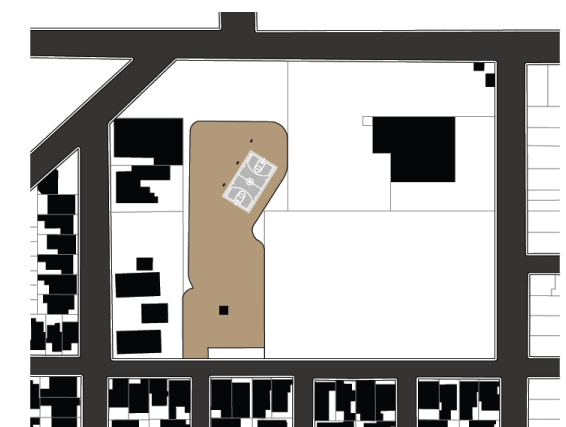
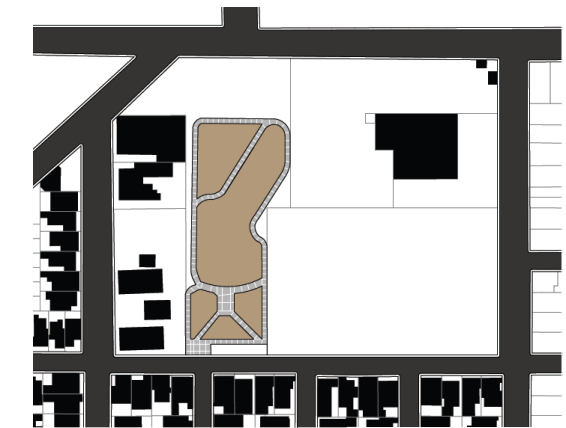
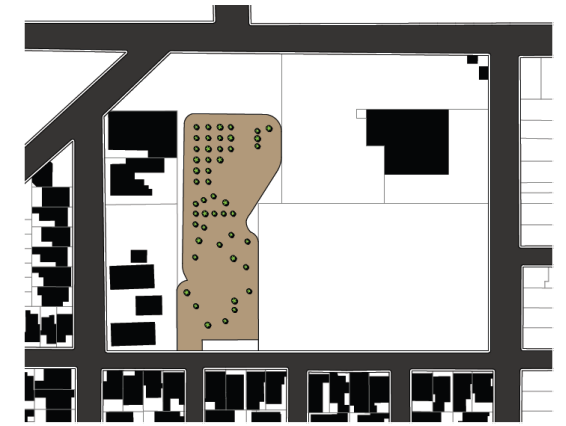
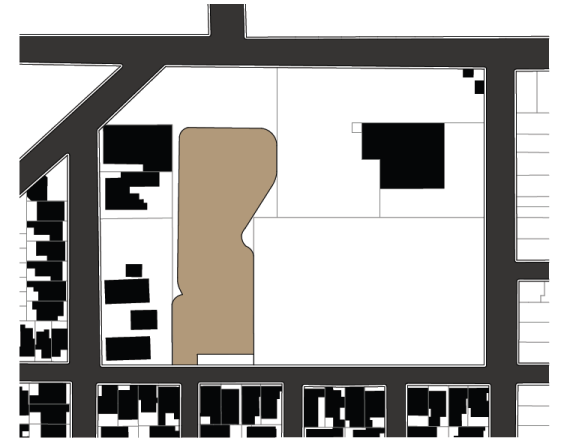


Ilustración 228. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:

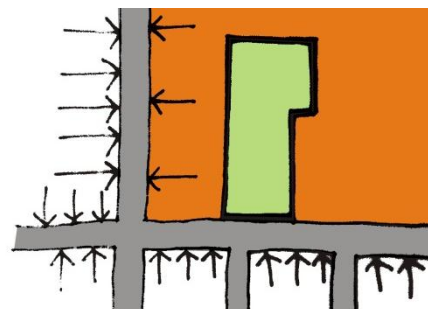
a.- Base de terreno natural.

b.-Capa vegetal con árboles y arbustos sin pasto.

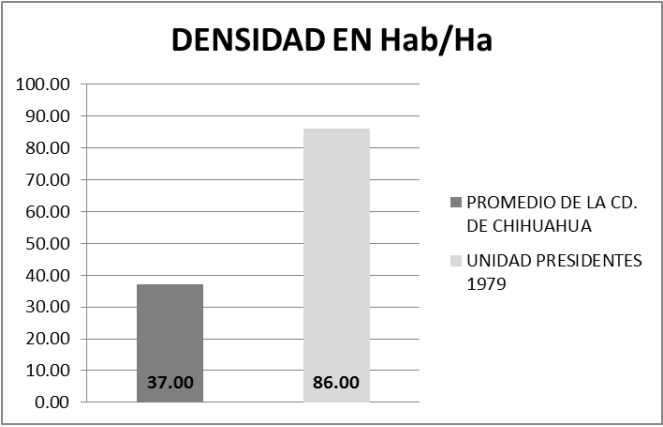
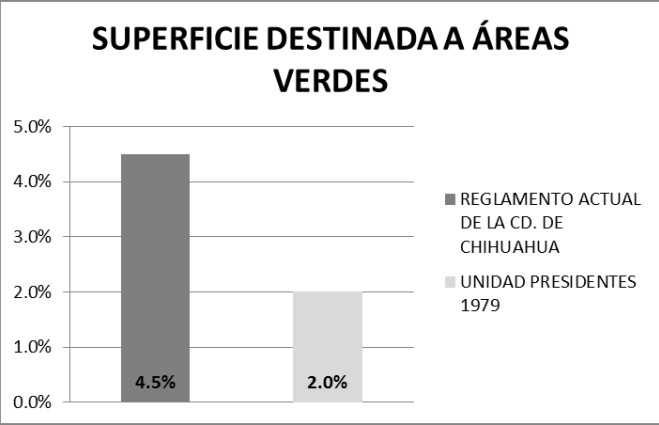
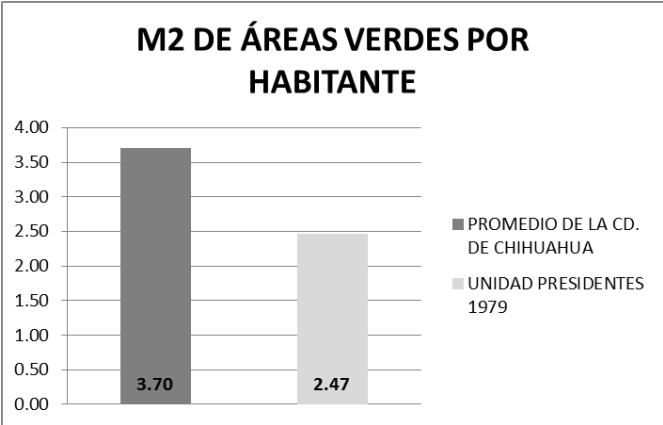
c.- Capa de pequeñas plataformas y andadores . Existen dos plataformas : una de acceso y una plataforma central con un quiosco metálico de pobre manufactura.

d.- Los elementos construídos son el quiosco en la plataforma central y una caseta que servía de taxi y después de centro comunitario, hoy sin uso.

El parque presenta pocos andadores y no cuenta con una plataforma cívica en forma. La pequeña plataforma central contiene un quiosco de muy pobre manufactura. A diferencia de los demás parques de barrio, este contiene un pequeño estacionamiento al frente del parque para 8 automóviles. Son pocas las viviendas que tienen relación visual con el parque debido a lo angosto de su acceso. Ni el kinder ni el demás equipamiento utilizan el recurso del parque como potencial estético y funcional



La Unidad Presidentes está formada por 578 viviendas de clase media construidas sobre terrenos de 200 m2. Alrededor de 1852 habitantes son los usuarios potenciales del parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 86 habitantes por hectárea. Esta densidad del fraccionamiento es poco menos que el doble de la densidad promedio de la ciudad de 37 habitantes por hectárea. El parque de barrio representa solo el 2% de la superficie del desarrollo habitacional – 1/3 de la reglamentación actual de 4.5%-, que es la misma proporción que el fraccionamiento de San Felipe, pero la diferencia de la densidad hace que aquí el parque represente 2.47 m2 por habitante en contraste con los 5.85 m2 de San Felipe.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
1979	UNIDAD PRESIDENTES	269000.00	5700.00	1978	1979	2%	578

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA	200.00	100.00	2312	2.47	H 86

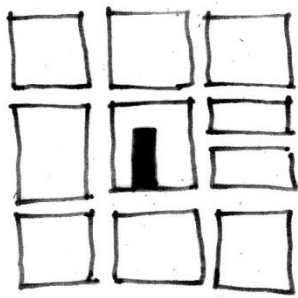


Ilustración 229. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia

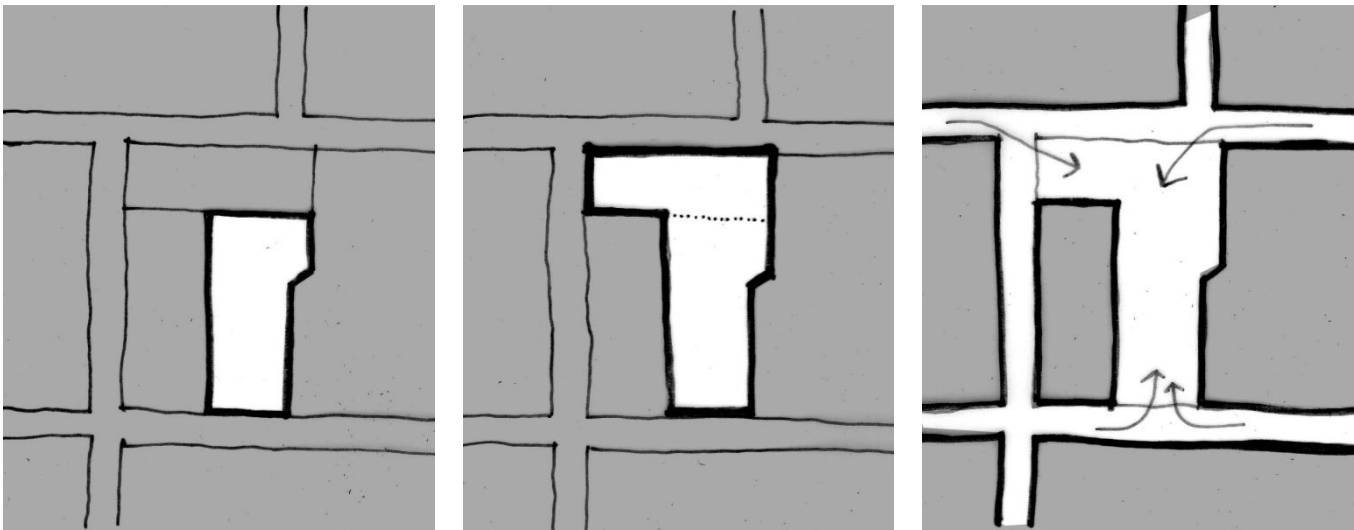


Ilustración 230. Círculo de Perry sobre la Unidad Presidentes

Por otra parte, el terreno al este del parque, utilizado como estacionamiento del centro comercial tiene posibilidades para establecer un desarrollo vertical de viviendas y usos mixtos de mayor densidad aprovechando la sólida dinámica y excelente ubicación dentro de la ciudad, pudiendo mejorar con esto, el espacio público y la reactivación de la zona con nuevos usos.

Ilustración 231. Corte y planta esquemática del parque Presidentes con el estacionamiento de la entidad Gubernamental como borde evitando la conectividad a la vialidad principal

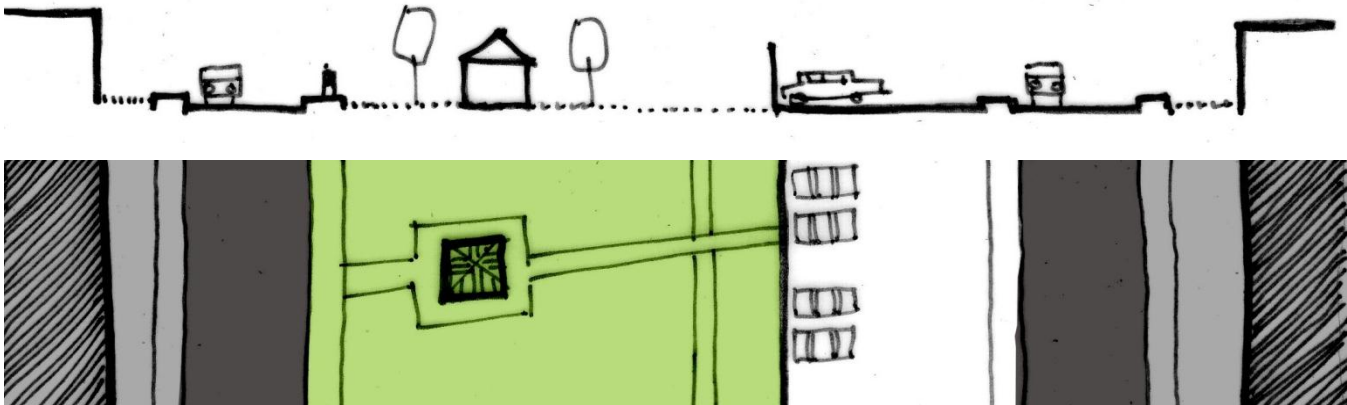
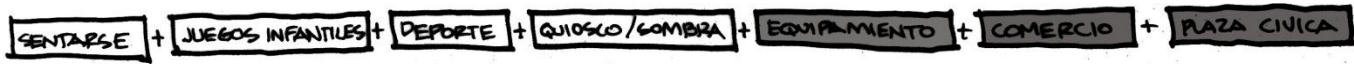


Ilustración 232. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.





4.5 Vistas de Sol 1980.

Ilustración 233. Página anterior. Vista aérea con localización e imágenes del parque de barrio nuevo que se construyó en el espacio residual de la cuchilla exterior de Vistas del Sol.

El fraccionamiento Club Residencial Vistas del Sol, fue de los primeros desarrollos habitacionales cerrados de promoción privada⁸⁰ destinado a la clase media alta. Contando con 58 viviendas unifamiliares en su interior, se concibió como un suburbio en los límites de la ciudad, desconectado de la red viaria circundante y sin relación con su entorno. El muro perimetral que lo delimita sobre la vialidad primaria y principal es de pobre manufactura al igual que el muro perimetral posterior orientado hacia el río Chuviscar.

El trazado interior se basa en la localización de viviendas en el perímetro y en el centro. Establece y define el único espacio público disponible como cabecera de la única manzana central creando un espacio verde que contempla en su diseño un equipamiento exclusivo de los residentes materializado en una pequeña casa club para reuniones vecinales.



⁸⁰ La empresa inmobiliaria que promovió este desarrollo habitacional fue la denominada CO.LO.S.A. que más tarde cambiaría de nombre por el de Constructora San Felipe, Fomento inmobiliario de Chihuahua S.A. de C.V. y en la actualidad por CTU (Comisión Técnica de Urbanismo)

Estamos ante uno de los primeros modelos urbanos de cambio en la forma en agrupar las viviendas y crear ciudad. La cerrada o fraccionamiento cerrado exclusivo, tiene su aparición gracias a este tipo de desarrollos autárquicos de finales de años 60's y será el modelo de éxito, modernidad y desarrollo que habrá de seguir la ciudad de Chihuahua hasta el día de hoy.

Contiguo al fraccionamiento, las parcelas situadas al exterior de sus muros perimetrales se aprovechan para la construcción de un parque municipal que absorbe tres viviendas que no se pudieron expropiar incorporándolas en su superficie, dejando espacios extraños mal aprovechados.

En este fraccionamiento podemos analizar varios aspectos interesantes con relación a su espacio público: por un lado tenemos el pequeño parque interior -620 m2- bordeando la casa club de uso privado exclusivo para los residentes, por la parte exterior se establece un parque municipal abierto -de reciente construcción- y unido a la precaria estructura urbana circundante. El parque interior no ofrece otra cosa que el esparcimiento en un área verde y servir de preámbulo para el ingreso del equipamiento “importante” que es la casa club. No se contemplan detonadores de mayor actividad al interior ni exterior.

En la zona del parque fuera del perímetro del fraccionamiento, se ofrece la posibilidad de sentarse bajo la sombra que provee el quiosco central y la posibilidad de caminar por los senderos de concreto. Más adelante en una ampliación de la acera se incorpora un juego infantil descuidado pero lejano y apartado del parque.

La actividad de estos dos espacios se reduce al “estar” y “caminar” pero no se contempla nada más haciendo espacios vacíos con poco uso. Lo mismo ocurre en el parque privado y en el público. El cambio de régimen no implica el cambio de actitud frente al espacio público y salvo el tratamiento estético producto de una mayor inversión económica, los dos parques son y sirven para lo mismo. Ofrecen poco y por eso se usan poco.



Ilustración 235. Parque residual exterior en la parte posterior de la barda que delimita al conjunto..



Ilustración 236. . Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:

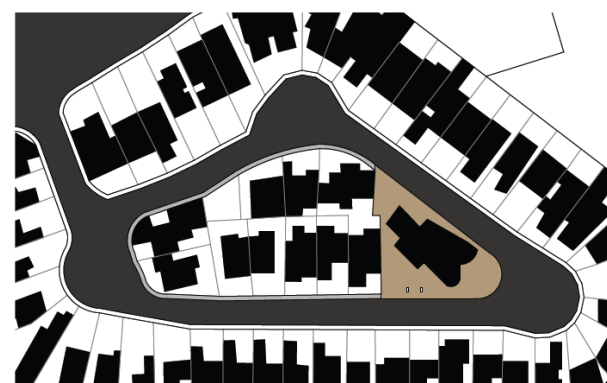
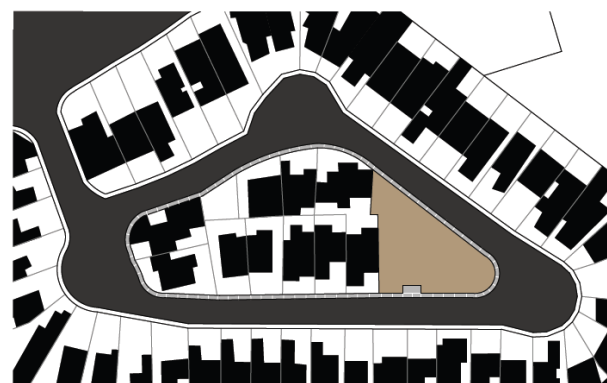
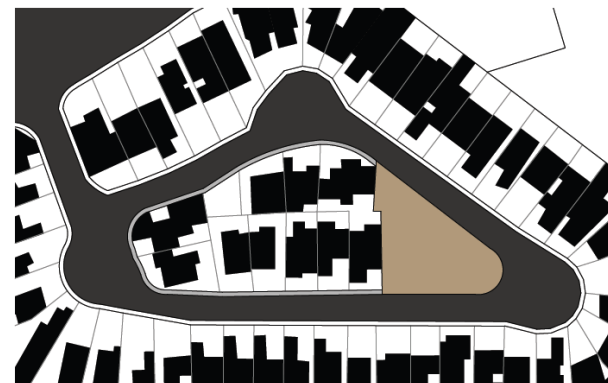
a.- Base de terreno natural.

b.-Capa vegetal con árboles y arbustos sin pasto.

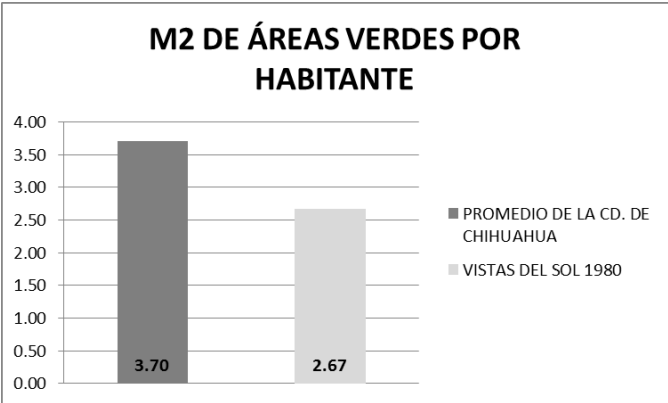
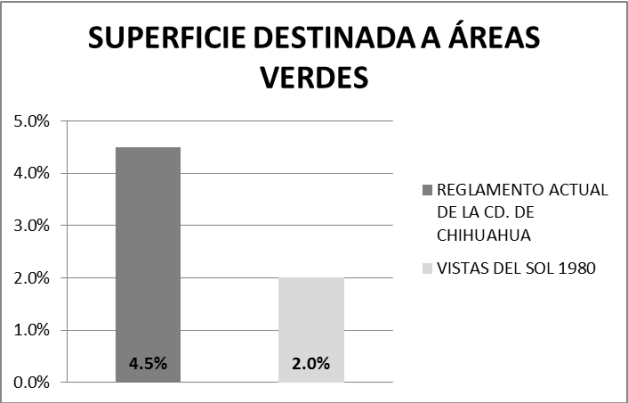
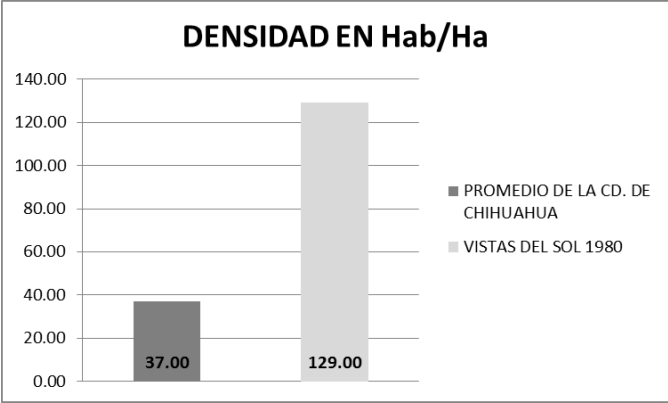
c.- Capa de pequeñas plataformas y andadores . al ser un parque pequeño solo se deja el andador perimetral o banqueta.

d.- Al centro del parque se localiza una pequeña casa club de dos niveles para reuniones y fiestas vecinales como complemento del desarrollo.

El parque surge de la idea de la exclusividad y muestra de ello es la casa para reuniones de acceso exclusivo para los residentes del denominado Club que sirve para desarrollar actividades de los residentes,clases, charlas, reuniones, etc.



El fraccionamiento está formado por 58 viviendas de clase media construidas sobre terrenos de 250 m2. Alrededor de 232 habitantes son los usuarios potenciales del parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 129 habitantes por hectárea. Esta densidad del fraccionamiento es muy alta en comparación con el promedio de toda la ciudad, que se ha mantenido desde 1995 en 37 habitantes por hectárea. El parque de barrio representa el 3% de la superficie del desarrollo habitacional – justo la mitad de la reglamentación actual de 4.5%-, lo que representa 2.67 m2 por vecino de la zona. Casi igual que el fraccionamiento de su época San Felipe, promovidos por el mismo desarrollador inmobiliario.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
1980	VISTAS DEL SOL	18000.00	620.00	1979	1980	3%	58

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
CO.I.O.SA.	250.00	100.00	232	2.67	H 129

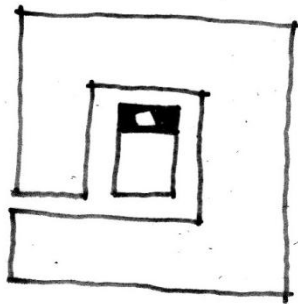


Ilustración 237. Arriba. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Izq. Viviendas con frente a parque en blanco y viviendas en naranja aquellas que no se relacionan con el parque. Fuente: elaboración propia

El parque de Vistas del Sol presenta el primer prototipo de parque segregado e introspectivo e la ciudad. Se localiza justo al fondo del desarrollo privado evitando el contacto con la única vialidad de acceso. Este cerrarse sobre sí mismo le confiere un carácter de mayor privacidad y según los habitantes de mayor seguridad. La casa club se posiciona justo al centro del parque para rodearse de áreas verdes, en todo su perímetro pero no se rodea de las fachadas por todos sus contados al estar posicionado como remate o borde de manzana. Los dos lotes unifamiliares contiguos al parque se unen éste de forma lateral ofreciendo una barda lateral no permeable y si visibilidad al parque.

Es común ver este tipo de soluciones de solo interrumpir el ritmo de lotes unifamiliares para el posicionamiento de un parque -como igual sucede en el caso de San Felipe V etapa- sin resolver la unión de lateral de las viviendas con el único parque del desarrollo perdiendo la oportunidad de mejorar las vistas y el asoleamiento de las viviendas.

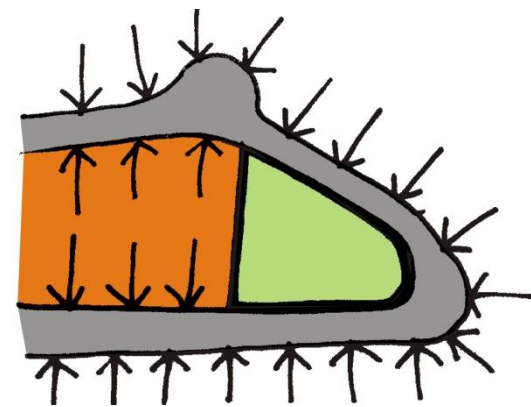


Ilustración 238. Corte y planta esquemática del parque Vistas del Sol con su casa club en el centro

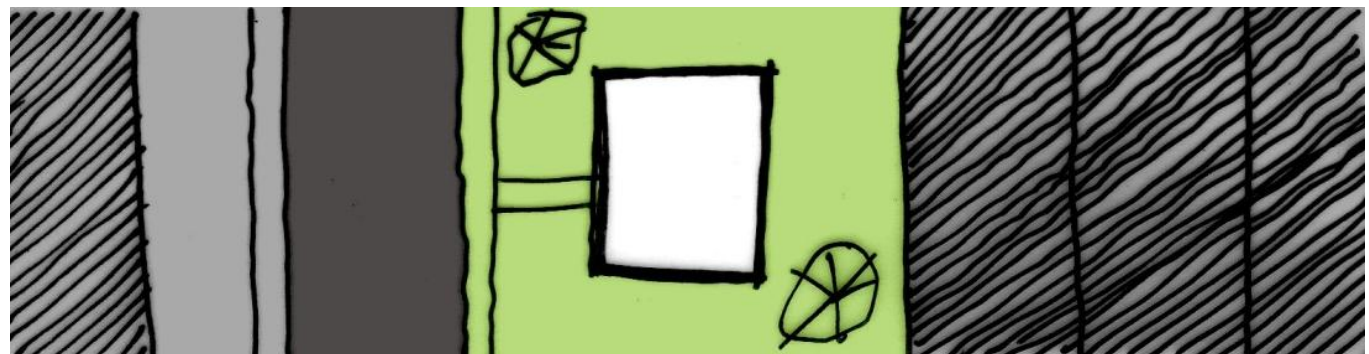
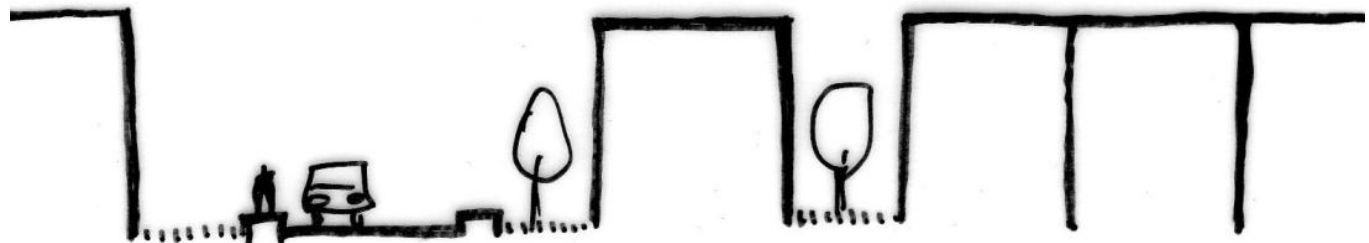


Ilustración 239. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.





1000 m

3000 m



Ilustración 242. Vista aérea con localización e imágenes del parque de barrio principal de Valle del Ángel II.

4.6 Valle del Ángel II. 1999

El fraccionamiento Valle del Ángel etapa II es un típico fraccionamiento de clase media, media-alta con lotes unifamiliares de 300 m² para que el usuario construya su vivienda a su gusto respetando las restricciones internas que se reducen a dejar una franja de 3 metros al frente del terreno y otra más atrás como patio.

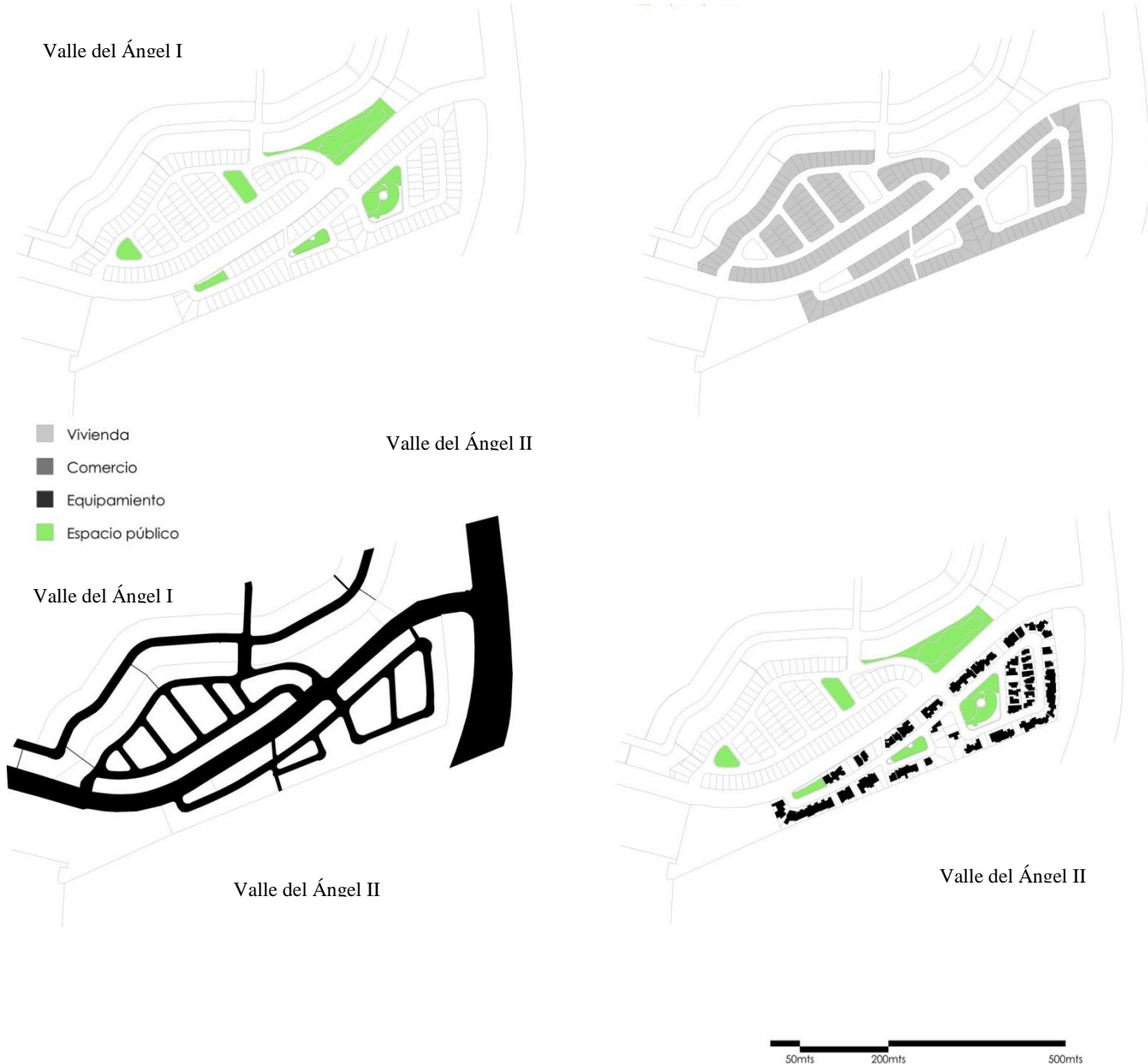


Ilustración 243. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado. El esquema muestra el fraccionamiento Valle del Ángel II con las viviendas en negro.

El fraccionamiento Valle del Ángel etapa II es un típico fraccionamiento de clase media-alta con lotes unifamiliares de 300 m2 para que el usuario construya su vivienda a su gusto respetando las restricciones internas que se reducen a dejar una franja de 3 metros al frente del terreno y otra más atrás como patio.

Las viviendas se construyen con una superficie que oscila entre los 250 y 350 m2. En este fraccionamiento se establecen tres parques para poco más de 102 lotes habitacionales de los cuales el 80% se encuentra con vivienda construida y los demás permanecen sin construcción en espera de que el usuario quiera fincar. A cerca de 15 años de haberse construido este desarrollo inmobiliario, es de resaltar que más de 20% de los lotes no se ocupan aún, ya que en ocasiones este tipo de terrenos se compran como inversión inmobiliaria y es común que nunca se construyan las viviendas por diversas circunstancias.

Su espacio público se basa en las áreas ajardinadas con árboles y con angostos andadores que las atraviesan y definen áreas de arena y piedras sueltas. En el gran parque principal o central, la actividad preponderante son los juegos infantiles de madera, los cuales son comprados por los residentes en tiendas de bajo costo siendo artefactos de poca calidad y duración mismos que se reponen cada 4 años. Los otros dos parques de dimensiones menores solo sirven de áreas de recreo al aire libre ya que no incluyen asientos ni juegos infantiles. La actividad a realizar es la de caminar o pasear mascotas.

Al ser fraccionamiento cerrado la actividad de personas fuera del conjunto habitacional es nulo y las actividades que se realizan en el espacio público es igual de nula ya que los juegos infantiles son de pobre calidad y los asientos urbanos se generan con bancas de listones metálicos que se encuentran oxidados y sin mantenimiento.

El gran atractivo es el visual ya que, al contar con red de agua tratada y jardinero de planta pagado por los vecinos, las áreas verdes se mantienen en buen estado al igual que su arbolado creando una agradable imagen pero sin actividad.

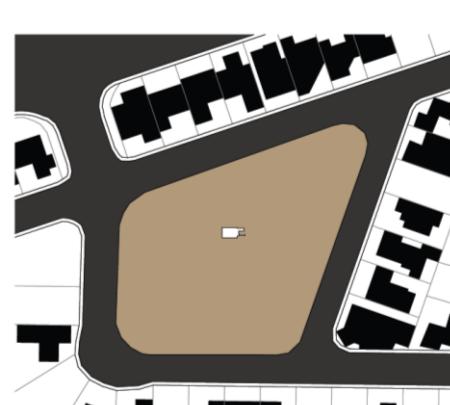
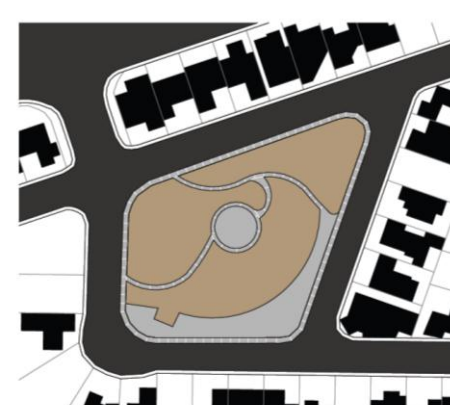
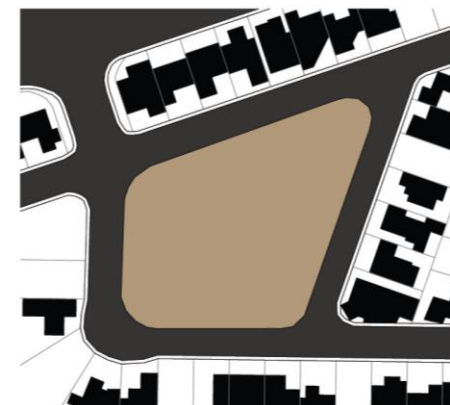
Ilustración 244. Los tres parques de barrio de Valle del Ángel II. Solo el parque principal -de mayor dimension- es el que ofrece la posibilidad de sentarse, mientras que los otros dos parques no contemplan ningún tipo de mobiliario urbano.



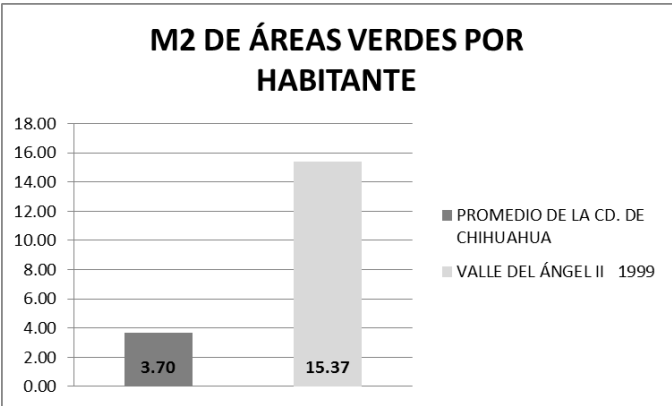
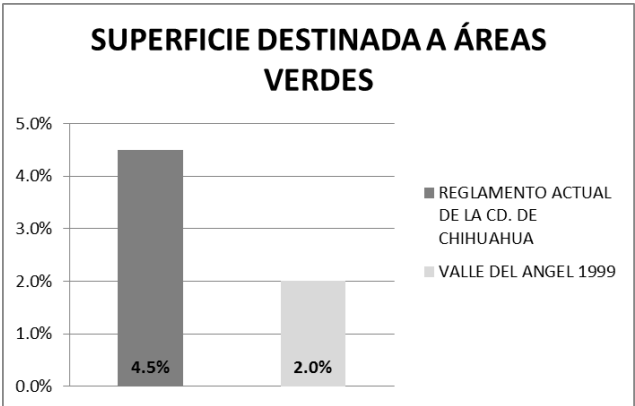
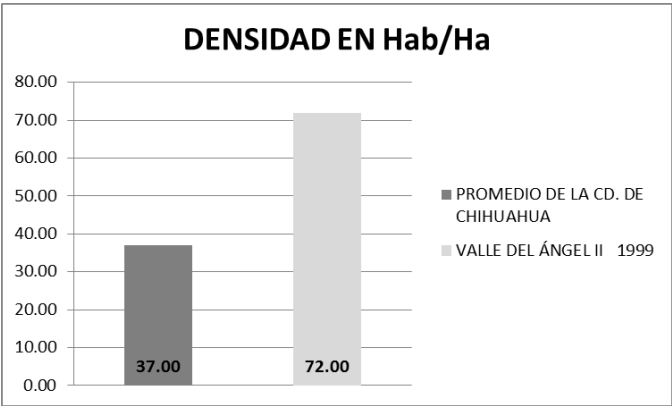


Ilustración 245. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:

- a.- Base de terreno natural.
 - b.-Capa vegetal con árboles y arbustos con zonas de pasto.
 - c.- Capa de pequeños andadores y zona de grava suelta.
 - d.- Al centro del parque se localizan los juegos infantiles. Al estar situado sobre un terreno con pendiente muy pronunciada, no existe equipamiento deportivo ni construcción.
- El parque se establece con un lugar de paseo y disfrute estético ya que no se pueden realizar muchas actividades debido a su pendiente. El centro con juegos infantiles es el único lugar utilizado por los infantes.



El fraccionamiento está formado por 102 viviendas de clase media-alta construidas sobre terrenos de 300 m2. Alrededor de 232 habitantes son los usuarios potenciales del parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 72 habitantes por hectárea. Esta densidad del fraccionamiento no es muy alta pero equivale al doble de la densidad promedio de la ciudad. Sus tres parques de barrio representan el 11% de la superficie del desarrollo habitacional – casi el triple de la reglamentación actual de 4.5%-, lo que representa 15.37 m2 por habitante de la zona. Esta cifra es 5 veces mayor que la de la Unidad Presidentes.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
1999	VALLE DEL ANGEL II	56300.00	6270.00	1998	1999	11%	102

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
COMISIÓN TÉCNICA DE URBANISMO	300.00	300.00	408	15.37	H 72

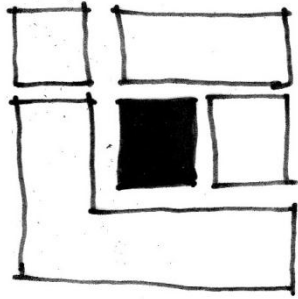


Ilustración 246. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia

Ilustración 247. Esquemas de configuración visual de las viviendas hacia los parques

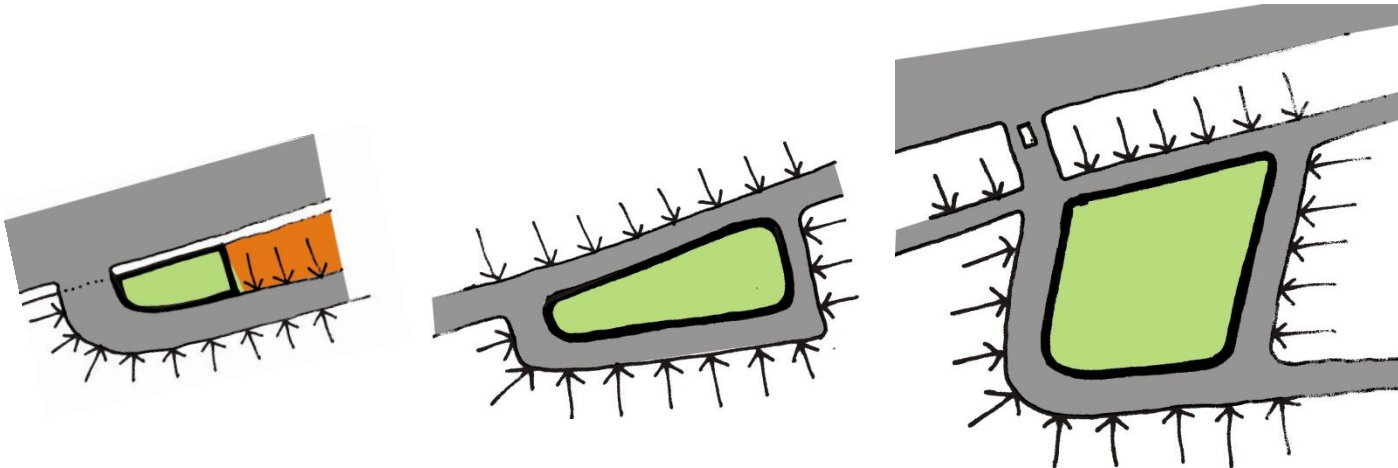


Ilustración 248. Corte y planta esquemática del parque central de Valle del Ángel.

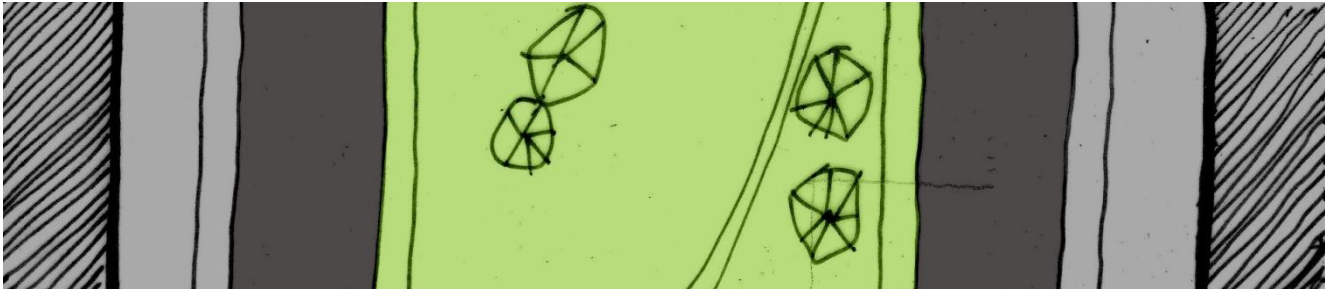
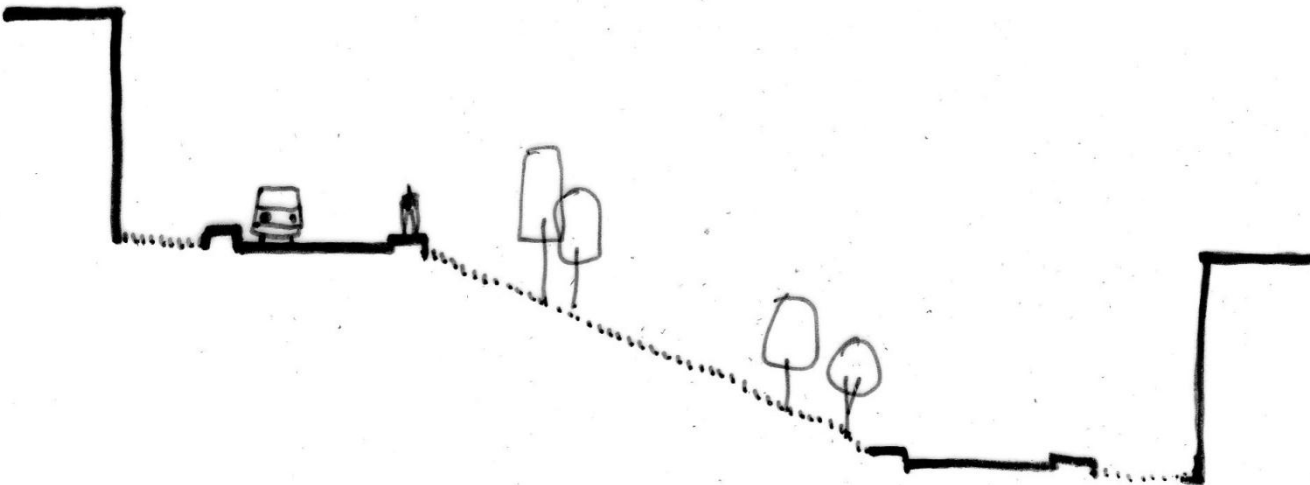


Ilustración 249. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.





1000 m

3000 m



4.7 Campobello 2002

Ilustración 250. Página anterior. Vista aérea con localización e imágenes de los parques de barrio del barrio de Campobello..



El desarrollo habitacional Campobello es el estereotipo de fraccionamiento de interés social que vino a sustituir los desarrollos INFONAVIT. Se caracteriza por viviendas de 60 m2 de construcción en lotes urbanos de 120 m2. No se contempla comercio al interior por lo que las viviendas situadas en las avenidas principales se fueron convirtiendo en pequeños negocios familiares para proveer a la zona con los servicios básicos como tortillería, tiendas de abarrotes, panaderías, escuelas privadas, estéticas, restaurantes, etc.

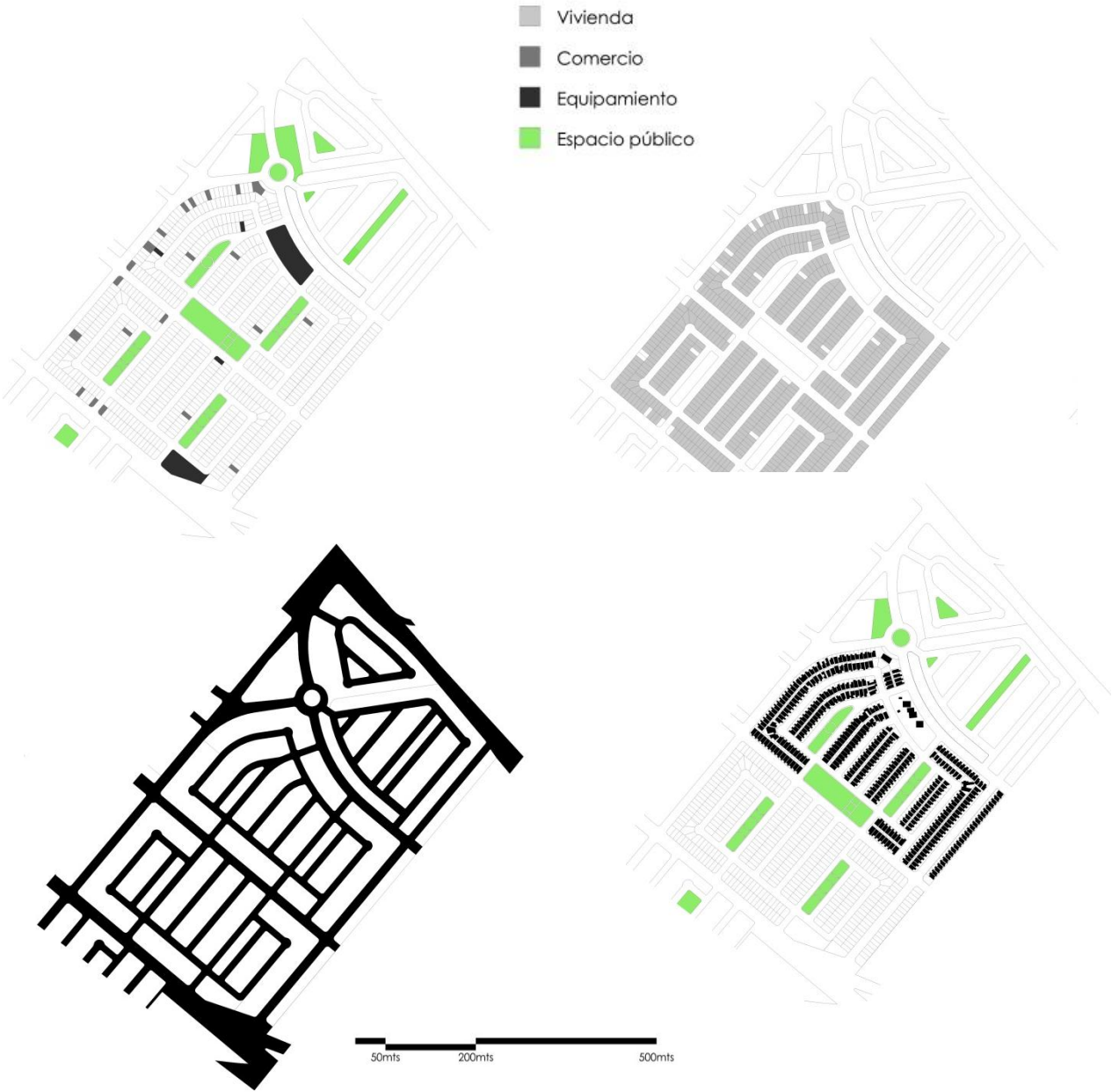


Ilustración 251. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado

Los espacios públicos se sitúan al centro del desarrollo mediante 5 parques longitudinales como estrategia de dotar a más viviendas con frente a área “verde”. El parque de mayores dimensiones situado al centro se transforma en espacio dotado de equipamiento deportivo consistente en cancha de basquetbol -rodeada con malla ciclónica- y cancha de futbol rápido – rodeada con muros de block de concreto-, dejando la mitad del parque para la implementación de juegos infantiles y un quiosco. Los otros 4 parques presentan las mismas características en su diseño y medidas, basando su oferta en ser espacios abiertos pero sin detonar actividad salvo los juegos infantiles y la poca sombra.

El parque central es el más usado y se identifica como parque principal gracias a su tamaño, quiosco y a que ahí se concentra la mayor actividad lúdica y de esparcimiento de la zona.



Ilustración 252. Fotografía aérea con los 5 parques de Campobelo y su gran espacio central con canchas deportivas. Se aprecia los cuatro parques lineales con unos pequeños andadores interiores y escasa vegetación.

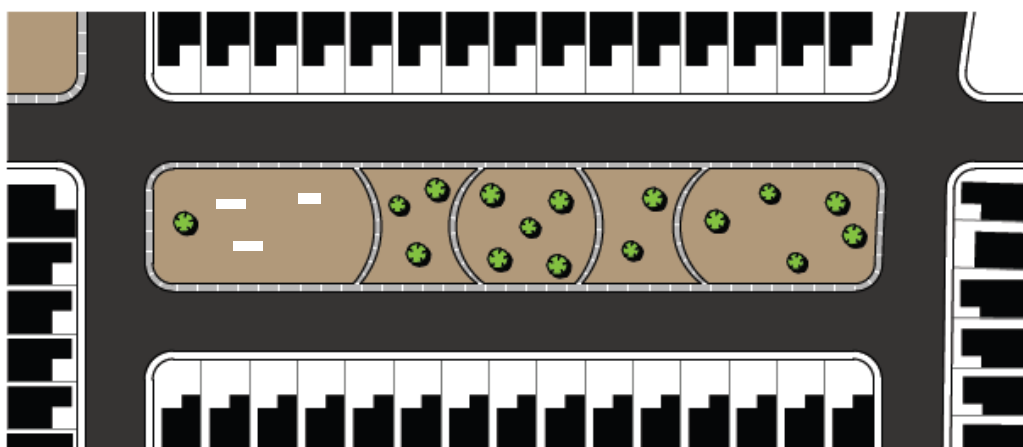
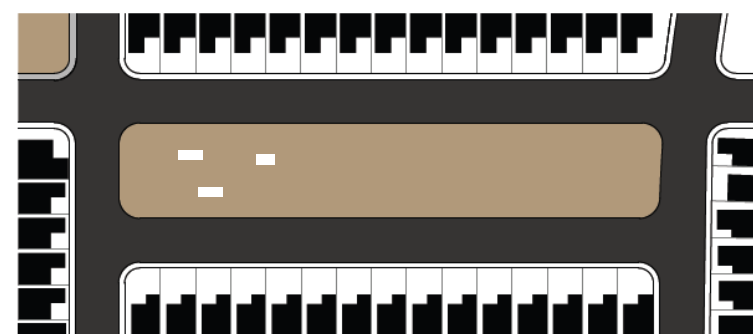
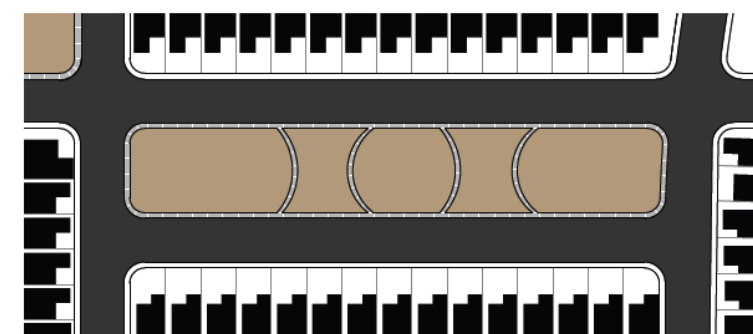
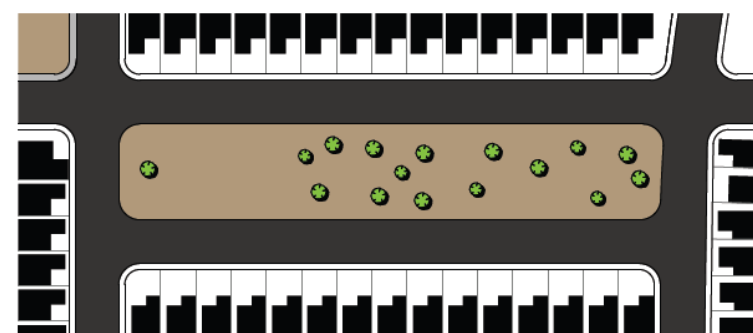
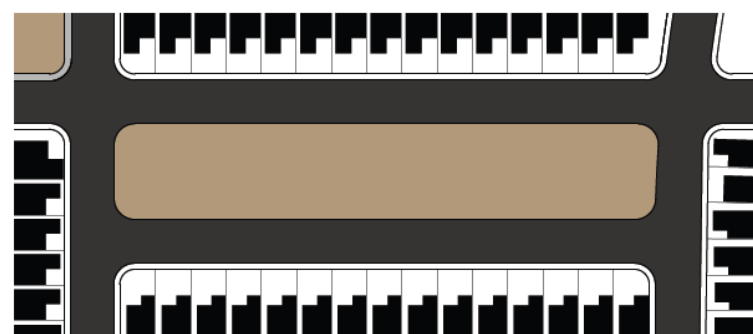


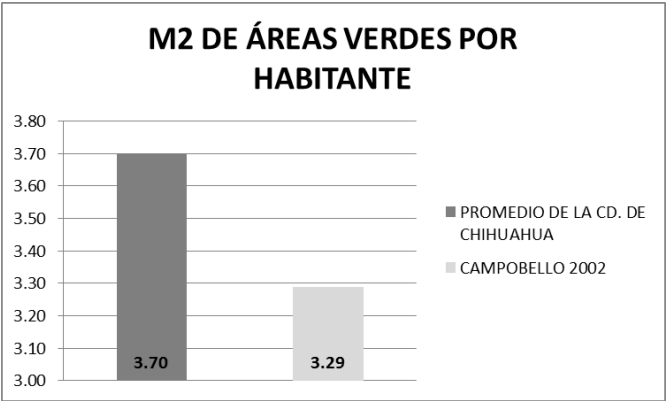
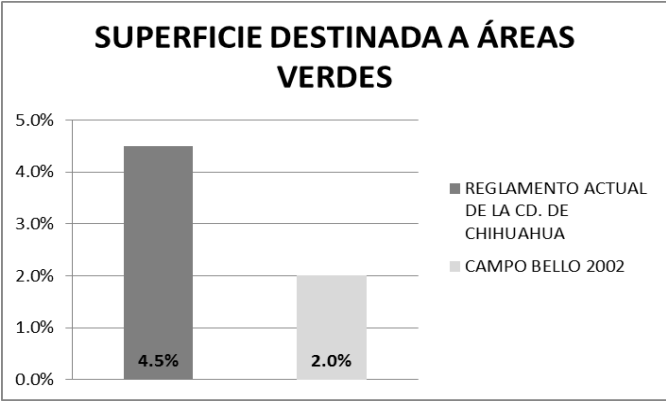
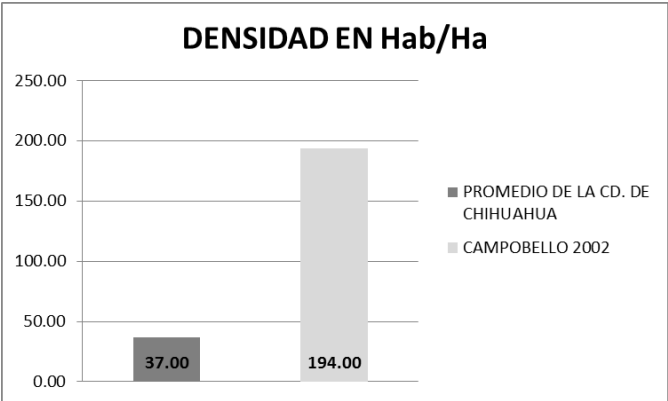
Ilustración 253. . Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:

- a.- Base de terreno natural.
- b.-Capa vegetal con árboles sin pasto.
- c.- Capa de pequeños andadores y banqueta perimetral.
- d.- A un costado del parque se encuentran unos juegos infantiles.

El parque es el reflejo de la mayoría de parques en desarrollos de interés social que dejan el terreno natural las áreas destinadas a la vegetación para hacer la mínima inversión. No se contemplan otras actividades excepto los juegos infantiles y el caminar.



El fraccionamiento Campobello está formado por 790 viviendas de clase media-baja construidas sobre terrenos de 120 m2 –el mínimo permitido según la reglamentación local-. Alrededor de 3160 habitantes son los usuarios potenciales de los parques parque -tomando 4 habitantes por vivienda- lo que representa una densidad de la zona de 194 habitantes por hectárea. Esta densidad del fraccionamiento es de las más altas de la ciudad, muy por encima de la densidad promedio en la ciudad. Sus cinco parques de barrio representan el 6% de la superficie del desarrollo habitacional tal y cual lo pide el reglamento de construcciones. Esta superficie de parques representan 3.29 m2 por habitante de la zona, cifra cercana a la media de la ciudad.



AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS
2002	CAMPOBELLO	163000.00	10400.00	2001	2002	6%	790

PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
CONDAK PULTE	120.00	60.00	3160	3.29	H 194

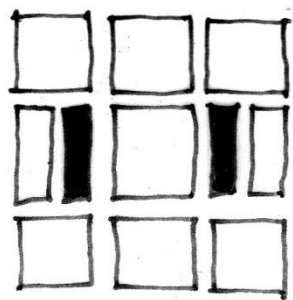


Ilustración 254. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia

Ilustración 255. Los parques angostos poseen buena configuración visual pero el parque central no ya que ninguna vivienda está orientada hacia él. Este espacio central se divide en dos usos partiendo el espacio en dos, la deportiva de la de juegos infantiles pero sin integración de las dos partes salvo por sus aceras

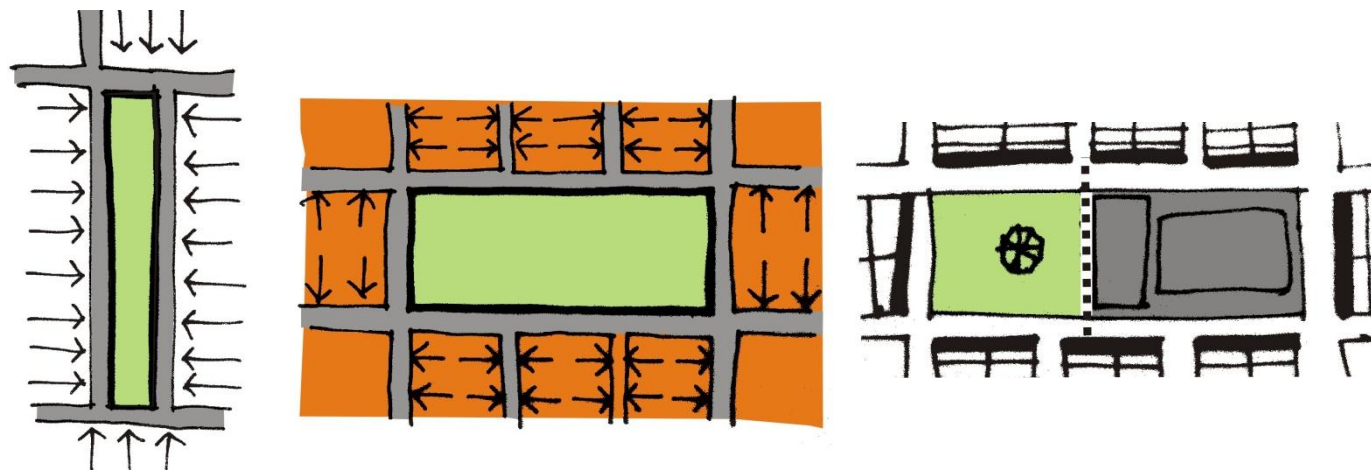


Ilustración 256. Corte y planta esquemática del parque central de Valle del Ángel.

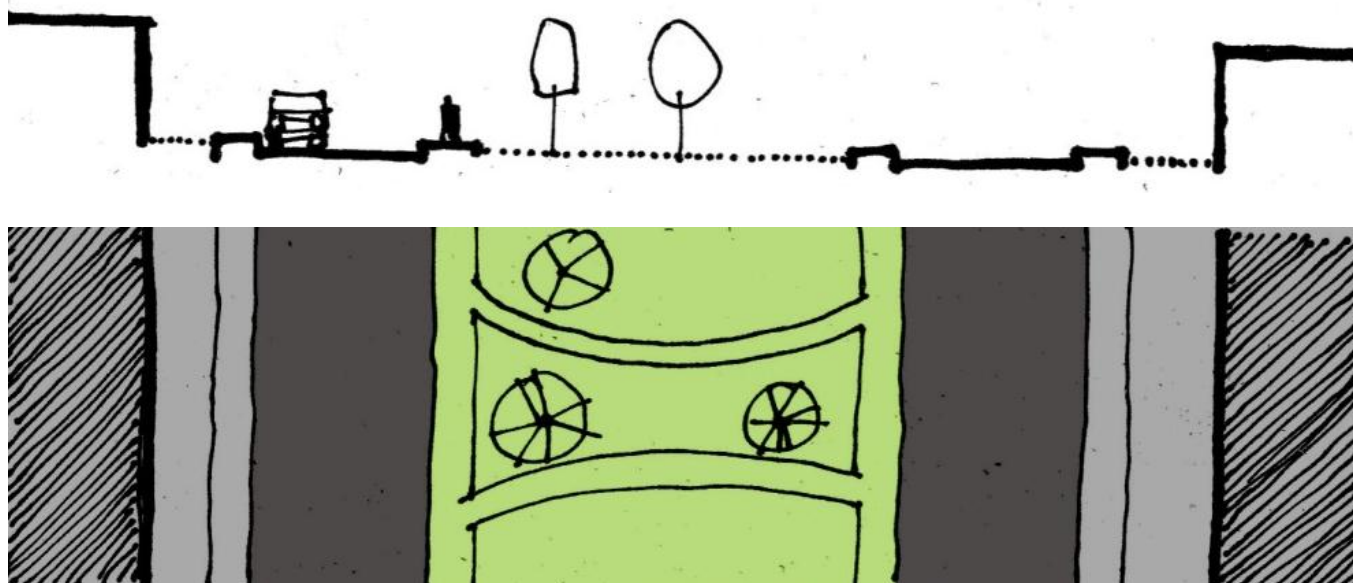


Ilustración 257. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.



Contrario a los 4 parques angostos con frente directo a las viviendas, el espacio central con una mayor actividad deportiva no tiene ninguna vivienda de frente a él y se flanquea en su perímetro con bardas laterales de los lotes de las viviendas. En decir, las ventanas y puertas principales de las viviendas se orientan a los parques angostos, pero no sucede lo mismo con las viviendas que bordean el parque principal – de mayor dimensión y con mayor actividad-. Con respecto a la implantación en el conjunto, la estructura del desarrollo habitacional es simétrica en un sentido pero no en el otro, alejando dos parques del centro y evitando la posibilidad de funcionar como un sistema de espacios públicos centralizados con ligas peatonales. El diseño del parque principal acentúa la falta de integración a nivel barrio seccionándolo en dos: por una parte en una mitad se crean instalaciones deportivas un tanto forzadas y en la otra mitad se estructura con el tradicional quiosco y juegos infantiles. No se utiliza la figura de la plaza o explanada para actividades y reuniones cívicas.



4.8 Conclusión del capítulo.

Los parques de barrio analizados en la ciudad de baja densidad de Chihuahua presentan características similares en cuanto a su uso y diseño. El uso por excelencia es el de ser un espacio estancial y con juegos infantiles que en ocasiones ofrece elementos para desarrollar algún deporte como trotar, basquetbol o el futbol rápido. Raros son los parques de barrio actuales que contemplen la figura del quiosco o plaza cívica así como la inclusión de edificios de equipamiento que permita generar actividades independientes del parque para reforzar su uso por la ciudadanía. El elemento faltante en los 7 tipos analizados es el de comercio o servicios –venta de periódico, comida, boleros, flores, etc.- ya que, como se ha mencionado, los usos mixtos no están contemplados en la reglamentación actual y su localización se reduce a plazas comerciales o viviendas convertidas en comercio sobre las avenidas principales.

Ilustración 258. Esquema de actividades que ofrece en los parques de barrio analizados. En gris se muestran las actividades ausentes. Fuente: elaboración propia

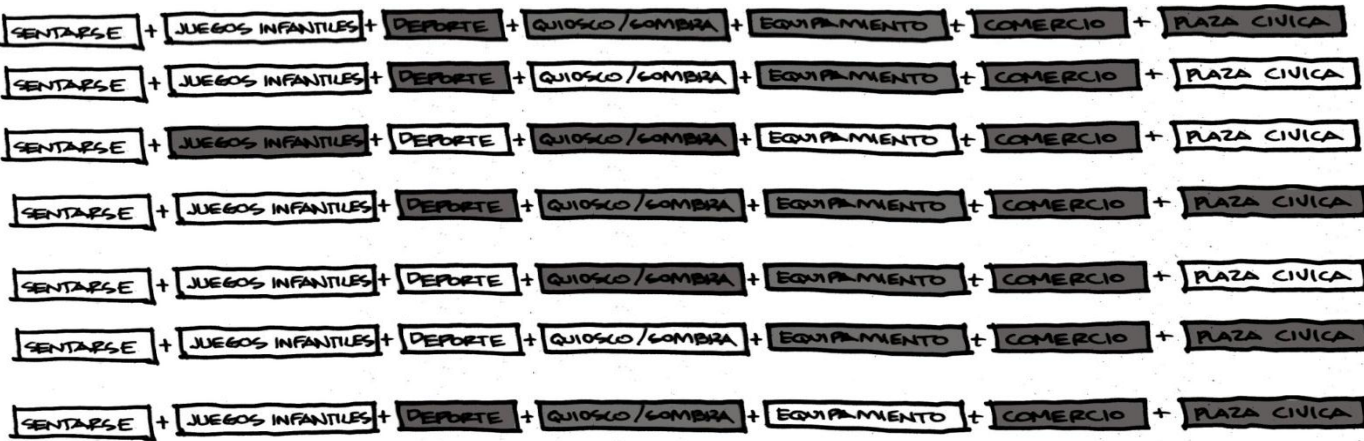


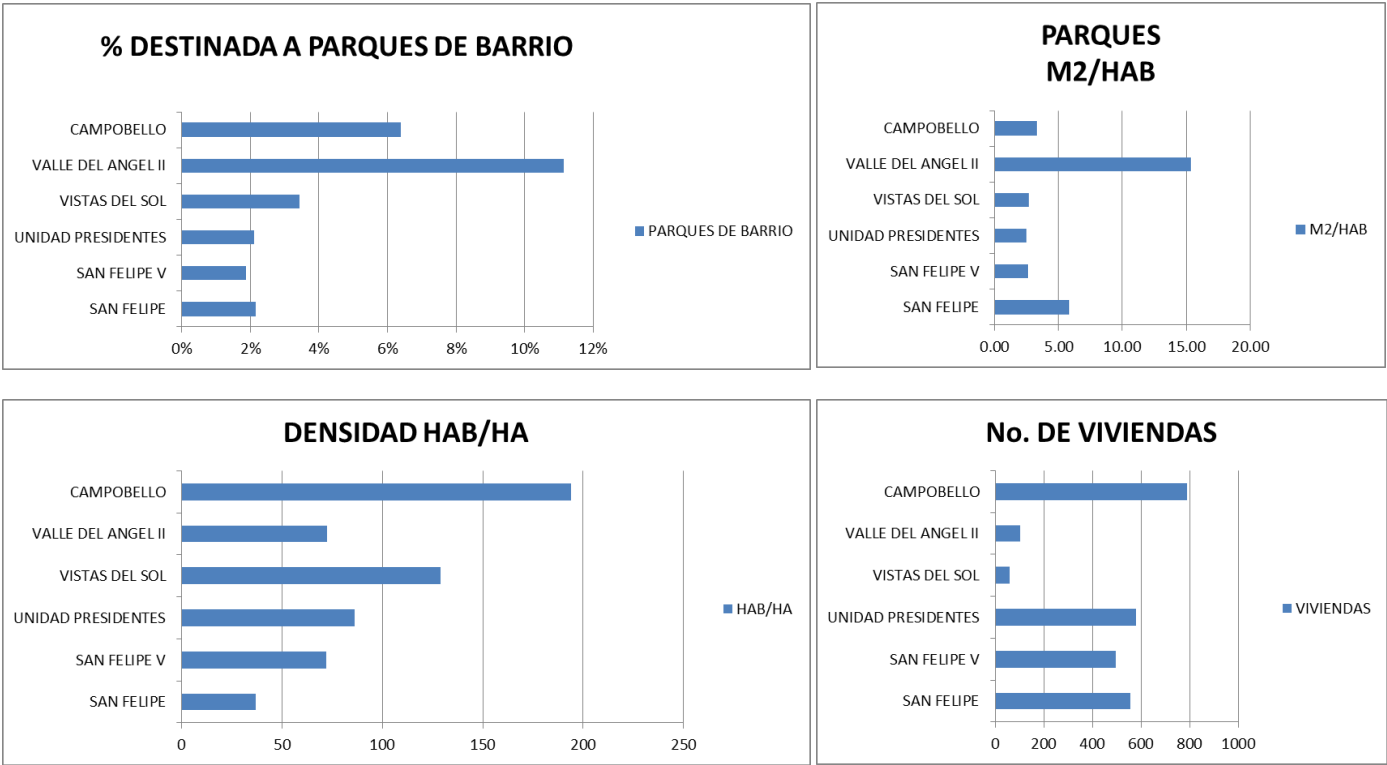
Ilustración 259. Página anterior. Parque de barrio al norte de la ciudad de Chihuahua.

Los desarrollos habitacionales, que son la base sobre la cual los parques de barrio se cimentan, ha variado mucho sus dimensiones desde 1955 a la fecha. Los poco más de 600,000 m2 del fraccionamiento San Felipe contrastan con los desarrollos de Campobello de 163,000 m2 o la Unidad Presidentes de 275,000. En el caso de una comparativa entre dos desarrollos abiertos como el fraccionamiento San Felipe y la Unidad Presidentes, se pudo ver que no obstante tener similar cantidad de habitantes, San Felipe es el doble de grande al igual que su espacio público de parques de barrio que representan, en ambos casos, el 2% de la superficie total del conjunto habitacional.

Las densidades de los desarrollos son H37 para San Felipe y H86 para la U. Presidentes debido a las medidas de los lotes unifamiliares, lo cual no se ve reflejado en su espacio público ya que las dimensiones de los parques de barrio no se establecen en relación con el número de viviendas u habitantes, sino de su superficie. Pongamos un ejemplo: si tenemos dos conjuntos habitacionales de 100,000 m2 cada uno y en uno viven 10 personas y en otro 100, los parques de barrio en ambos desarrollos serán de 4,500 m2 -4.5% según la reglamentación vigente- con la diferencia que el primero lo usarán de forma potencial 10 personas y el otro 100. Para que el parque de 10 vecinos se use por más gente, sería necesario atraer a personas ajenas al barrio mediante elementos atractivos de diversa índole, pero si la oferta del paquete habitacional se basa en vivienda unifamiliar, es difícil que otra gente foránea vaya al barrio, dejando parques desproporcionados según la cantidad de vecinos cercanos.

AÑO	BARRIO / FRACCIONAMIENTO	SUPERFICIE BARRIO	SUPERFICIE PARQUES	AÑO DE PROYECTO	AÑO DE EJECUCIÓN	% PARQUES DE BARRIO	VIVIENDAS	PROMOTOR	LOTE TIPO	SUPERFICIE DE VIVIENDA	HABITANTES	PARQUES DE BARRIO M2/HAB	HAB/HA
1955	SAN FELIPE	604000.00	13000.00	1954	1955	2%	556	ARQ. C. CHÁVEZ SALDAÑA Y ARQ. LUIS LEÓN GEBERS	500.00	250.00	2224	5.85	H 37
1962	UNIDAD CHIHUAHUA	81000.00	4260.00	1962	1962	5%	250	INSTITUTO CHIHUAHUENSE DE ESTUDIOS SOCIALES A.C.	200.00	70.00	1000	4.26	H 123
1976	SAN FELIPE V	275000.00	5150.00	1976	1976	2%	494	FOMENTO INMOBILIARIO DE CHIHUAHUA S.A. DE C.V.	300.00	400.00	1976	2.61	H 72
1979	UNIDAD PRESIDENTES	269000.00	5700.00	1978	1979	2%	578	GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA	200.00	100.00	2312	2.47	H 86
1980	VISTAS DEL SOL	18000.00	620.00	1979	1980	3%	58	CO.LO.SA.	250.00	100.00	232	2.67	H 129
1999	VALLE DEL ANGEL II	56300.00	6270.00	1998	1999	11%	102	COMISIÓN TÉCNICA DE URBANISMO	300.00	300.00	408	15.37	H 72
2002	CAMPOBELLO	163000.00	10400.00	2001	2002	6%	790	CONDAK PULTE	120.00	60.00	3160	3.29	H 194

La superficie de parques de barrio por habitante varía de forma considerable ya que los fraccionamientos analizados van de los 2.61 m2 a los 15.37 m2. En cuanto a la superficie destinada a parques según el tamaño del fraccionamiento, los rangos van del 2% al 11%. Esto deja en claro que es disímil la oferta de parques de barrio en la ciudad ya que en la actualidad se exige un 4.5% pero no se ofrecen alternativas para restituir del espacio público faltante en las zonas más viejas como San Felipe y la Unidad Presidentes que ofrecen en la actualidad un 2%.



La política actual de parques de barrio se basa entonces en una respuesta territorial de porcentajes - vistos en planta- destinada a proveer de espacios para el recreo a los habitantes, pero no se cruza con la variable de la densidad. Volviendo a la U. Presidentes, se ofrece el mismo porcentaje de parques de barrio que San Felipe, pero la densidad es de 86 contra 37.

En cuanto a su configuración espacial dentro del paquete de viviendas se encontraron diferentes disposiciones que son una clara muestra de la oferta de parques de barrio en la ciudad. Las dos tipologías encontradas con más frecuencia son las de isla o parque con vialidades en su perímetro y la de cabecera o remate de manzana. Dentro de estas existen variantes como la de un solo parque central; un central y varios secundarios o central más equipamiento. Los de cabecera varían si cuentan o no con equipamiento – aunque el caso de la casa club de Vistas del Sol es un ejemplo por demás extraño y poco visto en la ciudad- ya sea dentro del parque, o compartiendo el equipamiento al dividir la manzana como Campo Bello y Unidad Chihuahua. El caso residual lo observamos en la Unidad Presidentes con su gran parque de 5700 m. pero con una salida a calle.

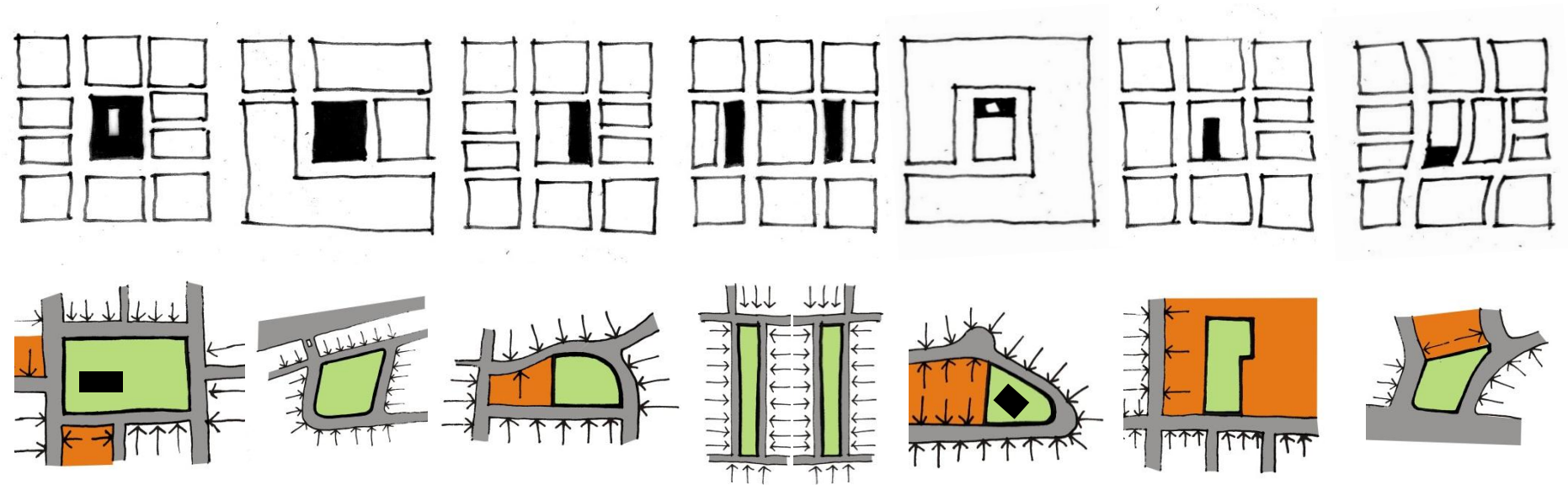


Ilustración 260. Esquema de tipologías de implantación en el territorio. Fuente: elaboración propia.

La oferta interior, como ya hemos comentado, es la misma y presentan las mismas tipologías de mobiliario urbano, iluminación, andadores perimetrales e interiores. La calidad con la que se construyen no difiere mucho entre uno y otro salvo el mantenimiento posterior ya que San Felipe y Valle del Ángel presentan las mejores condiciones de cuidado ya que el primero cuenta con la ventaja de tener un importante templo católico muy visitado y el segundo por tener mantenimiento constante y jardinero particular pagado por los vecinos y no el Ayuntamiento.

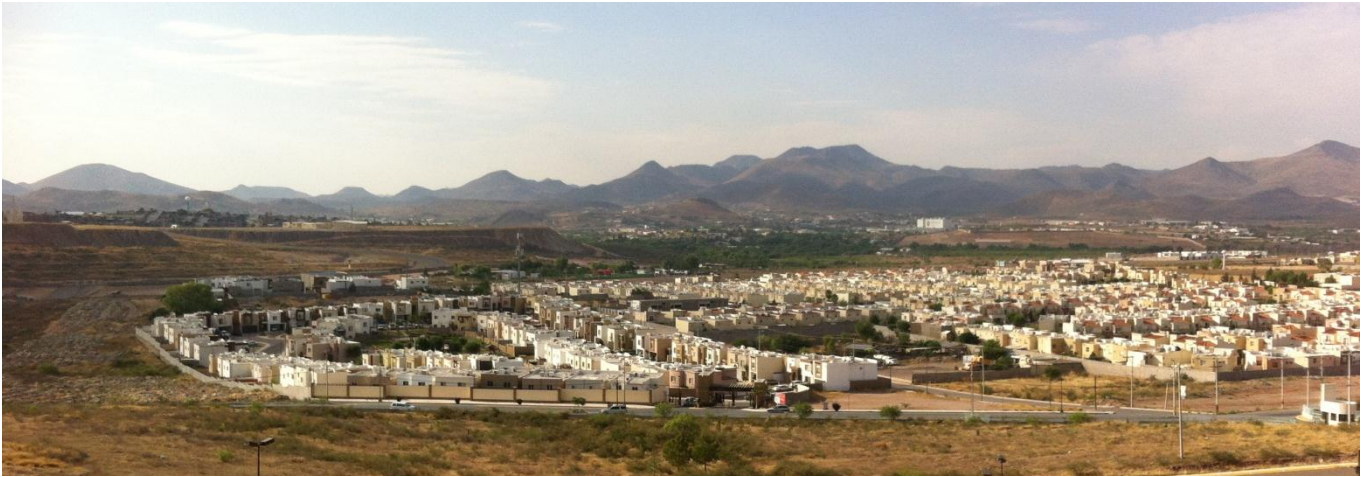


Ilustración 261. Fraccionamiento privado al oeste de la ciudad de Chihuahua.



Conclusión Final

A lo largo de la tesis se ha explicado cómo el concepto de *parque de barrio* se ha gestado, establecido y enquistado en la ciudad de Chihuahua y el norte de México gracias –en gran medida- a la mercadotecnia que busca vender un ideal de vivienda unifamiliar y espacios verdes con la aprobación del Ayuntamiento.

Estas ciudades del norte, contemplan dentro de su estructura urbana y planes de desarrollo el establecimiento de “parques” y “áreas verdes” como punto a cubrir de la larga lista de elementos que implica una ciudad desarrollada. El antiguo espacio público colonial como escenario de actividad cívica, así como los espacios públicos abiertos con diferente programa planteados en las unidades habitacionales norteamericanas de la primera mitad de siglo XX, se ven reemplazados por *parques de barrio* que son producto de porcentajes que reducen al espacio público a un cálculo matemático sobre partes del territorio y no a una estrategia que busque objetivos específicos en términos de bienestar y capital social.

Chihuahua carece de instrumentos de planeación eficientes. Cada cambio de gobierno –federal y estatal cada 6 años, municipal cada 3 años- cambian las políticas de desarrollo urbano desestimando, en ocasiones, el conocimiento y los estudios que los gobiernos anteriores realizaron. Prueba de estos argumentos es posible constatarlos en la documentación contenida en los planes de desarrollo urbano de 1982, donde es evidente que lo que se afirmaba en la planeación de ese entonces nunca se llevó a la práctica e incluso la ciudad creció hacia donde se dijo que no debería crecer.

Digamos que estamos ante la presencia de una planeación oficial escrita no materializada o confeccionada como saco a medida de los intereses de particulares que al fin de cuentas son los que planean y definen la ciudad.

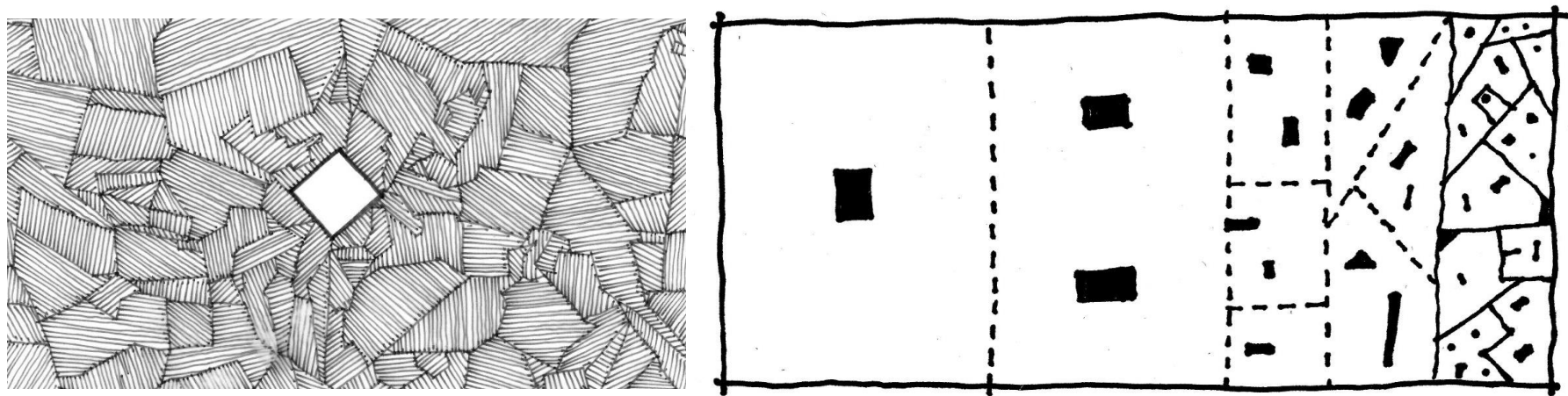
Gracias a la recopilación de planos inéditos, se pudieron conocer los antecedentes que llevaron a la ciudad de Chihuahua a ir adoptando su fisonomía actual y el precario sistema de *parques de barrio* es testigo de ello. Como hecho relevante sacado a la luz en esta tesis, podemos argumentar que las preexistencias agrícolas que circundan el fundo legal de la ciudad de Chihuahua hasta mediados de siglo pasado no fueron relevantes en el condicionamiento de la estructura urbana a la traza ejidal ya que no se habían traspasado los límites de la ciudad definidos en el planos de 1899.

Sin embargo, esta traza agrícola se vuelve relevante a partir de la última década de siglo pasado y hasta el día de hoy ya que es consecuencia directa del crecimiento de la ciudad por agregaciones de desarrollos habitacionales. Estos paquetes de vivienda de baja densidad, construidos sobre secciones del terri-

Ilustración 260. Parque de barrio
al Este de la ciudad de
Chihuahua.

torio agrícola, que se van uniendo unos a otros con evidente independencia y falta de conectividad, son la base sobre la cual se cimentan los *parques de barrio*

Entonces, uno de los aportes más relevantes de esta tesis consiste en que, para la ciudad de Chihuahua, es la primera vez que se contrasta la traza ejidal -encontrada en planos ejidales y a más detalle en el plano de 1972- con la traza urbana actual. Esto evidencia que una gran parte de la pulverización del espacio público actual y en específico los *parques de barrio*, tienen sus más profundas raíces en la pre-existencia agrícola cuya traza sirvió como base para segmentar la ciudad en pequeños desarrollos habitacionales que cobraron mayor fuerza a partir de 1994 gracias al boom inmobiliario promovido como estrategia de desarrollo económico federal.



Sin embargo, no es nueva la idea de que la mayoría de las ciudades modernas en el mundo se han cimentado sobre una traza agrícola preexistente, pero el caso de Chihuahua es relevante ya que la ocupación del territorio agrícola no se desarrolla tras el auge de la revolución industrial o por la migración del campo a la ciudad, sino como una estrategia inmobiliaria. No es sino hasta mediados del siglo XX que se acentúa de manera exponencial con más énfasis en la última década del mismo siglo gracias a los cambios constitucionales promovidos por el Gobierno de la República. Es decir, la ocupación del territorio agrario no se da de forma paulatina y natural como ensanche según las necesidades de la ciudad, sino que la ocupación se genera fomentada por una vorágine de crecimiento horizontal desmedido con poca regulación y mucho interés en el negocio inmobiliario.

Hasta mediados de siglo pasado, el parque de barrio no poseía las características que hoy lo definen como modelo urbano del norte de México. Este modelo urbano evoluciona de forma paulatina en la última mitad del siglo XX para hacerlo de una manera acelerada después, mutando de la figura de parque tradicional por la de *parque de barrio* actual

Tenemos pues que la suma de pequeños desarrollos unifamiliares de baja densidad hace que la ciudad crezca mediante paquetes de viviendas unidos entre sí por sus perímetros sin relacionarse entre ellos.

Este factor de ir sumando pequeñas partes de ciudad especializadas en vivienda, junto con el factor de la regulación actual que ve al espacio público como el resultado de porcentajes de superficie verde

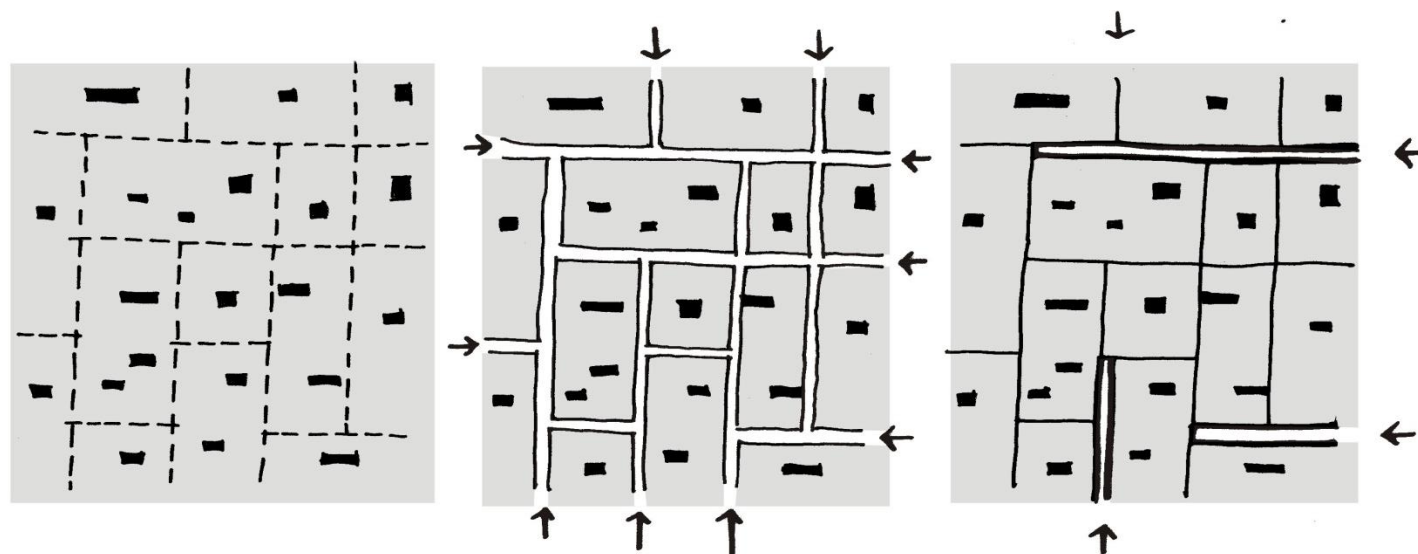
Ilustración 261. Izq. Esquema del fondo legal de la ciudad de Chihuahua y los ejidos que rodeaban la ciudad. Fuente: elaboración propia

Ilustración 262. Der. Esquema conceptual de evolución de la ciudad en paquetes de vivienda pulverizando el espacio público. Fuente: elaboración propia

deseadas, es el caldo de cultivo para que el *parque de barrio* se nutra y desarrolle estableciendo con esto, la imagen urbana de la ciudad y condicionando su poco uso y aspecto degradado.

En cuanto al diseño del *parque de barrio*, analizando sus elementos compositivos se llegó a la conclusión de que presentan las mismas características a lo largo y ancho de la ciudad no importando si son desarrollos habitacionales de gestión privada o gubernamental y no importando si son desarrollos de viviendas o lotes habitacionales para que sus dueños construyan. Tampoco se notan grandes diferencias entre los parques de los desarrollos de clase trabajadora y aquellos con mayor poder adquisitivo. Se puede afirmar entonces que los *parques de barrio* de la ciudad de Chihuahua son parte de una misma tipología que responde tanto a una función ornamental porcentual como a una función concentrada en atender a la niñez.

Ilustración 263. Esquema conceptual de evolución de los paquetes de vivienda desde la ciudad abierta, pasando por la segmentación en barrios abiertos y terminando con comunidades cerradas con dificultad de accesos y falta de conectividad. Fuente: elaboración propia



Desde los años sesenta y hasta el día de hoy, los parques de barrio presentan la misma oferta morfológica y la misma oferta programática. El cambio de barrio abierto y permeable a fraccionamiento cerrado, no modificó sus características salvo las de configuración al interior del desarrollo y aquellas estéticas. Los parques de los fraccionamientos privados – privados en cuanto a la accesibilidad y no a su legalidad- se encuentran en mejor estado ya que son los vecinos de estas comunidades cerradas quienes tienen la obligación por reglamento, de darles mantenimiento ya que el Ayuntamiento les “cede” los derechos sobre los *parques de barrio*. Los parques de los desarrollos habitacionales abiertos no corren con la misma suerte ya que la administración municipal no se da abasto en su mantenimiento luciendo en la mayoría de los casos un aspecto degradado y descuidado. En el fondo, los dos parques –abiertos y cerrados- siguen siendo lo mismo y sirviendo para lo mismo con la diferencia del mejor aspecto de los cerrados.

Con respecto a las políticas que regulan el tamaño de los parques de barrio, hemos visto en el último capítulo que esta regulación del 6% actual sobre la superficie del territorio a urbanizar no es vista como un ideal alcanzable o un objetivo municipal, toda vez que se exige para los nuevos paquetes de vivienda pero no se impulsa como política pública la creación de nuevos y más parques de barrio en la zonas que solo cuentan con 2% o 3%.

Por otra parte y analizando las tablas de los fraccionamientos analizados se pudo ver que el 6%, más allá de ser suficiente o no, es una limitante si se aplica sobre el territorio y no sobre la densidad o la cantidad de habitantes de estos paquetes de vivienda. En primera instancia, los *parques de barrio* tienen su más profundo sentido al estar ligados al ciudadano y se materializan en el territorio como parte importan-

te de la ciudad y no al revés. Es decir, los *parques de barrio* no deberían ser solo una estrategia territorial de ordenamiento urbano a secas ligada a un contexto geográfico específico y que además —de ser posible— sirvan a los habitantes.

En la actualidad y desde hace poco más de seis años, las autoridades municipales están tratando de implementar estrategias para densificar la ciudad y compactarla, por lo que es probable que se geste un nuevo tipo de *parque de barrio* en los próximos años, que tienda a ser más activo y usado por los ciudadanos ya que las viviendas estarán amalgamadas con el comercio y los servicios fomentando la actividad gracias a la mixtura de usos, cualidad hasta ahora inexplorada en los desarrollos habitacionales de la ciudad.

La mixtura se podría generar con planta baja comercial y demás niveles habitacionales como sucede en casi todo el mundo occidental o —como menciona Speck y Duany— con bordes de vialidades principales que tomen ventaja del tráfico para soportar la actividad comercial y de servicios.

Al día de hoy en las ciudades norteamericanas, esta anhelada densificación está mutado de la casa unifamiliar progresiva —que se va ampliando según las necesidades de los usuarios— con jardín frontal y patio trasero a la del apartamento situado en un edificio de más de 20 pisos de altura para familias con alto poder adquisitivo lo cual no se plantea como una oportunidad para la ciudad sino como una redituable manera de hacer negocios inmobiliarios.

La ciudad de Chihuahua está yendo de un extremo a otro tal y como sucede con las tendencias de moda que oscilan entre los opuestos. Los lineamientos esgrimidos por Christopher Alexander en sus *patrones de lenguaje*, para una mejor ciudad creando edificios de 4 o 5 niveles para que aún las viviendas tengan relación directa con la calle, no está siendo el paso a seguir en la evolución de la ciudad. De la ciudad horizontal, se pasa a la vertical sin contemplar una escala intermedia: del nivel 1, se pasa al nivel 20. En vez de perseguir una ciudad con una concepción de vivienda y espacio público a escala del hombre, de manera abrupta se pasa de la línea horizontal al rascacielos, que no es más que un fraccionamiento cerrado en vertical.

El parque de barrio tal y como lo conocemos en la actualidad es necesario evolucione en su uso y forma. Desde el ámbito de la autoridad municipal se deben dictar las reglas de la gestación del espacio público con una visión más distrital —J. Jacobs— y no como pequeños planteamientos individuales que dan servicio a micro fraccionamientos de 100 o 70 viviendas sin contribuir a la creación de una red de espacios abiertos que favorezca el uso peatonal y con esto se consigan más ventajas tanto a nivel individual como a nivel ciudad.

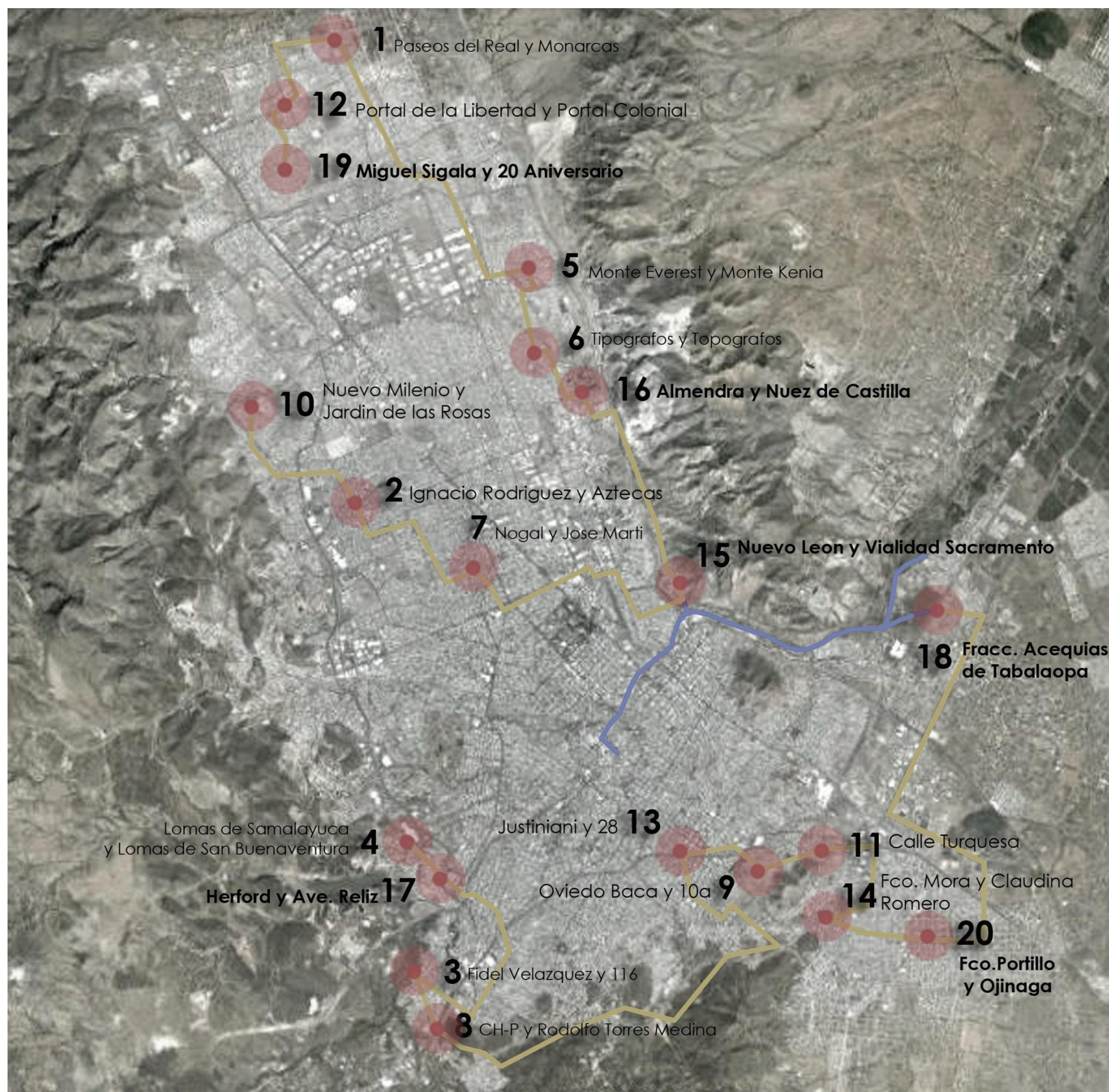
Desde el ámbito del desarrollador privado los parques de barrio deben responder a una estructura de ciudad de espacio público, con actividad y movilidad urbana solucionando la superposición de la capa habitacional y comercial para dotar de animación social a las diversas zonas de la ciudad. Parques de barrio acordes a las condicionantes geográficas del sitio y a la cultura de la cual forman parte, desarrollando su propio modelo basado en una idea original o “norteamericana” y no como copia de algo que no es.

No obstante la imposibilidad del Ayuntamiento para desarrollar la ciudad y la necesaria intervención de los desarrolladores privados, deberán aparecer nuevas tipologías de parques de barrio y nuevos esquemas de implantación en el territorio ligados ahora sí, a una estructura y una estrategia de espacio público que nazca de consideraciones que tomen en cuenta la densidad habitacional y la superficie deseada de espacio público —*parques de barrio*— según el ideal de ciudad que se quiere alcanzar.

El *parque de barrio* es un elemento importante en la ciudad norteamericana que podría contribuir a una mejora en la calidad de vida de los habitantes de las distintas zonas habitacionales, estableciendo estrategias

de activación social y mejora de una imagen urbana local, pero el solucionarlo de manera correcta no implica su éxito y el éxito de la ciudad. Es decir las ciudades deben ser abordadas desde varios frentes como estrategia integral buscando un óptimo funcionamiento para generar mejores condiciones de vida de sus habitantes y que sean espacios de oportunidades y no de rupturas y desigualdad. Junto a esto, sin duda se deben implementar programas gubernamentales y de la iniciativa privada destinados a realizar actividades en el espacio público a nivel barrial y distrital para empoderar al ciudadano y generar las condiciones necesarias para que éste sea parte activa de la ciudad y su acontecer.

Es necesario reconsiderar y reinventar el modelo de ciudad nortea de baja densidad en su conjunto. Por lo tanto, es necesario repensar su espacio público, la evolución del parque de barrio y sus posibles esquemas de materialización con una conciencia local que sienta las bases estructurales para que la ciudad crezca de forma ordenada y armoniosa, y que responda al contexto de las ciudades del norte de México del siglo XXI.



Anexos

A.- Parques Urbanos Municipales

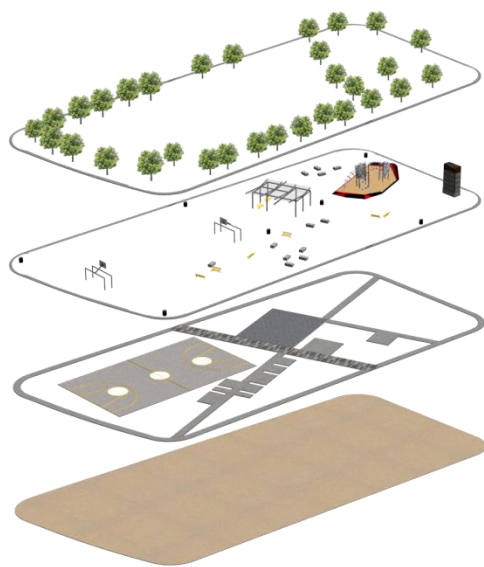


Ilustración 266. Arriba. Capas funcionales de la propuesta de remozamiento de parques de barrio. Fuente: cortesía de Urbánika.

Ilustración 267. Página anterior. Localización de parques de barrio intervenidos en el proyecto de remozamiento del Ayuntamiento de Chihuahua 2012.

En el año 2012, un equipo multidisciplinario en colaboración con el Ayuntamiento de Chihuahua llevó a cabo un proyecto de intervención a parques de barrio urbanos con la finalidad de remozarlos y/o construir nuevos parques -sobre lotes ya existentes y destinados a ese fin- en zonas detectadas como de alta prioridad por la Dirección de Atención Ciudadana municipal.

El proyecto consistió en realizar la intervención en cerca de 40 parques distribuidos en toda la ciudad con un costo por parque establecido y que no podía variar ya que se sólo se contaba con ese recurso.

Se manejaron distintos niveles de intervención dependiendo de la situación y problemática de cada uno, interviniendo de manera total o parcial debido a las variantes que existen entre parques completamente baldíos y otros ya consolidados.

Se pretendía dotar de nuevo mobiliario urbano, crear tanques elevados con agua recuperada para regar por goteo y, en donde los vecinos lo pedían, cancha de basquetbol y juegos infantiles. La estrategia de intervención se centró en hacer lo más que se podía con el recurso económico estableciendo implementando estrategias para crear las condiciones que fomentaran una mayor actividad social. Dentro de las condicionantes no se contemplaba, por tiempo y recursos, gestionar espacios comerciales o la implementación de equipamiento urbano que diera mayor actividad al parque o la zona.

Como ya se vio en el capítulo anterior, la actividad preponderante de los parques de barrio sigue siendo la estancial – dotación de bancas sobre los angostos andadores-, los juegos infantiles –realizados de forma artesanal sin consideraciones de seguridad infantil ni bajo mantenimiento-, y canchas de basquetbol.

Como estrategias y lineamientos de proyecto se estableció la implementación de módulos preestablecidos para hacer más rápidos los proyectos⁸¹ emulando los módulos de Aldo Van Eyck en Ámsterdam.

⁸¹ Los cerca de 30 proyectos, por tiempos del Ayuntamiento y medidas presupuestales, debían realizarse en un plazo de 3 meses.

Estos módulos funcionarían como zonas específicas dentro de los parques que servirían para organizar el espacio y ofrecer la oportunidad de que sean espacios que puedan ser usados de diversas maneras.

Como primera estrategia se planteó la necesidad de contar como mobiliario de calidad, de bajo mantenimiento y juegos infantiles con certificaciones de seguridad, garantía de uso extendida y que ofreciera la cualidad de ser novedoso por el contenido lúdico que ofrecía dejando de lado los usos convencionales en los cuales se abordan los juegos infantiles de los parques de barrio actuales. Se identificó que los andadores que forman los corredores interiores en los parques son estrechos y no conducen a ningún lugar salvo al corredor perimetral o banqueta por lo que se amplían a más del doble su ancho y sirven para articular las zonas dentro del parque. Se establecieron las siguientes estrategias principales que serían repetibles a cada parque:

1.- Juegos infantiles de marcas reconocidas que garantizaran la seguridad de los infantes y garantizar el bajo mantenimiento para crear una imagen más duradera en el tiempo y mejores condiciones de uso para los habitantes.

2.- Diversificar las zonas de juego dependiendo la edad de usuarios estableciendo áreas para niños pequeños dentro de un arenero, columpios y estaciones de juego interactivas alejadas de las áreas de niños pequeños, para generar mayor actividad en el niño

3.- Zonas estanciales a manera de muelles sobre el corredor principal con mobiliario accesible con respaldo y mobiliario de concreto creando estaciones que fomentaran la interacción social al acomodar los asientos de tal manera que se pudiera conversar o estar en grupos de personas de 2 a 6 individuos sentados.

4.- Creación de una plataforma de concreto para actividades vecinales, cívicas, lúdicas –existen una gran cantidad de juegos tradicionales grupales mexicanos, como las *rondas*, que se están extinguiendo entre otras cosas porque los parques de barrio contemplan solamente espacios de tierra y vegetación silvestre- o para la realización de deportes como el patinaje, la patineta –skateboard-, saltar la cuerda, etc.

5.- Instalación de aparatos de ejercicio para la activación física de los vecinos, tanto de niños como adultos y adultos mayores.

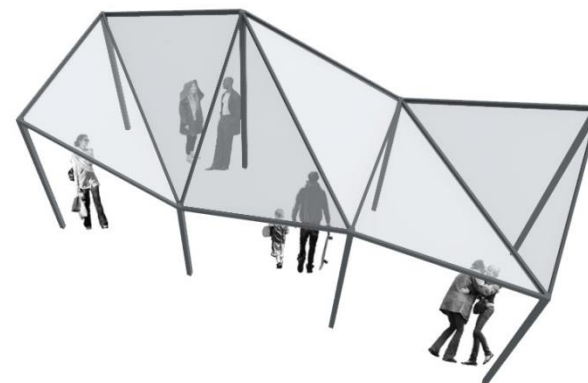
6.-Creación de un espacio artificial para estar cobijado del sol y no dejar los espacios de sombra a la escasa vegetación. Estas áreas sombreadas serían de dos tipos: pequeñas de 3m x 9m y grandes de 9m x 9m con asientos fijos y la posibilidad de colgar una piñata y realizar fiestas infantiles al aire libre.

7.- Corredores de 3 metros de ancho trazados en diagonal por el parque para unir los recorridos tradicionales que los vecinos recorren diariamente.

Gracias a estas estrategias se pudo concretar un proyecto urbano de espacio público dentro de los lotes destinados a los parques con el objetivo de ofrecer una imagen urbana similar en cada uno de ellos y fomentar un uso diferente. La intervención a escala vecindario no se abordó por motivos de presupuesto y tiempo por lo que no se contemplaban conexiones entre parques y nodos importantes de la ciudad para establecer una red de espacio público accesible. Estos proyectos se abordarán a mediano y largo plazo incluyendo estrategias de peatonalizar zonas de la ciudad y cambiar el reglamento de densidades en los corredores principales y poder incentivar la construcción de edificios de usos mixtos en zonas consolidadas.

Ilustración 268. Páginas siguientes. Esquemas de estrategias de intervención en los parques de barrio y fotografías de las propuestas construídas. Fuente: archivo Urbánika







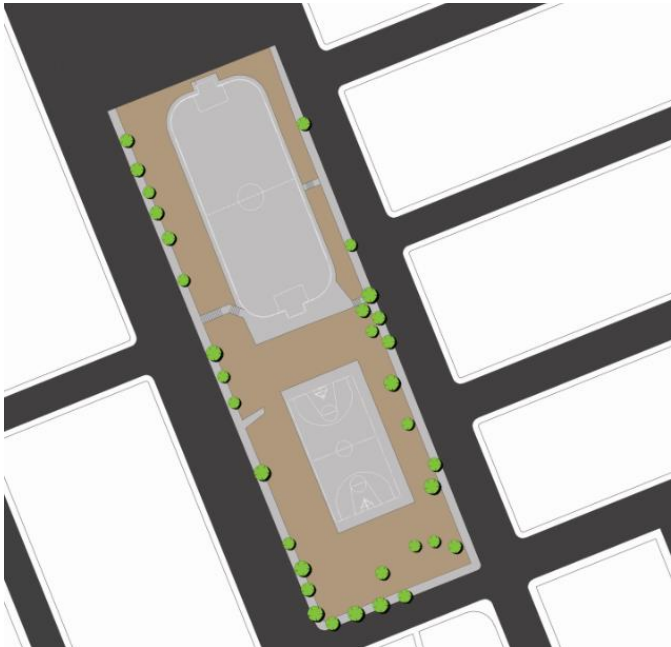
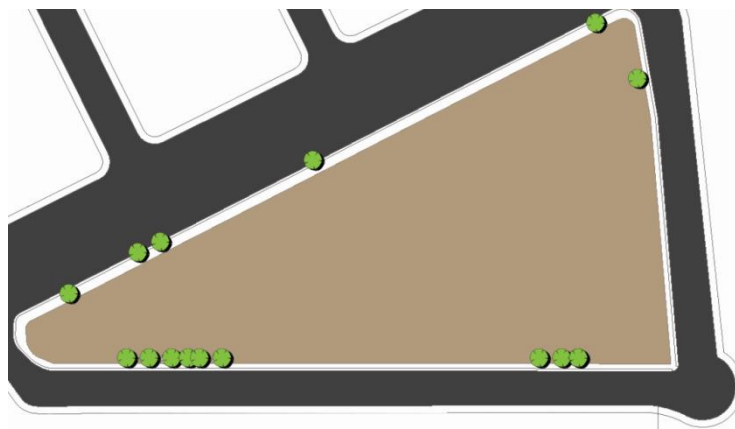
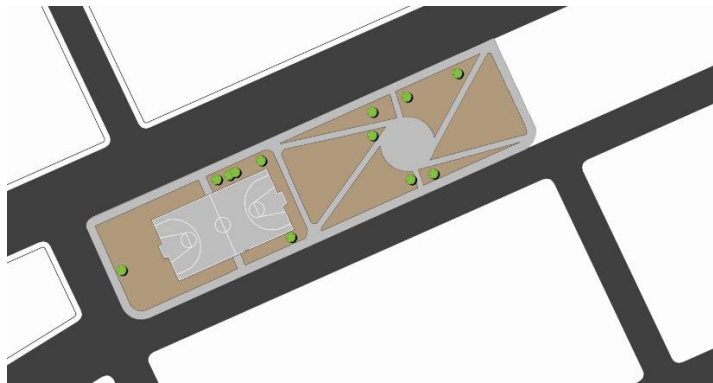
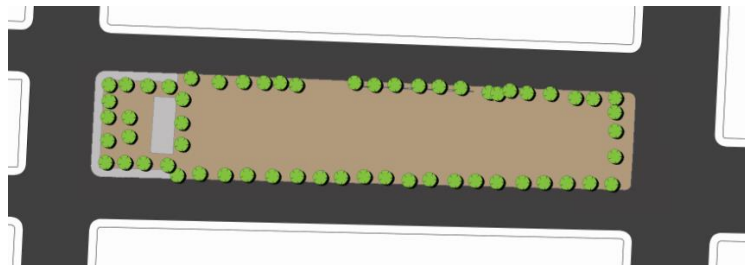
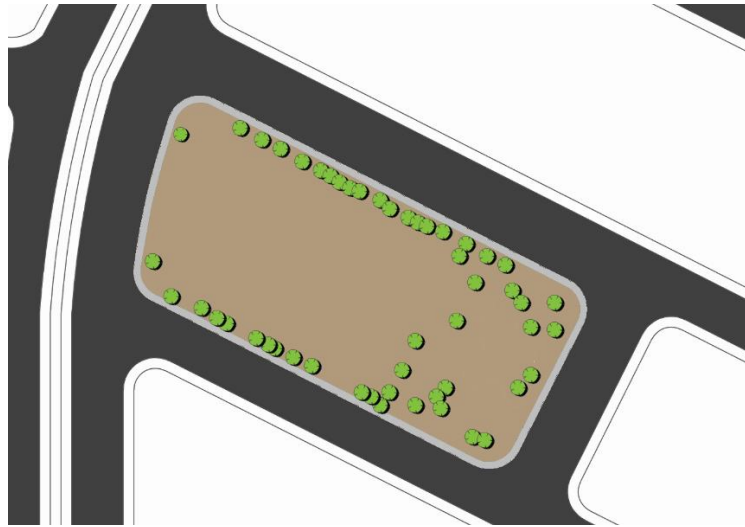


Ilustración 269. Página actual y siguiente. Selección de parques intervenidos mostrando a la izquierda el parque original y a la derecha la propuesta de intervención. Fuente: Elaboración propia.



Con estas propuestas de intervención, se logra sentar las bases para que más actividades se realicen como el utilizar aparatos de ejercicio en el exterior y crear una zona horizontal dura para la realización de juegos al aire libre, actividades culturales y reuniones vecinales que anteriormente se tenían que realizar sobre el terreno natural o en la calle. Las propuestas desafortunadamente se gestan solo al interior del parque y no se extienden a la calle o aceras vecinas ya que la gestión de este tipo de acciones conlleva otros procedimientos más tardados y, por la cantidad de personas que viven en las colonias, resulta poco factible que el Ayuntamiento invierta grandes cantidades de dinero para el beneficio de unos cuantos.

Las propuestas que se presentaron tendrían que ir acompañadas de otra configuración de desarrollos habitacionales a nivel urbano, con una mayor permeabilidad y conexiones con el resto de la ciudad. Dentro del proyecto arquitectónico, los usos mixtos y/o los anillos perimetrales de comercio serían una alternativa de densificación que bien podrían servir como elementos estructuradores al interior de los desarrollos que generen espacios públicos más activos, estéticos y usados por la ciudadanía. De igual manera concebir el espacio urbano abierto o parques de barrio ligados o conectados con algún equipamiento fomentaría su uso como sucede con dos intervenciones que se realizaron dentro de dichos parques de barrio, sin uso, a las afueras de la ciudad en barrios marginales.

Gracias a gestiones del Ayuntamiento, se pudieron concretar tres gimnasios - dos de box y uno para discapacitados- dentro de parques sin uso y aún sin diseño específico que se mantenían como lotes baldíos en espera de ser intervenidos fomentando la deteriorada imagen urbana así como el tirado de basura y escombros. Mediante el diseño y construcción de tres equipamientos con clara vocación comunitaria y ligada de una manera contundente al contexto del parque, se fomenta el uso del espacio abierto exterior a diversas horas del día. Si bien es un uso ligado al deporte, el diseño de los gimnasios propone plazas multifuncionales que puedan generar sombras en el parque cuando no se use el edificio y pueda ser un atrio usado por los ciudadanos en todo el día. Esta estrategia de ciudad a nivel local comenzada por el parque San Felipe con su plaza y templo religioso, es replanteada aquí no como un edificio con áreas exteriores, sino como un parque que ofrece un edificio público cuyo diseño se piensa en pos de fomentar y solucionar tanto la actividad a realizar al exterior como la interior.

El gimnasio reemplaza espacios improvisados para la práctica de este deporte, como cocheras de casas, patios y áreas abiertas informales. El contenedor está conformado por muros de block cara de piedra, generando una textura con connotaciones textiles, rugosa como la piel del boxeador y a la vez artesanal, que aumenta el valor de apropiación entre vecinos del equipamiento otorgado por la municipalidad, resultando en una construcción de bajo mantenimiento.

La estrategia urbana consiste en generar un programa complementario que fomente actividad: una plaza de acceso que hace aún más *público* el edificio *público* y la añadidura de un local comercial para apoyo a los instructores que donan su tiempo como aportación a la sociedad. La plaza mide 206 metros cuadrados y está protegida con una techumbre volada que produce un área sombreada, propiciando su uso mientras el gimnasio se encuentra cerrado.

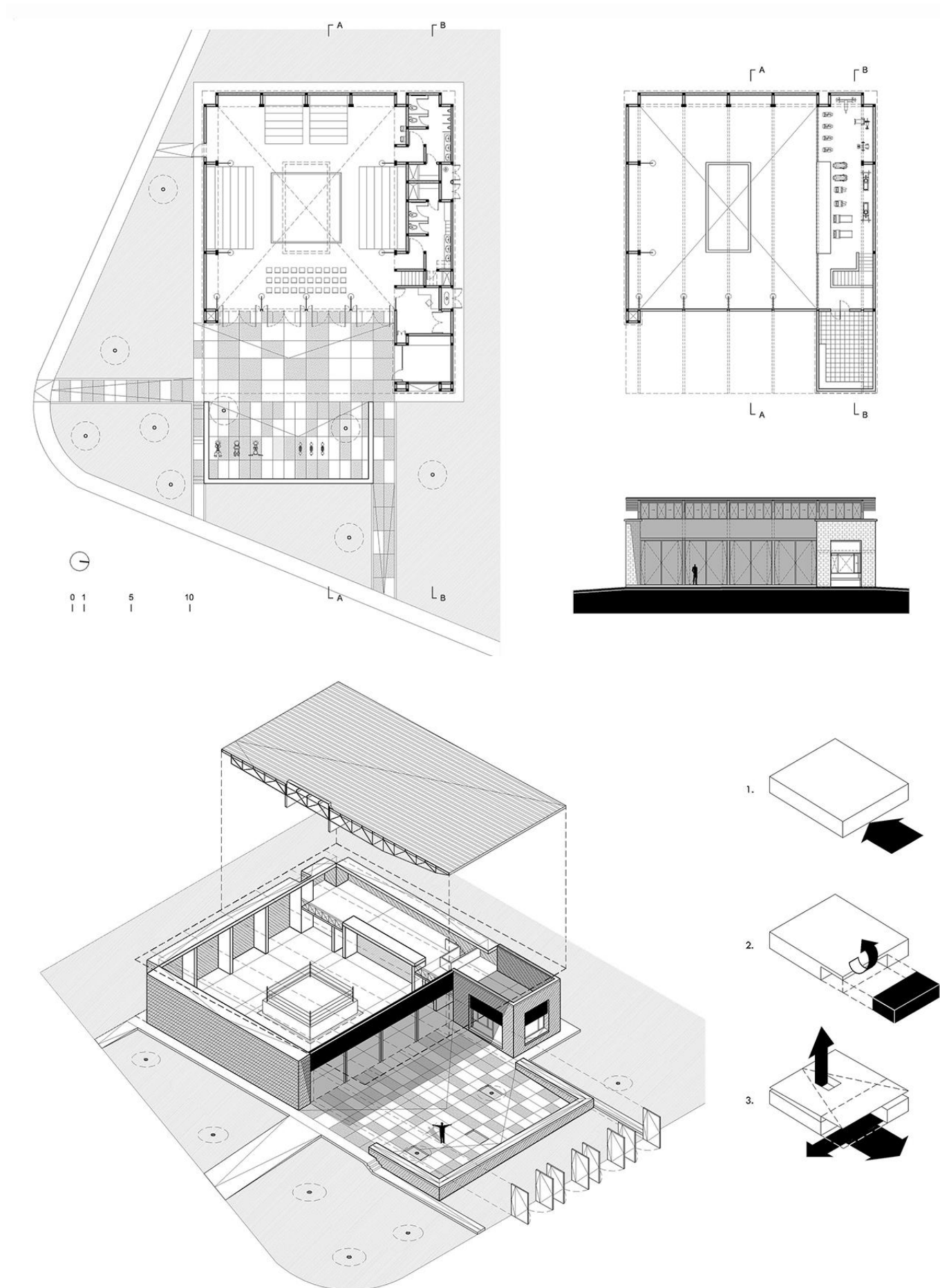


Ilustración 270. Equipamiento deportivo de gimnasio de boxeo en parque de barrio marginal. El proyecto contemplaba una pequeña tienda o cafetería para que los entrenadores pudieran generar ingresos por los servicios prestados
Fuente: archivo Urbánika



B.- Propuestas de Docencia

Con motivo de esta Tesis Doctoral, se han impartido una serie de conferencias, seminarios y talleres a nivel local en la licenciatura en arquitectura del Instituto Superior de Arquitectura y Diseño de Chihuahua –ISAD- y en la Escuela de Arquitectura y Diseño para América Latina y el Caribe capítulo Norte –ISTHMUS NORTE-. De igual manera se impartió la materia de Espacio Colectivo dentro de la Maestría en Diseño Arquitectónico Avanzado en el ISAD.

En los talleres se abordó la problemática de los parques de barrio para proponer estrategias de intervención a nivel de conectividad dentro de las zonas de la ciudad tomando como referencia los escritos de Speck, Duany, Perry, Borja, White y Jacobs entre otros.

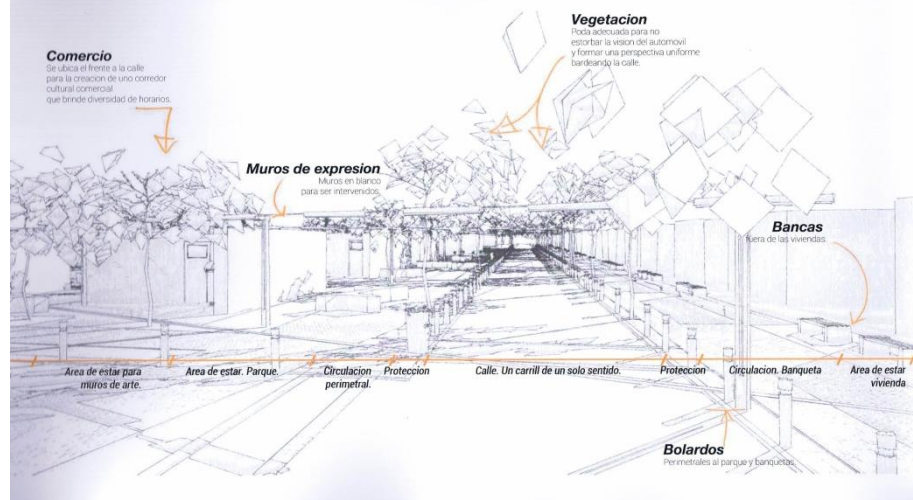
Las propuestas se realizaron con la total libertad de proponer cambios fundamentales en el modelo de desarrollo urbano actual, siendo proyectos conceptuales pero con factibilidad de ser aplicados a la realidad de hoy en día. La mayoría de las propuestas proponen como factor importante la re densificación de las zonas a intervenir como estrategia de generar mayor cantidad de habitantes por hectárea y tener oferta de vivienda diversificada para cubrir todos los estratos sociales y generar zonas habitacionales más homogéneas evitando las zonas de bajos recursos y de altos recursos polarizando la ciudad.

Estas intervenciones de vivienda nueva se acompañan de la inclusión de espacios abiertos a manera de corredores urbanos que puedan articular los parques de barrio existentes y la implementación de equipamiento deportivo, salud, gobierno o servicios al igual que comercio de proximidad.

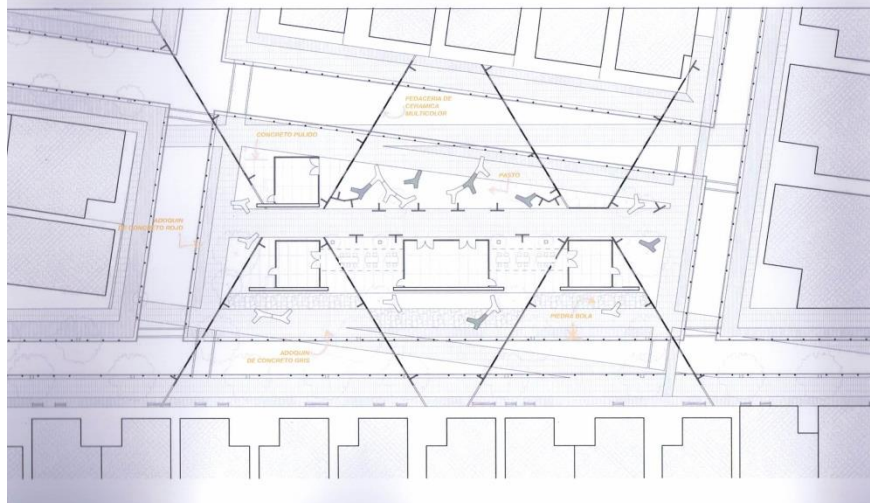
ELAINE A. GONZÁLEZ ALFARO
TALLER VERTICAL, ESPACIO PÚBLICO
ASESOR, AND OSCAR CHAVEZ



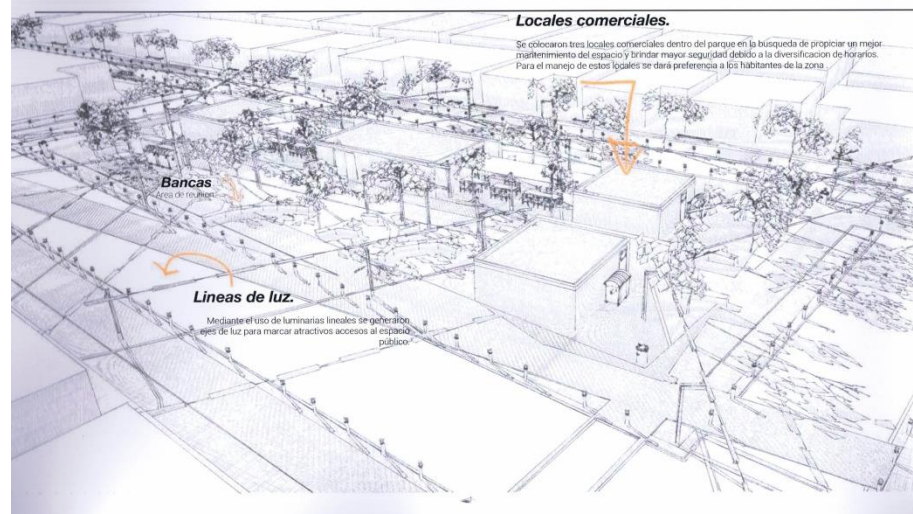
ELAINE A. GONZALEZ ALFARO
TALLER VERTICAL, ESPACIO PUBLICO
ASESOR ARQ. OSCAR CHAVEZ



ELAINE A. GONZALEZ ALFARO
TALLER VERTICAL, ESPACIO PÚBLICO (TALLER)
BOGOTÁ, 1992. COLOMBIA (THAT'S)



ELAINE A. GONZALEZ ALTAMIRANO
TALLER VERTICAL, ESPACIO PUBLICO
ARTISTAS: ANDY WARHOL, OSCAR CHAVEZ



ELAINE A. GONZALEZ ALFARO
TALLER VERTICAL, ESPACIO PUBLICO (EMBAJO)



ELAINE A. GONZALEZ ALFARO
TALLER VERTICAL. ESPACIO PÚBLICO



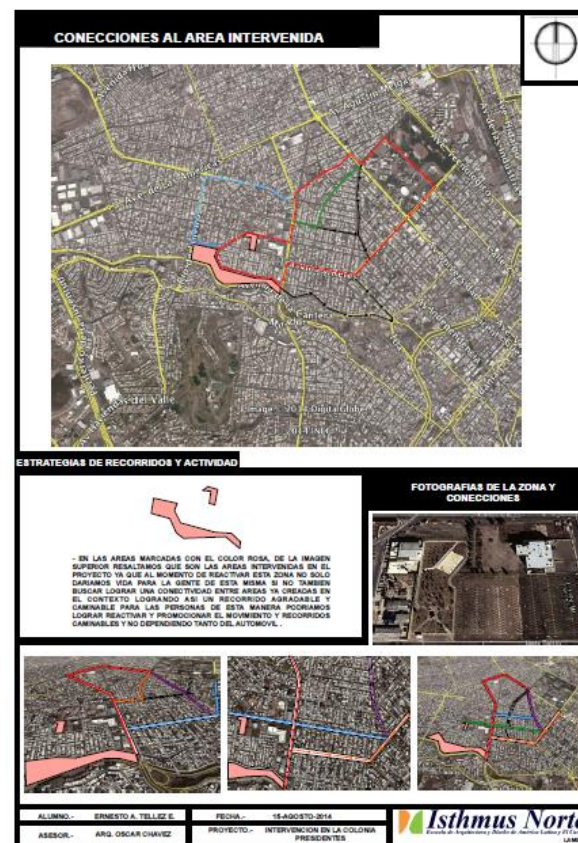
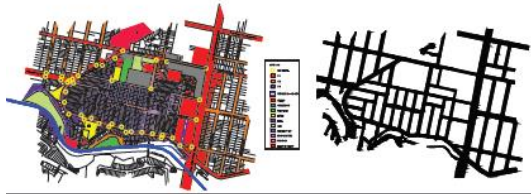


Ilustración 271. Página anterior.
 Propuesta de Intervención en
 parques de barrio de la
 Colonia Magisterial. Fuente:
 Elaine A. González Alfaro

Ilustración 272. Página actual. Propuesta
 de Intervención en el espacio
 público en la Unidad
 Presidentes. Fuente: Ernesto
 A. Téllez E.

Estructura



Estructura

Validades



Vivienda 1 y 2 niveles

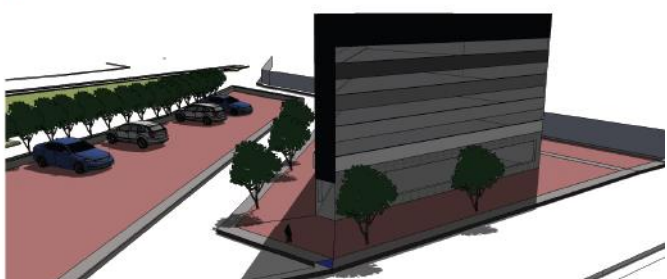
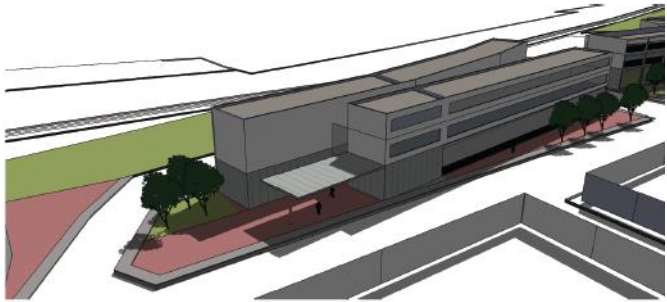
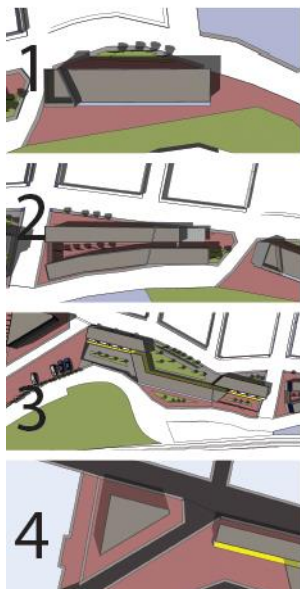
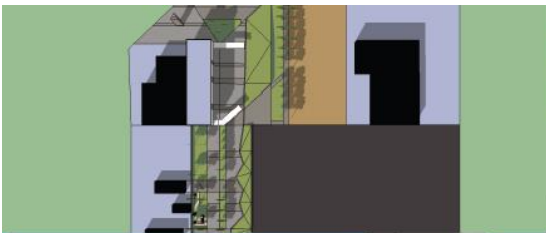
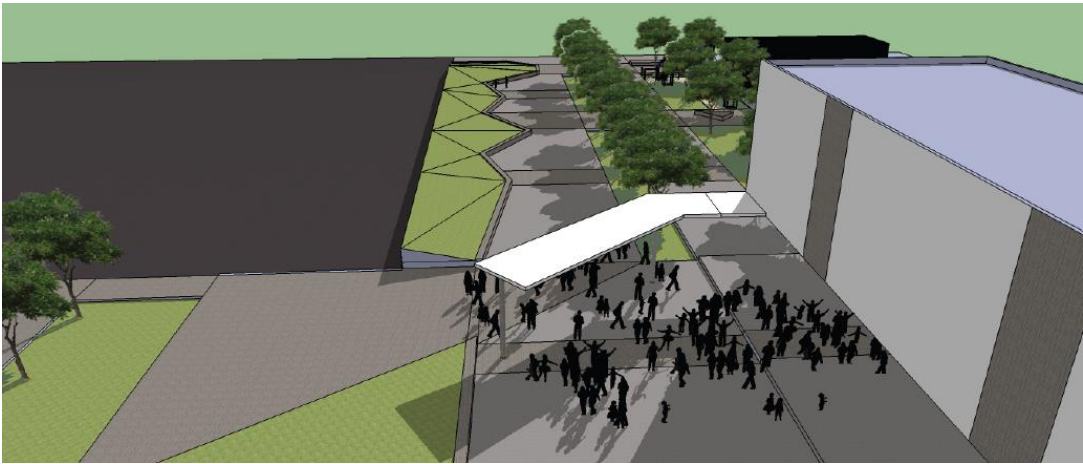
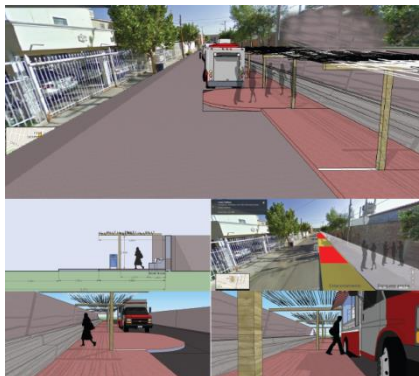
Comercio



La parte mas habitacional de la unidad presidentes esta bien controlada en cuanto a trafico vehicular debido a que su traza no coincide con otras calles importantes que se intersectan con esta, y las validades mas importantes son las perimetrales. El comercio de plaza galerias es muy importante pero parece estar dandole la espalda a la unidad presidentes, por otra parte el comercio informal en deza y ullos, es poco utilizado y tiene una ubicacion estrategica debido al equipamiento recreativo y de areas verdes que tiene la cantera.

Taller de Diseño Urbano
Espacio Publico en Contexto Urbano y Habitacional

Asesor: M. Arq. Oscar Chavez
Alumnos: Juan Sebastian Gonzalez Salinas
Luisana Rojas



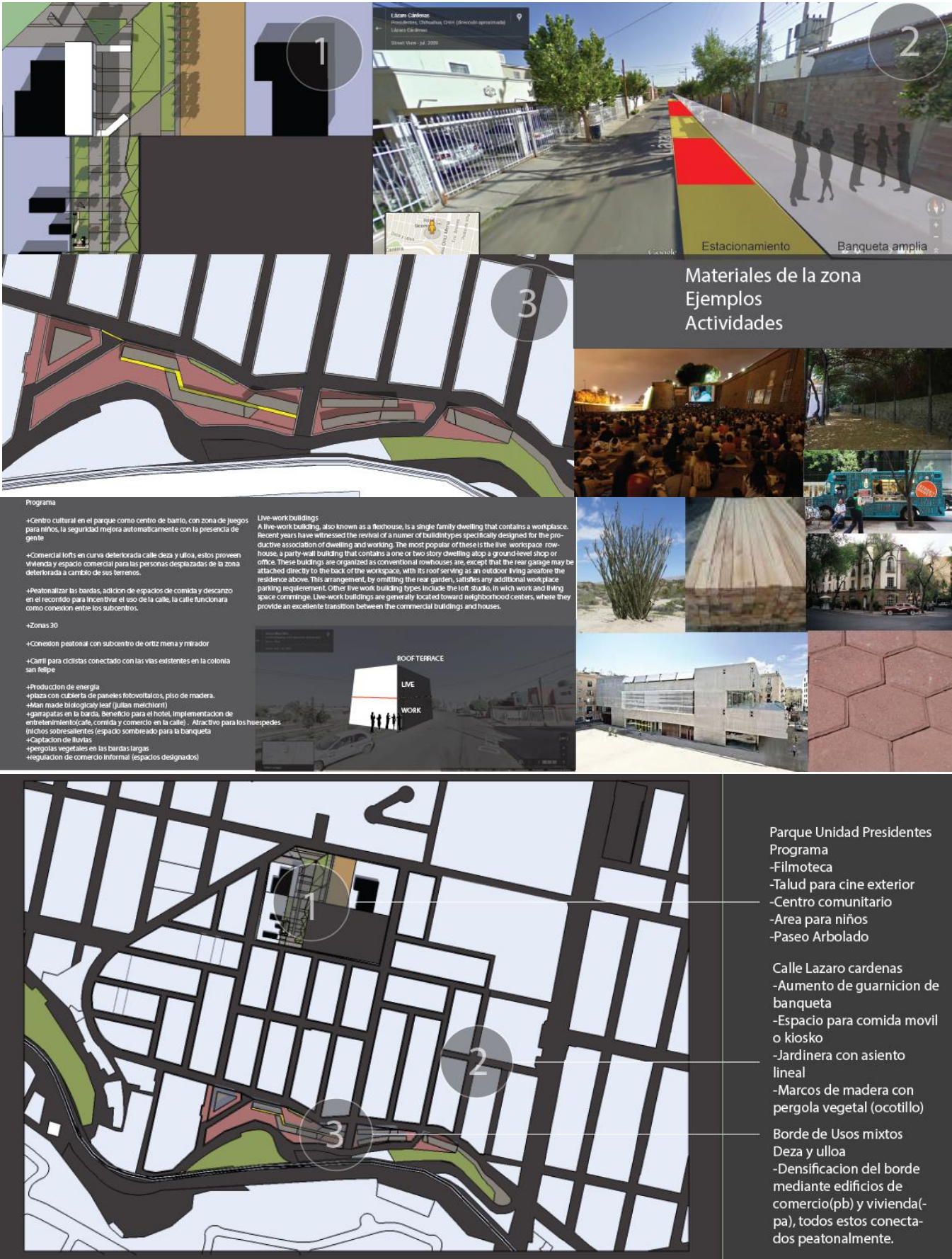


Ilustración 273. Página anterior y actual.
Propuesta de Intervención en
el espacio público en la
Unidad Presidentes. Fuente:
Juan Rodolfo González
Salinas

Bibliografía General

- Almansa Moreno, J. (2012). los espacios públicos en la Úbeda decimonónica. *Instituto de Estudios Giennenses*, 161-230.
- Besolí Martín, A. (Diciembre de 2004). Los refugios antiaéreos de Barcelona: pasado y presente de un patrimonio arcano. (U. d. Barcelona, Ed.) *Ebre 38: Revista Internacional de la guerra Civil, 1936-1939*, 2, 181-202.
- Blanco Fenochio, A., & Dillingham, R. (2002). Las plazas mayores de la república: espacio y símbolo de México. En J. Contreras, *Plazas mayores de México: arte y luz* (págs. 191-245). México: Clío.
- Board of Park and Boulevard Commissioners of Kansas City, Mo. (1893). *Embracing Recommendations for the establishment of park and boulevard system for Kansas City*. Kansas City: Hudson-Kimberly Publishing Co.
- Borja, J. (2005). *El espacio público: ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electra.
- Borja, J. (2007). Revolución y contrarrevolución en la ciudad global: las expectativas frustradas por la globalización de nuestras ciudades [versión electrónica]. *Eure*, 35-50.
- Borja, J., & Muxí, Z. (2005). *El espacio público: ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electra.
- Carlos II, Rey Don. (1791). *Recopilación de las leyes de los reynos de indias*. Madrid.
- Casals Costa, V. (2015). *Unidad de Barcelona*. Recuperado el 07 de enero de 2015, de www.ub.edu/geocrit/rubio_texto.htm
- Castells, M. (2001). *Problemas de Investigación en Sociología Urbana*. México D.F.: siglo XXI.
- Cobo, C. (abril de 2004). *Espacio público como elemento ordenador y constructor de la ciudad*. Obtenido de cybertesis: http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2004/cobo_c/html/index-frames.html
- Collins, G. R., & Collins, C. C. (1980). *Camillo Sitte y el nacimiento del urbanismo moderno (título propio); Construcción de las ciudades según principios artísticos/Camilo Sitte (otros títulos)*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Cullen, G. (1968). *Townscape*. London: The architectural press.
- Cullen, G. (1994). *El paisaje urbano: tratado de estética urbanística*. Blume Labor.

- de Solà-Morales, M. (1992). Public and collective space: the urbanization of the private domain as a new challenge. *Oase*(33), págs. 3-8.
- de Solà-Morales, M. (2009). *Diez lecciones sobre Barcelona*. Barcelona: Col·legi d'arquitectes de Catalunya.
- del Franco, C., Garcías Fahler, G., & Ladizesky, j. (2008). Gestión del espacio público. *Temas CPAU*(No. 1).
- Delgado, M. (2007). *La ciudad mentirosa. Fraude y miseria del "modelo Barcelona"*. Barcelona: Catarata.
- Departamento de pesca y acuicultura. (2014). *Food and agriculture organization of the united nations*. Recuperado el 12 de mayo de 2014, de <http://www.fao.org>
- Fuente, M. (2000). Diccionario de historia urbana y urbanismo. Madrid, España.
- Gonzalez de León, T. (s.f.).
- González, C. (2007). *El significado del diseño y la construcción del entorno*. México: Editorial Designio.
- Groat, L., & Wang, D. (2002). *Architectural research methods*. New York: Wiley.
- Hammeken Rivera T, P. (31 de mayo de 2007). *Colección de Tesis Digitales, Universidad de las Américas Puebla*. Recuperado el 12 de abril de 2014, de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lco/hammeken_r_p/
- Harvey, D. (2007). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: siglo XXI.
- Jacobs, A. (1999). *Great streets*. Massachusetts: MIT Press.
- Jacobs, J. (1961). *The death and life of great american cities*. London: Random House.
- Le Corbusier. (1971). *Principios de urbanismo (la carta de Atenas). traducción castellana*. Barcelona: Ariel.
- Lefaivre, L., & de Roode, I. (2002). *ALdo van Eyck: the playgrounds and the city*. Rotterdam: Nai publishers.
- Lynch, K. (s.f.). *La imagen de la ciudad*. Gustavo Gili.
- Madanipour, A. (2003). *Public and private spaces of the city*. London: Routledge.
- Martínez, H. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Cengage learning
- Monnet, N. (2001). *Tesis doctorals en xarxa*. Recuperado el 18 de marzo de 2011, de <http://tdx.cat/handle/10803/711>
- Montaner, J., & Muxí, Z. (2013). *Arquitectura y política. ensayos para mundos alternativos*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Munizaga, G. (1995). *Tipos de elementos de la forma urbana*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- Muntañola Thornberg, J. (10 de junio de 2014). Intensive Course. *New foundations for architectural research. opening windows to new PhD dissertations on architecture*. Barcelona, Cataluña, España: UPC.

- Muñoz, F. (2009). Paisajes Metropolitanos. En J. Busquets, & A. Cortina, *Gestión del paisaje: manual de protección, gestión y ordenación del paisaje* (págs. 61-76). Barcelona: Ariel Patrimonio.
- Panerai, P., & Mangin, D. (2002). *Proyectar la ciudad*. Madrid: Celeste ediciones.
- Piñón Pallarés, J. (1981). *Subdesarrollo y ciudad*. Valencia: Universidad politécnica de Valencia.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 27 de mayo de 2014, de <http://lema.rae.es>
- Ribera Carbó, E. (01 de noviembre de 2012). Las ciudades mexicanas en el país independiente. Ideas, poder y organización del espacio urbano. *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XVI(418 (14)). Barcelona, Barcelona, España: Universidad de Barcelona. Obtenido de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-418/sn-418-14.htm>
- Salinas de Gortari, C. (2000). *México, un paso difícil a la modernidad*. México: plaza y Janés.
- Samper, G. (2003). *Recinto urbano: la humanización de la ciudad*. Bogotá: Fondo Editorial Escala.
- Sarquis, J. (2003). *Itinerario de proyecto. Ficción epistemológica*. Buenos Aires: Nobuko.
- Sarquis, J. (2004). *Itinerarios del proyecto 2. Ficción de lo real*. Buenos Aires: Nobuko.
- Sarquis, J. Centro Poiesis. (2005). Arquitectura y Modos de Habitar. *Revista de la Sociedad Central de Arquitectos*. SCA 217, 11.
- Scheerlinck, K. (03 de febrero de 2010). *Depth Configurations. Proximity, permeability and territorial boundaries in urban projects*. Obtenido de Tesis doctorals en xarxa: <http://www.tdx.cat/handle/10803/9132>
- Serrano Herrera, C. (2014). *Anuario de Migración y Remesas. México 2014*. Atizapan: BBVA Research.
- Sitte, C. (1945). *The art of building cities: city building according to its artistic fundamentals*. New York: reinhold publishing corporation.
- Solis, P., & Benza, G. (21 de marzo de 2013). *INEGI*. (INEGI, Ed.) Recuperado el 12 de enero de 2015, de <http://www.inegi.org.mx/eventos/2013/Desigualdades/doc/P-PatricioSolis.pdf>
- Trancik, R. (1986). *Finding lost space*. New Yoirk: Wiley.
- Waldheim, C. (2006). *The landscape urbanism reader*. New York: Princeton Architectural Press.
- Werner, G. (15 de 06 de 2010). *Kansas City, México and Orient Railway*. Recuperado el 13 de 06 de 2014, de <http://www.tshaonline.org/handbook/online/articles/eqk05>

Bibliografía sobre la ciudad de baja densidad

- Allaire, J. (1960). *Neighborhood Boundaries*. Chicago: American society of planning officials.
- Allaire, J. (1961). *Neighborhood boundaries* (Vol. 141). Chicago, Illinois, USA: American Society of Planning officials.
- Brinckerhoff, J. (2011). *Las carreteras forman parte del paisaje*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Buckhardt, F. (Giugno de 1999). La città americana. *Rivista Domus*, págs. 2-3.
- Canales, F., & Hernández Gálvez , A. (2011). *100 x 100 arquitectos del siglo XX en México*. México: Arquine.
- De Long, D. (1998). Frank Lloyd Wright and the Disappearing City. *Frank Lloyd Wright`s work* (pág. 4). Weil-am-Rheim, Germany: Vitra Design Museum.
- De Long, D. G. (1998). *Frank Lloyd Wright and the evolution of the living city*. Weil am Rhein: Vitra Design Museum / Skira.
- Duany, A., Speck, J., & Lydon, M. (2010). *The smart growth manual*. New York: McGrawHill.
- Farr, D. (2008). *Sustainable urbanism: urban design with nature*. New Jersey: Wiley.
- Fernandez-Galiano, L. (2008). La babel horizontal. En J. M. García-Pablos Ripoll, *Perspectivas urbanas 2: espacio residencial y ciudad* (pág. 15). Madrid: ea! ediciones de arquitectura.
- Franco, R. (2001). *casas rotas*. jalisco: nobuko.
- Galster, G. (2001). On the nature of neighbourhood. *Urban studies*, 2111-2124.
- García Canclini, N. (junio de 1997). Culturas híbridas y estrategias comunicacionales. *Estudios sobre las culturas contemporáneas, III*(005), 109-128.
- García Canclini, N. (2001). *Culturas Híbridas*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- García, N. G. (2010). *The Mexican Revolutio: Legacy of Courage*. xlibris.

- Gracia Vazquez, C. (2011). *Antópolis. El desvanecimiento de lo urbano en el cinturón del sol*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Hayden, D. (2004). *Building Suburbia*. New York: Vintage.
- Indovina, F. (2007). *La ciudad de baja densidad*. Barcelona: Diputació de Barcelona.
- Lucey, N. (11 de 04 de 2013). *The effect of sir Ebenezer Howard and the Garden City movement on the twentieth century town planning*. Obtenido de The Lucey & Lucy Family History Home Page : <http://www.rickmansworthherts.freemove.co.uk/howard1.htm>
- Perry, C. (1929). *The neighborhood unit*. New York: Regional Plan of New York and Its Environs.
- Riveros Fragoso, L. (septiembre-diciembre de 2003). La incorporación de terrenos ejidales y comunales al desarrollo urbano. (P. Agraria, Ed.) *Estudios agrarios. Revista de la Procuraduría Agraria*, 9(24), 103-106.
- Rodríguez Macías, A. (03 de noviembre de 2014). Despojo y destrucción de los pueblos y sus territorios. *Tribuna de Querétaro*, págs. 10-11.
- Sennet, R. (2004). Las ciudades norteamericanas: planta ortogonal y ética protestante. *Bifurcaciones, revista de estudios culturales urbanos*, 4.
- Ward, P. (1977). Una comparación entre colonias paracaidistas y ciudades perdidas de la Ciudad de México. *Boletín del Instituto de Geografía*, 8, 101-121.
- Zúñiga Alegría, J., & Castillo López, J. (2010). La revolución de 1910 y el mito del ejido mexicano. *Alegatos*, 497-522.

Fuentes documentales y trabajos sobre Chihuahua

- Almada, F. (1927). *Diccionario de historia, geografía y biografía chihuahuenses*. Chihuahua: UACH.
- Almada, F. (1984). *Guía histórica de la ciudad de Chihuahua*. Chihuahua: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Ayuntamiento de Chihuahua. (1992). *Plan Director Urbano*. Chihuahua.
- Ayuntamiento de Chihuahua. (1965). *memoria de la labor administrativa, moral, social y cultural realizada por el H. Ayuntamiento de Chihuahua del 10 de octubre de 1962 al 09 de octubre de 1965*. Chihuahua: Ayuntamiento de Chihuahua.
- Ayuntamiento de Chihuahua. (1992). *Tierra a la vista...:Chihuahua a través de sus mapas*. Chihuahua: Programa Editorial del Ayuntamiento de Chihuahua.
- Ayuntamiento de Chihuahua. (2007). *Reglamento de imagen urbana y paisaje del municipio de Chihuahua*. Chihuahua: Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Carrera Robles, C., & Fourzán Fierro, G. (mayo de 1989). Urbanización del espacio chihuahuense. Evolución y contradicciones. Chihuahua: Escuela de Arquitectura de Chihuahua A.C. Tesis profesional.
- Chávez Saldaña, O., & León Gebers, L. (10 de octubre de 1955). Ampliación del Fraccionamiento San Felipe del Real Chihuahua. *Consejo de Planeación Obras Públicas y Cooperación de la Cd. de Chihuahua*. Chihuahua, Chihuahua, México.
- Enriquez, E. (2004). *Los Constructores de la Ciudad Moderna*. Chihuahua: Ayuntamiento de Chihuahua
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (1991). *Datos básicos de la geografía de México*. Aguascalientes: INEGI.
- INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2010). *Censos y conteos de población y vivienda*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/consultar_info.aspx
- López Garcia, J. (12 de septiembre de 2010). La huella del porfiriato en la arquitectura. *El informador*.

- Martin, C. (2004). *Gobierno y sociedad en el México colonial: chihuahua en el siglo XVIII*. Chihuahua: Gobierno del Estado de Chihuahua.
- Martínez Carrera, R. (1998). *Así se Fundó la colonia Villa*. Chihuahua: Doble Hélice.
- Méndez, E. (2004). *Arquitectura Nacionalista. El proyecto de la revolución mexicana en el noroeste*. México D.F.: Plaza y Valdés.
- Serrano Herrera, C. (2014). *Anuario de Migración y Remesas. México 2014*. Atizapan: BBVA Research.
- Siquerios Prieto, F. (1949). *Centro de servicios municipales en Chihuahua/tesis para obtener el título de arquitecto*. México: UNAM.
- Tapia Camacho, M. (1977). *Desarrollo urbano en Chihuahua*. Cd. Juárez: Programa de Desarrollo urbano del Estado de Chihuahua.
- Vargas Valdez, J. (2009). *Chihuahua, horizontes de su historia y su cultura. Tomo I*. Chihuahua: Milenio.
- Valero de García, A. (2002). Plazas sagradas del México antiguo. En C. González Manterola, *Plazas mayores de México. Arte y luz* (págs. 15-79). México: Clio
- Werner, G. (15 de 06 de 2010). *Kansas City, México and Orient Railway*. Recuperado el 13 de 06 de 2014, de <http://www.tshaonline.org/handbook/online/articles/eqk05>

Listado de Ilustraciones

	Página
Ilustración 1. Fotografía aérea de Ranchería Juárez, ciudad Chihuahua	10
Ilustración 2. Fraccionamiento Bahias, ciudad Chihuahua	12
Ilustración 3. Parque de barrio Infonavit Saucito. Ciudad Chihuahua	13
Ilustración 4. Desarrollos habitacionales Coordilleras, ciudad Chihuahua	14
Ilustración 5. Desarrollos habitacionales, Chihuahua, Chihuahua, México	20
Ilustración 6. Desarrollos habitacionales, Hermosillo, Sonora, México	20
Ilustración 7.- Desarrollos habitacionales ciudad de Torreón, Coahuila, México	20
Ilustración 8. Der. Desarrollos habitacionales, Ciudad Juárez, Chihuahua, México	22
Ilustración 9. Izq. Desarrollos habitacionales, Piedras Negras, Coahuila, México	22
Ilustración 10. Abajo.. Estados norteros de México. De izquierda a derecha, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas	22
Ilustración 11.Izq. Desarrollos habitacionales, ciudad Las Cruces, Nuevo México, EUA	23
Ilustración 12. Der. Desarrollos habitacionales, ciudad El Paso, Texas, EUA.	23
Ilustración 13. Izq. Frontera de México con los Estados Unidos. Fuente: www.aemusa.org	24
Ilustración 14. Der. México y los Estados Unidos. Zona de Anapra en Ciudad Juarez a la izquierda y Sunland Park en El Paso , a la derecha. Fuente: Google maps	24
Ilustración 15. Der. Tiendita de la esquina en barrio Campobello. Fuente: propia	25
Ilustración 16. Der. Nueva tiendita de la esquina representada por la franquicia nacional Oxxo. Fuente: oxxo	25
Ilustración 17. Publicidad de venta de casas en Chihuahua de la inmobiliaria CTU. Fuente. www.ctu.mx	26
Ilustración 18. Arriba. Fraccionamiento al poniente de la ciudad. Fuente: propia.	27
Ilustración 19. Abajo. Entreda a fraccionamiento cerrado. Al fonod se puede apreciar el parque de barrio. Fuente: propia.	27
Ilustración 20. Fraccionamiento cerrado a las orillas de la ciudad de Chihuahua. Fuente: propia.	28
Ilustración 21. Arriba. Diagrama de la unidad habitacional de Clarence Perry de 1929 con su propuesta de epacio público en los cuadrantes -10%- y confuguracion de la estructura interna en función de las distancias caminables de 5min desde su centro. Fuente: (Duany, Speck, & Lydon, 2010)	29
Ilustración 22. Arriba de. Sustainable Neighborhood Unit de Douglas Farr de 2007 incorporando una visión mas sustentable al modelo original de Perry. Al igual que el modelo de 1929, el espacio público no se especifica a detalle pero se localiza al centro y en cuadrantes bordeando por una franja o corredor natural para localización de infraestructura y vialidades principales con camellones verdes.Fuente: (Farr, 2008)	29
Ilustración 23. Abajo. Fraccionamiento de Cornell en Markham, Ontario Canadá con parques de juegos cercanos a 2 minutos de distancia caminando. Fuente: (Duany, Speck, & Lydon, 2010)	29
Ilustración 24. Vista aérea de conjunto de la City Residential Land Development en Chicago 1915. Fuente: (De Long D. , 1998). pag.21	31
	239

Ilustración 25. Planta de conjunto de la City Residential Land Development en Chicago 1915. Fuente: (De Long D. , 1998). pag.21	31
Ilustración 26. Maqueta y plano de Broadacre City. Fuente: (De Long D. , 1998). pag.21	32
Ilustración 27. Planta de conjunto de Sunnyside Gardens. Fuente: sunnysidegardens.us	33
Ilustración 28. Cul-de-sac en Welwyn Garden City. Fuente: rickmansworthherts.freerve.co.uk	33
Ilustración 29. Primer esquema de viviendas con terrazas construidas en 1920 en Welwyn Garden City. Fuente: rickmansworthherts.freerve.co.uk	33
Ilustración 30. Separacion de recorrdios peatonales y para vehículos motorizados. Fuente:radburn.org	35
Ilustración 31. Plano original de Radburn. Fuente: radburn.org	35
Ilustración 32. Detalle de los cul-de-sac en Radburn. Fuente:radburn.org	35
Ilustración 33. Der. Mobiliario urbano e iluminación particular sobre el espco de las aceras. Fuente propia	38
Ilustración 34. Izq. Espacio colectivo en Avenida Fuentes Mares. Fuente propia	38
Ilustración 35. Izq. Carrito particular de comida rápida sobre la calle de manera fija. Fuente propia.	39
Ilustración 36. Der. Ampliación del espacio privado hacia el límite de la acera para agrandar espacialmente el comercio. Fuente propia	39
Ilustración 37. Centro. Botes de basura particulares sobre las aceras impidiendo el paso peatonal. Fuente propia	39
Ilustración 38. Derecha. Alameda de Guadalupe a principios de 1900. Fuente: Library of Congress.	42
Ilustración 39. Arriba centro. Alameda de Guadalupe en el plano de 1907.	42
Ilustración 40. Arriba izq. Alameda de Guadalupe en el plano de 1884.	42
Ilustración 41. Abajo izq. antigua Alameda de Guadalupe, hoy Parque infantil	42
Ilustración 42. Ariba Izq. Paseo arbolado que unía la Alameda de Santa Rita a la izquierda, centro el Panteón de San Felipe y dereche la Plaza Hidalgo en el plano de 1860.	43
Ilustración 43. Abajo izq. Alameda de Santa Rita en el plano de 1884.	43
Ilustración 44. Arriba derecha. Alameda de Guadalupe a principios de 1900. Fuente: Library of Congress.	43
Ilustración 45 Actual Parque Lerdo en donde estuvo al Alameda de Santa Rita.	43
Ilustración 46. Esquema con la adición de equipamiento urbano al Parque Lerdo y Parque Infantil. A lo lardo de los años se fueron adicionando edificios de carácter educativo y cultural. Fuente: elaboración propia.	44
Ilustración 47. Antiguos cementerios de la ciudad convertidos en parques públicos con imágenes del plano original y su estado actual. De izquierda a derecha: Panteón San Felipe, Panteón de la Merced, Panteón general y Panteón de Nuestra Señora de la Regla	46
Ilustración 48. Der. Parque Revolución con el mausoleo de Villa.	47
Ilustración 49. Izq. Oficina de taxis en Parque Urueta.	47
Ilustración 50. Arriba. Vista aérea de la Plaza Hidalgo, Chihuahua. Fuente: bing maps	50
Ilustración 51. Abajo. Vista aérea de la Plaza de Armas, Chihuahua. Fuente: bing maps	50
Ilustración 52. Arriba izq. Planta original de la Plaza de la Constitución (zócalo) de la Ciudad de México. Fuente: elaboración propia. Abajo izq. Planta actual del zócalo mexicano sin vegetación con un carácter marcial para la concentración de personas y realización de eventos multitudinarios.	51
Ilustración 53. Arriba der. Apunte del Zócalo capitalino. Fuente: elaboración propia.	51
Ilustración 54. Arriba izq. Apunte perspectivo de la plaza de armas actual. Fuente: elaboración propia.	52
Ilustración 55. Arriba der. Esquema de laplanta original de la Plaza de Armas de Chihuahua. Abajo der. Extensión actual de la plaza con calles peatonales bordeando a la antigue plaza. Fuente: elaboración propia	52
Ilustración 56. Arriba. Parque de barrio sobre Avenida Francisco Portillo, Chihuahua. Fuente: propia	54
Ilustración 57. Abajo. Parque de barrio sobre Avenida los Arcos, Chihuahua. Fuente: propia	54
Ilustración 58. Imágenes de la publicidad de venta de varios fraccionamientos de clase media en la ciudad de Chihuahua de los últimos años.	57
Ilustración 59. Tabla con la evolución del espacio público en la ciudad de Chihuahua indicando año de ignauguración y superficie. Fuente: elaboración propia.	58
Ilustración 60. Espacio público en Chihuahua. Fuente:elaboración propia.	59
Ilustración 61. Vista aérea de la ciudad de Chihuahua actual	61
Ilustración 62. República Mexicana indicando la posición del Estado de Chihuahua al norte haciendo frontera con los Estados Unidos. Estado de Chihuahua indicando en blanco la Ciudad de Chihuahua al centro. Ciudad de Chihuahua indicando el río Chuvíscar. Fuente: elaboración propia.	62

Ilustración 63. República Mexicana indicando la posición del Estado de Chihuahua al norte haciendo frontera con los Estados Unidos. Estado de Chihuahua indicando en blanco la Ciudad de Chihuahua al centro. Ciudad de Chihuahua indicando el río Chuvíscar. Fuente: elaboración propia.	62
Ilustración 64 .Fotografía aérea actual de la ciudad de Chihuahua	63
Ilustración 65 . Topografía y principales ríos y escorrentías de agua	63
Ilustración 66. Valle de Chihuahua con asentamiento fundacional urbano de 1722	63
Ilustración 67. Mapa del Reino de la Nueva Mexico dibujado por Juan Miguel Menchero, 1744. En el recuadro se indica la Villa de Chihuahua. Fuente: Library of Congress	64
Ilustración 68. Siguiente página izq. Plano del Estado de Chihuahua en 1858. Fuente: Atlas Mexicano por Antonio García y Cubas, tomado de la David Rumsey Map Collection.	64
Ilustración 69. Siguiente página arriba.Plano del Estado de Chihuahua en 1884. Fuente: Atlas Mexicano por Antonio García y Cubas, tomado de la David Rumsey Map Collection	64
Ilustración 70. Siguiente página abajo.Mapa del Estado de Chihuahua, 1999. Fuente; INEGI	64
Ilustración 71. Panorámica de la ciudad de Chihuahua a principios de 1900. Fuente: Library of Congress	66
Ilustración 72. Panorámica de la ciudad de Chihuahua a principios de 1900. Fuente: Library of Congress	66
Ilustración 73 Templo del Santuario de Guadalupe a principios de 1900. Fuente: Library of Congress.	66
Ilustración 74. Acueducto de Chihuahua a principios de 1900. Fuente: Library of Congress	66
Ilustración 75. Plano de la Villa de San Felipe el Real de Chihuahua de 1722, encontrado por Chantal Cramaussel. Fuente: Libro Chihuahua, horizontes de su	68
Ilustración 76. Plano de la urbanización primitiva de San Felipe el Real de Chihuahua en la mancha urbana actual.	68
Ilustración 77. Plaza de armas. Chihuahua a principios de 1900. Fuente; Library of Congress.	69
Ilustración 78. Plaza de armas. Chihuahua a principios de 1900. Fuente; Library of Congress	69
Ilustración 79.. Mercado itinerante. Chihuahua a principios de 1900. Fuente; Library of Congress.	70
Ilustración 80 Templo del Santuario de Guadalupe a principios de 1900. Fuente; Library of Congress.	70
Ilustración 81. Plano de la ciudad de Chihuahua sin fecha,. Circa 1850.	71
Ilustración 82. Reconstrucción: plano de la ciudad de Chihuahua de finales de 1800 Fuente:Tesis de Carlos Carrera y Gastón Fourzán, pág no.69	71
Ilustración 83. Plano De la ciudad de Chihuahua de 1884. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra	72
Ilustración 84. Detalle de Plano de la ciudad de Chihuahua de 1884.	72
Ilustración 85. Esquema de primeros ensanches en la mancha urbana actual	72
Ilustración 86. Esquema de localización del plano de 1899 en la mancha urbana actual de la ciudad.	75
Ilustración 87. Plano de la ciudad de Chihuahua de 1899. Fuente: Libro tierra a la vista.	75
Ilustración 88. Izq. Plano topográfico del Río Chubiscar y el Ferrocarril Central Mejicano. 1904. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra	76
Ilustración 89. Der. Plano del terreno La Cantera que limitaba con el polígono de la ciudad de Chihuahua, propiedad del Gral. Luis Terrazas. 1904. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra	76
Ilustración 90. Detalle vialidad al poblado de Nombre de Dios junto con glorietas. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra.	77
Ilustración 91. Plano de la ciudad de Chihuahua de 1907. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra.	77
Ilustración 92. Plano de la ciudad de Chihuahua de 1912 inidcando tierras agrícolas al norte. Fuente: Archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	78
Ilustración 93. Fotografía actual de la ciudad indicando con línea roja el límite de la ciudad en 1912	78
Ilustración 94. Esquema de localización del plano de 1912 en la mancha urbana actual de la ciudad	79
Ilustración 95 Colonia Industrial	80
Ilustración 96. Plano de la ciudad de Chihuahua circa 1939	81
Ilustración 97. Vista aérea del Tecnológico de Chihuahua y al findo la colonia Industrial, 1956: fuente Fundación ICA	82
Ilustración 98 Vista aérea del fraccionamiento San Felipe y Colonia Santo Niño, 1956: fuente Fundación ICA	82
Ilustración 99. Plano Catastral de Fraccionamiento Zarco, 1939. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	86
Ilustración 100. Fotografía aérea del Fraccionamiento Zarco, 1956. Fuente: fundación ICA	86
Ilustración 101. Parcela agrícola original sobre la que se asentó el fraccionamiento Zarco en el plano de 1907.	86
Ilustración 102. Fotografía aerea actual del fraccionamiento Zarco.	86
Ilustración 103. Fotografía aérea del Fraccionamiento Zarco, 1956. Fuente: fundación ICA	87

Ilustración 104. Vista de la avenida Zarco hacia el centro de la ciudad 1890. Fuente: INAH, Chihuahua a través del tiempo.	87
Ilustración 105. Plano de la ciudad de Chihuahua 1949. Fuente: tesis de Felipe Siqueiros Prieto. UNAM	89
Ilustración 106. Portada de la tesis de grado del arq. Felipe Siqueiros Prieto. 1949. Fuente: archivo personal de Ángela Siqueiros	89
Ilustración 107. Detalle de la prolongación de las avenidas Tecnológico y universidad hacia el norponiente, 1949. Fuente: archivo personal de Ángela Siqueiros	89
Ilustración 108. Detalle del plano de 1907 con la propuesta sobrepuesta de Siqueiros. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra	90
Ilustración 109. Detalle del plano de 1907 donde se indica que un particular solicita un terreno donado para destinarlo a un parque. Fuente: Mapoteca Manuel Orozco y Berra	90
Ilustración 110. Arriba.Esquema de la propuesta de 1949. Centro: propuesta sobre la fotografía aérea actual de la ciudad. Fuente: elaboración propia	91
Ilustración 111. Propuesta de reordenamiento de la ciudad sobre la estructura urbana de Chihuahua de 1949. Fuente: tesis de Felipe Siqueiros Prieto. UNAM	91
Ilustración 112. Dibujos originales de la propuesta de Felipe Siqueiros para el Canal Chuvíscar. Arrba perspectiva del boulevard arbolado. Izq. Sección de la propuesta. Abajo: Construcción resultante.Fuente: tesis de Felipe Siqueiros Prieto. UNAM	92
Ilustración 113. Página siguiente. Arriba. Plano de la ciudad de Chihuahua en 1949 y propuesta de reordenamiento de la ciudad. Fuente: tesis de Felipe Siqueiros Prieto. UNAM	92
Ilustración 114. Página siguiente. Abajo. Fotografía actual de la ciudad de Chihuahua con el canal Chivíscar. El gran parque Palomar es el espacio público que se localiza en parte de la propuesta original de Siqueiros	92
Ilustración 115. Plano comercial de la ciudad de Chihuahua repartido por la papalería Newberry, 1958. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	94
Ilustración 116. Vista aerea de la ciudad de Chihuahua donde se aprecia el trazo previo de la Colonia El Mirador y el fraccionamiento San Felipe, 1956. Fuente: fundación ICA	94
Ilustración 117. Proyecto de encauzamiento de río Chuvíscar, 1957, Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	95
Ilustración 118. Detalle del plano de 1958 con el trazado tentativo para la canalización del río Chuvíscar.. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	95
Ilustración 119. Plano de urbanización de los terrenos ganados al río Chuvíscar 1959. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	96
Ilustración 120. Detalle del plano de 1958 con el trazado tentativo para la canalización del río Chuvíscar. .Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua	97
Ilustración 121. Vista aerea de las plazas recuperadas por los terrenos del Chuvíscar, 1970. Fuente: INAH, Chihuahua a través del tiempo.	97
Ilustración 122. Plano de la plaza en los terrenos recuperados del Chuvíscar comparado con el estado actual en donde se aprecia que se vendieron el espacio público para establecer comercio y bodegas.	97
Ilustración 123	97
Ilustración 124. Ciudad de Chihuahua en 1958 con la canalización del río. Fuente: INAH, Chihuahua a través del tiempo.	97
Ilustración 125 Ampliación de San Felipe del Real y colonia Panamericana, Chihuahua 1962. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.	98
Ilustración 126. Colonia Las Granjas siguiendo el parcelario agrícola de Nombre de Dios, Chihuahua 1962. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.	98
Ilustración 127. Plano de la ciudad de Chihuahua 1962. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.	99
Ilustración 128. Vista aérea de San Felipe y su ampliación hacia el poniente.	100
Ilustración 129. Izq. Plano original de lotificación del fraccionamiento San Felipe 1955. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.	100
Ilustración 130. Detalle del plano original de fraccionamiento San Felipe mostrando el parque central y el equipamiento comercial que no logró concretarse,1955. Fuente: archivo histórico de la ciudad de Chihuahua.	100
Ilustración 131. Vista aérea de parque de San Felipe actual. Se aprecia el cambio del mercado por viviendas unifamiliares.	100
Ilustración 132. Colonia Burócrata del Estado. Izq.	101

Ilustración 133. Colonia Unidad Presidentes. Der.	101
Ilustración 134. Fotografía de la Colonia Villa a principios de los 80’s. Fuente: libro Desarrollo Urbano en Chihuahua, pag. 41	102
Ilustración 135. Vista aérea del arroyo del Mimbres, Colonia Villa , Chihuahua.	104
Ilustración 136. Vista áere de la antigua Huerta Legarreta	105
Ilustración 137. Parque Huerta Legarreta	105
Ilustración 138. Imágenes de la Colonia Villa y el parque Huerta Legarreta.	106
Ilustración 139. Vista aérea de la Colonia Villa, Chihuahua	107
Ilustración 140. Plano de la Colonia Villa. Fuente: Tesis de Fourzán y Carrera.	107
Ilustración 141. Página anterior. Evolución de la mancha urbana de la ciudad de 1722 a 1958. Fuente: elaboración propia.	109
Ilustración 142. Línea de tiempo sobre al evolución de la ciudad de Chihuahua a través de sus planos. Fuente: elaboración propia.	110
Ilustración 143. Parques de barrio en la ciudad de Chihuahua. Arriba, desarrollos habitacionales anteriores a 1970. Izq. desarrollos habitacionales posteriores a 1994 en donde se aprecia una saturación de pequeños parques privatizados dentro de fraccionamientos cerrados al oeste de la ciudad.	115
Ilustración 144. Páginas anteriores. Secuencia de las evoluciones urbanísticas en la ciudad de Chihuahua de 1722 a 1958. Fuente: elaboración propia.	115
Ilustración 145. Traza agrícola y tejido constuído sobre la vialidad hacia la ciudad Aldama Chihuahua.	117
Ilustración 146. Página anterior arriba izq Detalle de la Carta General del Estado de Chihuahua con el bosquejo del registro gráfico de terrenos de la Dirección Agraria 1920. Fuente: mapoteca Manuel Orozco y Berra	119
Ilustración 147. Página anterior centro izq Detalle del plano de propiedad privada (verde) y ejidal (blanco)del Estado de Chihuahua 1971: Fuente: Arq. Mauricio Rey	119
Ilustración 148. Página anterior abajo izq. Detalle del plano de propiedad privada (verde) y ejidal (blanco)del Estado de Chihuahua 1988: Fuente: RAN	119
Ilustración 149. Página anterior der. Plano con el detalle de las tierras comunales y privadas del municipio de Chihuahua de 1972: Fuente:Archivo Histórico de la ciudad de Chihuahua	119
Ilustración 150. Arriba. Redibujo del plano de ejidos de 1971	119
Ilustración 151. Redibujo del plano ejidal de 1972 superponiendo la traza urbana de la ciudad de Chihuahua donde se aprecia que gran parte de los desarrollos habitacionales de este siglo, obedecen a la sectorización del territorio agrícola preexistente.	119
Ilustración 152. Der. Vista aérea de los desarrollos habitacionales sobre la Avenida Lombardo Toledano al oriente de la ciudad.	120
Ilustración 153. Izq. Redibujo del plano ejidal de 1972 superponiendo la traza urbana de la ciudad de Chihuahua sobre los desarrollos habitacionales sobre la Avenida Lombardo Toledano al oriente de la ciudad.	120
Ilustración 154. Vista aérea del fraccionamiento Riconada los Nogales, próximo a la Fundidora Ávalos al oriente de la ciudad.	121
Ilustración 155. Desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua contiguos a terrenos agrícolas en funciones.	122
Ilustración 156. Desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua contiguos a terrenos agrícolas en funciones.	122
Ilustración 157. Desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua contiguos a terrenos agrícolas en funciones.	122
Ilustración 158. Desarrollos habitacionales de Brasa sobre los antiguos ejidos cercanos al río Chuvíscar al poniente de la ciudad.Fuente:del autor	124
Ilustración 159. Evolución de la macha urbana de la ciudad de Chihuahua y propsección a 2020.	126

Ilustración 160. Parques de barrio en uno de los desarrollos habitacionales al norte de la ciudad.	126
Ilustración 161. Mancha urbana de la ciudad de Chihuahua a 1994. Fuente: elaboración propia.	127
Ilustración 162. Mancha urbana de la ciudad de Chihuahua a 1994. En gris oscuro desarrollos habitacionales de 1994 a 2012. Fuente: elaboración propia.	127
Ilustración 163. Viviendas unifamiliares tipo de	129
Ilustración 164. Vista aérea del conjunto habitacional de INFONAVIT Colinas del Sol Sector I.	129
Ilustración 165. Copia del plano original del conjunto habitacional de INFONAVIT Colinas del Sol Sector I, 1989. Fuente: INONAVIT.	129
Ilustración 166. Vista aérea del conjunto habitacional de INFONAVIT Los Mezquites	130
Ilustración 167. Copia del plano original del conjunto habitacional de INFONAVIT Los Mezquites, 1989. Fuente: INONAVIT.	130
Ilustración 168. Vista aérea del conjunto habitacional de INFONAVIT Nacional.	130
Ilustración 169. Copia del plano original del conjunto habitacional de INFONAVIT Nacional. Fuente: INFONAVIT.	130
Ilustración 170. Arriba. Espacio público en color gris barrio Infonavit Nacional. Circulo de Perry. Fuente: Propia	132
Ilustración 171. Der. Arriba. Parcelario de Infonavit Nacional. Fuente: DDUE	132
Ilustración 172. Der. Abajo. Vista aérea de parque el platanito.	132
Ilustración 173. Vista aérea de parque en barrio Infonavit Saucito	134
Ilustración 174. Izq. Parque en Infonavit Saucito.	134
Ilustración 175. Abajo. Conjunto de viviendas en tres niveles en Infonavit Nacional en Chihuahua.	134
Ilustración 176. Evolución de la ciudad de Chihuahua de 1962 a 2013. En gris claro se muestra la mancha urbana actual y en gris oscuro la mancha urbana del año señalado.	136
Ilustración 177. Línea de tiempo mostrando el inicio de la paulatina desaparición de las tierras ejidales , la desaparición del INFONAVIT y el inicio del boom inmobiliario.	137
Ilustración 178. Página Opuesta. Parque de barrio al norte de la ciudad.	139
Ilustración 179. Página opuesta: Comparativo de desarrollos habitacionales Norteamericanos y Chihuahuenses. Los esquemas están dibujados a la misma escala para comparar el espacio abierto y construido y la tipología de implantación en el territorio. En gris claro se señala el espacio abierto privado y con gris oscuro el espacio público	140
Ilustración 180. Izquierda. Esquema del proyecto original de la Unidad Chihuahua de 1962. Fuente: tesis Urbanización del espacio Chihuahuense de Carrera y Fourzán	142
Ilustración 181. Derecha. Plano actual de la Unidad Chihuahua	142
Ilustración 182. Página opuesta: Imagen con publicidad original del desarrollo Unidad Chihuahua de 1962. En la planta aérea se aprecia la similitud al esquema de Perry. Fuente: libro, los constructores de la ciudad moderna	143
Ilustración 183. . Izq. Gráfica con los porcentajes vivienda realizadas por organismos gubernamentales de 1986 a 1995. Fuente: Ayuntamiento de Chihuahua	145
Ilustración 184. Der. Tabla con los tipos de espacios públicos en Madrid, New Jersey y Chihuahua.	145
Ilustración 185. Der. Zona Industrial Américas en la ciudad de Chihuahua	146
Ilustración 186. Izq. Zona Industrial Sucito en la ciudad de Chihuahua.	146
Ilustración 187. Galería de imágenes y plano de lotificación de los parques de barrio en el desarrollo Veredas del Sur de CTU en la ciudad de Chihuahua. Fuente: www.ctu.com.mx	147
Ilustración 188. Página actual y pag siguiente. Galería de imágenes de diferentes parques de barrio en la ciudad de Chihuahua en fraccionamientos abiertos. Fuente: propia	148
Ilustración 189. Página siguiente. Esquema conceptual de la conformación de los parques de barrio actuales separados por capas. Fuente: Elaboración propia	148
Ilustración 190. Esquema conceptual de la tipología de implantación. Fuente: Elaboración propia	150
Ilustración 191. Parque de barrio al norte de la ciudad de Chihuahua delimitado en sus lados largos por bardas traseras de viviendas y a los constados, terrenos destinados a futuros equipamientos.	150
Ilustración 192. Página siguiente. Diferentes desarrollos habitacionales en la ciudad de Chihuahua. En color gris claro los parques de barrio o áreas verdes. Fuente: Elaboración propia	150
Ilustración 193. Página actual y siguiente. Imágenes de parques remodelados con juegos infantiles realizados en la administración pública municipal de 1962 a 1965. Fuente: Ayuntamiento de Chihuahua	152
Ilustración 194. Página anterior. Imágenes de parque de barrio sobre calle Monarcas y Paseo del Real al norte de la ciudad.	155
Ilustración 195. Mancha urbana indicando la localización de los casos de estudio. Fuente: elaboración propia.	156

Ilustración 196. Características de los parques de barrio analizados. Fuente: elaboración propia.	157
Ilustración 197. Vista aérea con localización e imágenes del Parque de San Felipe.	158
Ilustración 198. Página siguiente. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado.	158
Ilustración 199. Izq. Fraccionamiento San Felipe con el círculo de la neighborhood unit de Perry. Fuente: elaboración propia	160
Ilustración 200. Der. Plano original del trazado preliminar del parque San Felipe con el templo católico en el interior. Fuente: archivo municipal de Chihuahua.	160
Ilustración 201. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio:	161
Ilustración 202. Esquema de la localización del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia.	163
Ilustración 203. Corte y planta esquemática del parque San Felipe. Es de resltar su configuracion simetrica con respecto al fraccionamiento estando el parque bordeado por vialidades en todos sus costados.	163
Ilustración 204. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio. Fuente; elaboración propia.	163
Ilustración 205. Vista aérea con localización e imágenes del Parque principal de Unidad Chihuahua.	164
Ilustración 206. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado.	165
Ilustración 207. Persepctiva original de la Unidad Chihuahua. Fuente: libro constructorees de la ciudad moderna.	166
Ilustración 208. . Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:	167
Ilustración 209. Esquema de la localización del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia	169
Ilustración 210. Izq. Configuración actual del parque con negación visual y peatonal haacia la escuela y esquema de solución a la integración visual y peatonal escuela-parque. Fuente: elaboración propia.	169
Ilustración 211. Corte y planta esquemática del parque Unidad Chihuahua. Es de resltar su configuracion casi central y como remate de manzana bordeado por vialidades en tres de sus costados	169
Ilustración 212. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente; elaboración propia.	169
Ilustración 213. Página anterior.Vista aérea con localización e imágenes del Parque principal de San Felipe Vetapa	171
Ilustración 214. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado	171
Ilustración 215. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:	173
Ilustración 216, Esquema de la localización del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia	174
Ilustración 217, Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia	175
Ilustración 218, Parques este y oeste. En naranja se indican los lotes que no tienen orientados sus fentes al parque. En el caso del parque este, su configuración visual es muy pobre al interior. Fuente: elaboración propia	175
Ilustración 219. Corte y planta esquemática del parque San Felipe V. Es de resaltar su configuracion residual de remate de manzana sin relación don las viviendas contiguas.	175
Ilustración 220. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.	175
Ilustración 221. Página anterior.Vista aérea con localización e imágenes del parque de barrio de la Unidad Presidentes	177
Ilustración 222. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado	177
Ilustración 223. Derecha arriba. Manzanas originales de la Unidad Presidentes. La manzana No. 7 que comprendía un parque de barrio con cancha de basquet, se vende a la agencia de automóviles de la manzana 6 para su ampliación. Derecha abajo, manzana 6 y 7 unidas y parque de barrio actual.	178
Ilustración 224. Izq. Fotografía con la ampliación de la agencia de autos sobre el parque de barrio que estaba en la manzana No. 7	178
Ilustración 225. Vista aérea con localización de la Unidad Presidentes sobre la estructura existente donde se aprecia el cambio en la traza y la continuidad de las calles de este a oeste.	179
Ilustración 226. Izq. Acercamiento de la ruptura de la calle Trasviña y Retes al este de la Unidad Presidentes.	179
Ilustración 227. Der. Esquema de la interrupción de la calle Trasviña y Retes	179

Ilustración 228. Parque de barrio de la Unidad PresidentesEn la parte superior se localiza un terreno usado como estacionamiento de oficinas de gobierno y a su derecha, estacionamiento del centro comercial Plaza Galerías.	180
Ilustración 229. Círculo de Perry sobre la Unidad Presidentes	180
Ilustración 230. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:	181
Ilustración 231. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia	183
Ilustración 232. Círculo de Perry sobre la Unidad Presidentes	183
Ilustración 233. Corte y planta esquemática del parque Presidentes con el estacionamiento de la entidad Gubernamental como borde evitando la conectividad a la vialidad principal	183
Ilustración 234. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.	183
Ilustración 235. Página anterior.Vista aérea con localización e imágenes del parque de barrio nuevo que se construyó en el espacio residual de la cuchilla exterior de Vistas del Sol.	185
Ilustración 236. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado	185
Ilustración 237. Parque residual exterior en la parte posterior de la barda que delimita al conjunto..	186
Ilustración 238. . Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:	187
Ilustración 239. Arriba. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Izq. Vivendas con frente a parque en blanco y viviendas en naranja aquellas que no se relacionan con el parque .Fuente: elaboración propia	189
Ilustración 240. Corte y planta esquemática del parque Vistas del Sol con su casa club en el centro	189
Ilustración 241. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.	189
Ilustración 242.Vista aérea con localización e imágenes del parque de barrio principal de Valle del Ángel II.	190
Ilustración 243. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado. El esquema muestra el fraccionamiento Valle del Ángel II con las viviendas en negro.	191
Ilustración 244. Los tres parques de barrio de Valle del Ángel II. Solo el parque principal -de mayor dimension- es el que ofrece la posibilidad de sentarse, mientras que los otros dos parques no contemplan ningún tipo de mobiliario urbano.	192
Ilustración 245. Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:	193
Ilustración 246. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia	195
Ilustración 247. Esquemas de configuración visual de las viviendas hacia los parques	195
Ilustración 248. Corte y planta esquemática del parque central de Valle del Ángel.	195
Ilustración 249. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.	195
Ilustración 250. Página anterior.Vista aérea con localización e imágenes de los parques de barrio del barrio de Campobello..	197
Ilustración 251. Arriba izq. : usos de suelo no habitacionales:comercio, equipamiento urbano y espacios verdes. Arriba der: distribución de la vivienda unifamiliar. Abajo izq. Estructura viaria. Abajo der.esquema de solidos y vacíos del tejido edificado	197
Ilustración 252. Fotografía aérea con los 5 parques de Campobelo y su gran espacio central con canchas deportivas. Se aprecial los cuatro parques lineales con uns pequeños andadores interiores y escasa vegetación.	198
Ilustración 253. . Esquemas con las diferentes capas en las que se articula el parque de barrio principal:	199
Ilustración 254. Esquema de la localización residual del parque de barrio en el fraccionamiento. Fuente: elaboración propia	201
Ilustración 255. Los parques angostos poseen buena configuración visual pero el parque central no ya que ninguna vivienda está orentada hacia él. Este espacio central se divide en dos usos partiendo el espacio en dos, la deportiva de la de juegos infantiles pero sin integración de las dos partes salvo por sus aceras	201
Ilustración 256. Corte y planta esquemática del parque central de Valle del Ángel.	201
Ilustración 257. Esquema de actividades que ofrece el parque de barrio, en blanco. Fuente: elaboración propia.	201
Ilustración 258. Esquema de actividades que ofrece n los parques de barrio analizados. En gris se muestran las actividades ausentes. Fuente: elaboración propia	203
Ilustración 259. Página anterior. Parque de barrio al norte de la ciudad de Chihuahua.	203

Ilustración 260. Esquema de tipologías de implantación en el territorio. Fuente: elaboración propia.	205
Ilustración 261.Fraccionamiento privado al oeste de la ciudad de Chihuahua.	205
Ilustración 262. Parque de barrio al Este de la ciudad de Chihuahua.	207
Ilustración 263. Izq. Esquema del fundo legal de la ciudad de Chihuahua y los ejidos que rodeaban la ciudad. Fuente: elaboración propia	208
Ilustración 264. Der. Esquema conceptual de evolución de la ciudad en paquetes de vivienda pulverizando el espacio público. Fuente: elaboración propia	208
Ilustración 265. Esquema conceptual de evolución de los paquetes de vivienda desde la ciudad abierta, pasando por la segmentación en barrios abiertos y terminando con comunidades cerradas con dificultad de accesos y falta de conectividad. Fuente: elaboración propia	209
Ilustración 266. Arriba. Capas funcionales de la propuesta de remozamiento de parques de barrio. Fuente: cortesía de Urbánika.	215
Ilustración 267. Página anterior. Localización de parques de barrio intervenidos en el proyecto de remozamiento del Ayuntamiento de Chihuahua 2012.	215
Ilustración 268. Páginas siguientes.Esquemas de estrategias de intervención en los parques de barrio y fotografías de las propuestas construídas. Fuente: archivo Urbánika	216
Ilustración 269. Página actual y siguiente. Selección de parques intervenidos mostrando a la izquierda el parque original y a la derecha la propuesta de intervención. Fuente: Elaboración propia.	220
Ilustración 270. Equipamiento deportivo de gimnasio de boxeo en parque de barrio marginal. El proyecto contemplaba una pequeña tienda o cafetería para que los entrenadores pudieran generar ingresos por los servicios prestados Fuente: archivo Urbánika	223
Ilustración 271. Página anterior. Propuesta de Intervención en parques de barrio de la Colonia Magisterial. Fuente: Elaine A. González Alfaro	227
Ilustración 272. Página actual. Propuesta de Intervención en el espacio público en la Unidad Presidentes. Fuente: Ernesto A. Téllez E.	227
Ilustración 273. Página anterior y actual. Propuesta de Intervención en el espacio público en la Unidad Presidentes. Fuente: Juan Rodolfo González Salinas	229

Esta tesis ha sido posible gracias al apoyo de la beca para estudios de Doctorado de la Fundación Carolina a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México.

